

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 12Csp/17/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720201507  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720201507.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobkyne: W. A., F., U., D., XX.XX.XXXX, N. G. XX/XX, XXX XX G., zastúpená: JUDr. Ľubomír Ivan, advokát so sídlom Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen, IČO: 42 197 821, proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpená: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že žalovaný nie je oprávnený vykonávať práva z dohody o zrážkach obsiahnutej v Zmluve o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej 21.12.2014 medzi žalobkyňou a spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava I, IČO: 35 787 783 (číslo XXXXXXXXXXXXXXXX podľa evidencie žalovaného).

II. Súd p r i z n á v a žalobkyni právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 percent.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou zo dňa 01.04.2020 sa domáhala určenia že žalovaný nie je oprávnený vykonávať práva z dohody o zrážkach obsiahnutej v Zmluve o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej 21.12.2014 medzi žalobkyňou a spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava I, IČO: 35 787 783 (číslo XXXXXXXXXXXXXXXX podľa evidencie žalovaného) z dôvodu, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je súčasťou Zmluvy o úvere, nebola dostatočne poučená, bolo jej ukázané kde to má podpísať. Dohodu o zrážkach zo mzdy musela akceptovať, aj keď je to osobitné dojednanie.

2. Na pojednávaní dňa 25.08.2020 žalobkyňa trvala na podanej žalobe. Poukázala na to, že zmluva je písaná drobným, nečitateľným písmom a že pod podpisom zmluvy sa nachádza Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov podpísaná len dlžníkom a nie CETELEM SLOVENSKO, a.s.. Pri hodnotení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy poukázala na rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom 27Csp/8/2018-89 zo dňa 23.08.2018 potvrdený uznesením Krajského súdu Banská Bystrica 11Co/87/2018-74 zo dňa 26.04.2018. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 12Co/7/2019-146 zo dňa 19.12.2019 rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom v druhom výroku a závislom štvrtom výroku potvrdil, zrušil vo výroku o náhrade trov odvolacieho konania a odmietol odvolanie žalovaného proti prvému výroku, ktorým Okresný súd Žiar nad Hronom žalobu žalobkyne na pripustenie zmeny odmietol. Súčasťou žaloby bola aj žiadosť o vydanie neodkladného opatrenia.

3. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 12Csp/17/2020-49 zo dňa 09.04.2020, právoplatné 16.05.2020 žiadosti žalobkyne vyhovel a vydal neodkladné opatrenie, kde uložil žalovanému povinnosť zdržať sa

použitia dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v zmluve o úvere uzatvorenej dňa 21.12.2014 medzi žalobcom a CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava I, IČO: 35 787 783 (č. XXXXXXXXXXXXXXXX podľa evidencie žalovaného), a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Uložil zamestnávateľovi žalobcu ALFA SORTI s.r.o., so sídlom Lieskovská cesta 6, 960 01 Zvolen, IČO: 31 630 791 povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava I, IČO: 35 787 783 (č. XXXXXXXXXXXXXXXX podľa evidencie žalovaného), a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 08.07.2020 tvrdil, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy neupravuje náležitosti, na ktoré poukazuje žalobca. V danom prípade je zabezpečená pohľadávka žalovaného. Predmetné zrážky boli limitované zákonom, ich výška bola maximálne do zákonnej výšky, nedochádzalo k neregulárnemu a neobmedzenému uplatneniu zabezpečovacieho inštitútu. Žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu v maximálne prípustnej miere. Neaplikovaním dohody o zrážkach zo mzdy by došlo k nevyváženému zásahu do práv žalovaných.

5. Na pojednávaní dňa 25.08.2020 žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. K fondu písma, ktorým bola písaná úverová zmluva, dohoda o zrážkach zo mzdy ako aj k tomu, že nie je podpísaná dohoda o zrážkach zo mzdy žalovaný sa nevyjadril.

6. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Súd oboznámil Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb medzi CETELEM SLOVENSKO a.s. a dlžníkom W. A.F. kde bola poskytnutá suma 388,09 Eur, výška mesačnej splátky 20,05 Eur, počet mesačných splátok 20, splatnosť 15-ty deň v mesiaci, priemerná RPMN 36,30 %, poplatok za poistenie 3,33 Eur zo dňa 21.10.2014 z č.l. 5 - 6, na č.l. 6 sa pod prerušovanou čiarou nachádza dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov dlžníka W. A., podpísaná dlžníkom 21.12.2014, avšak nepodpísaná žalovaným v tento deň, zmluva je písaná nečitateľným písmom (viď č.l. 5 - 6 zmluvy), neodkladné opatrenie 14Csp/183/2017-32 zo dňa 18.10.2017, rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom 27Csp/8/2018-89 zo dňa 23.08.2018 z č.l. 11 - 15, uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica 11Co/87/2018-74 zo dňa 26.04.2018, v ktorom bolo uznesenie Okresného súdu Zvolen, č.k. 14Csp/183/2017-32 zo dňa 18.10.2017 potvrdené z č.l. 16 - 20, rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 12Co/7/2019-146 zo dňa 19.12.2019, ktorým bolo rozhodnutie Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 27Csp/8/2018-89 z 23.08.2018 potvrdené v druhom výroku a závislom štvrtom výroku o trovách, uznesenie Okresného súdu Zvolen 12Csp/17/2020-49 zo dňa 09.04.2020, právoplatné 16.05.2020, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, uložené žalovanému zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v zmluve o úvere uzatvorenej dňa 21.12.2014 medzi žalobcom a CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783 č. XXXXXXXXXXXXXXXX podľa evidencie žalovaného, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, súd uložil týmto neodkladným opatrením zamestnávateľovi žalobcu ALFA SORTI s.r.o., Zvolen, IČO: 31 630 791 povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a CETELEM SLOVENSKO a.s. až do právoplatného rozhodnutia vo veci, vyjadrenie žalovaného zo dňa 09.07.2020, v ktorom žalobu navrhuje zamietnuť z č.l. 67 - 70, 73 - 75, vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného zo dňa 18.08.2020 z č.l. 86 - 87, vyjadrenie právneho zástupcu žalobkyne, právnej zástupkyne žalovaného zo pojednávania zo dňa 25.08.2020.

8. Ako bolo uvedené, v rámci zmluvy, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru, bola tam zakomponovaná aj dohoda o zrážkach zo mzdy. Pre dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch (§ 34 a nasledujúce Občianskeho zákonníka). Obsahom dohody bol súhlas dlžníka, spotrebiteľa, s tým, aby sa mu zo mzdy vykonávali zrážky a súčasne poukazovali veriteľovi. Záonné obmedzenie ustanovuje, že dohodnuté zrážky nesmú svojou výškou presahovať výšku zrážok aké sú prípustné pri výkone rozhodnutia. Ak by teda výška dohodnutých zrážok presahovala výšku zrážok prípustnú podľa exekučného poriadku, dohoda je neplatná pre rozpor so zákonom (§ 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Dohoda, okrem označenia veriteľa, dlžníka, platiteľa mzdy, však musí obsahovať aj označenie pohľadávky o uspokojenie ktorej ide a inú výšku dohodnutých zrážok. Výška pohľadávky, ako vyplývalo zo všeobecných obchodných podmienok, odkazuje na rôzne ostatné náklady

a platby, ktorých výška mala byť uvedená v sadzobníku, ktorý si určuje sám dodávateľ bez akéhokoľvek súhlasu spotrebiteľa. Z predloženej úverovej zmluvy súd zistil, že úverová zmluva je podpísaná spoločnosťou CETELEM a dlžníčkou, avšak pod tým, dohoda o zrážkach zo mzdy nie je podpísaná veriteľom. Žalovaný vopred vnútil konajúcej osobe na podpis dohodu o zrážkach zo mzdy. Podpísala sa na listine pod tú časť, ktorou malo dôjsť k dohode o zrážkach zo mzdy. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobkyňa žiadnym spôsobom nebola osobitne oboznámená zo strany žalovaného o forme tohto zabezpečovacieho inštitútu ani o jeho následkoch. Z prednesu žalobkyne súd zistil, že nebola poučená o dohode o zrážkach zo mzdy, podpisovala ju pod zmluvou. Nebola schopná posúdiť následky tejto svojej nedostatočnej vedomosti a informovanosti v tomto prípade. Súd poukazuje na nedostatok slobodnej, určitej a vážnej vôle žalobkyne s dohodou o zrážkach zo mzdy. Navyše zmluva o úvere a dohoda o zrážkach zo mzdy je písaná v takej veľkosti písma, že už pri prvom vzhliadnutí odrádza, znechucuje, či znemožňuje dôslednejšie preštudovanie. Dohoda o zrážkach zo mzdy je priamo pod textom zmluvy o revolvingovom úvere, na základe ktorej žalovaná, i keď je nepodpísaná, ako veriteľ vyžadoval od platiteľa mzdy, dlžníka, zrážky v nekontrolovanej výške. Dohoda o zrážkach zo mzdy spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, pretože umožňuje žalovanému bez súdnej kontroly vymáhať od žalobkyne plnenia, ktoré môžu mať základ v neprijateľných zmluvných podmienkach. S poukazom na uvedené dôvody a konkrétne okolnosti sa súdu javí takýto právny úkon neplatný, s poukazom na § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd v ďalšom má za to, že uvedený postup žalovaného sa dá kvalifikovať ako nekalá praktika, ktorá v zmysle Smernice rady č. 93/13 EHS z 05.04.1993 ako aj ustanovenia § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka nemožno požívať právnu ochranu. Súd preto vyhovel žalobe žalobkyne, určil, že žalovaný nie je oprávnený vykonávať práva z dohody o zrážkach obsiahnutej v Zmluve o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej 21.12.2014 medzi žalobkyňou a spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava I, IČO: 35 787 783 (číslo XXXXXXXXXXXXXXXX podľa evidencie žalovaného).

9. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Súd rozhodol o trovách konania tak, že žalobkyňa má právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 percent.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).