

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 21C/112/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317216877  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1317216877.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci žalobkyne: T. L., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom I.F. Č.. XXX, zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA DVORECKÝ & PARTNERI s.r.o., Grösslingova 50, Bratislava, proti žalovanému: S. I. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. X, P., zast. Advokátskou kanceláriou VRBA & PARTNERS s.r.o., Sliezska 9, Bratislava, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

I. Z nehnuteľných vecí, ktoré mali strany sporu v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, p r i p a d á do výlučného vlastníctva žalovaného :

- stavba rodinného domu bez súpisného čísla zapísaná na LV č. XXXX katastrálne územie L. postavená na parcele č. XXXXX/X zast. plocha a nádvorie o výmere 183 m2 zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. L..

II. Žalovanému sa prikazuje a tento prevezme finančný záväzok voči Tatra banke, a.s. zo Zmluvy o účelovom splátkovom úvere č. 2008104440 zo dňa 15.12.2008 vo výške 96.230,99 eur v plnom rozsahu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že žalobkyňa bude zo spoludlžníctva ako spoludlžník uvoľnená.

III. Žalovaný je p o v i n n ý vyplatiť žalobkyni titulom úplného finančného vyrovnania sumu 62.531,97 eur do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiadna zo sporových strán nemá právo na náhradu trov konania.

V. Žalobkyňa je povinná zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok vo výške 1.875,50 eur do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

VI. Žalovaný je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok vo výške 3.554 eur do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 18.09.2017 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu (ďalej len „BSM“) z dôvodu, že po rozvode manželstva sa na jeho vyporiadanie so žalovaným nedohodli. Titulom vyporiadania žiadala prikázať do výlučného vlastníctva žalovanému rodinný dom - rozostavanú stavbu bez súp. čísla nachádzajúcu sa na parc. č. XXXXX/X o výmere 183 m2, zapísaný na LV č. XXXX kat. úz. L. s tým, že žiadala titulom vyporiadania vyplatiť jej zo strany žalovaného sumu 150.000 eur.

2. Žalobkyňa na preukázanie svojich tvrdení priložila rozvodový rozsudok tunajšieho súdu č.k. 21C/117/2014-23 zo dňa 19.09.2014 a LV č. XXXX kat. úz. L..

3. Žalovaný v rámci vyjadrenia zo dňa 09.07.2018 k žalobe nesúhlasil s masou BSM a jej ohodnotením špecifikovaným žalobkyňou. Uviedol, že stavba - rodinný dom v podiele 1/1 zapísaný na LV č. XXXX kat. úz. L. bez súp. čísla postavená na parc. č. XXXXX/X zast. plocha a nádvoría o výmere 183 m<sup>2</sup> bola v čase zániku manželstva strán sporu rozostavanou stavbou. BSM medzi žalobkyňou a žalovaným bolo zrušené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 21C/117/2014-23 zo dňa 19.09.2014, ktorým súd ich manželstvo rozviedol. Žalovaný trval na ohodnotení predmetného rodinného domu podľa znaleckého posudku č. 33/2015 znalcom Ing. Jozefom Tašárom, ktorý rodinný dom v čase pár mesiacov po zániku manželstva sporových strán mal hodnotu cca 333.000 eur. Pozemok pod rodinným domom je vo výlučnom vlastníctve žalovaného, po rozvode manželstva strán sporu od času vypracovania znaleckého posudku žalovaný investoval z výlučne vlastných prostriedkov do kompletnej dostavby rodinného domu tak, aby rodinný dom bol skolaudovaný.

Hnuteľné veci nadobudnuté sporovými stranami počas ich manželstva, ani obchodné podiely v obchodných spoločnostiach CWB Trading, spol. s r.o. a BIBO, spol. s r.o., ktoré vlastnili sporové strany každý v podiele 50%, nemal záujem žalovaný vyporiadať.

Počas trvania manželstva bol prevzatý záväzok z hypotekárneho úveru v Tatra banke, a.s. na základe Zmluvy o účelovom splátkovom úvere č. 2008104440, pričom rodinný dom je viazaný hypotekárnym úverom, záložným právom Tatra banka, a.s. na základe Zmluvy o záložnom práve zo dňa 23.12.2009. Ostatok hypotekárneho úveru viazaného k rodinnému domu predstavoval ku dňu 02.03.2018 sumu 107.626,28 eur. Žalovaný preto navrhol vykonať vyporiadanie BSM tak, že rodinný dom súd prikáže do jeho výlučného vlastníctva, žalovaný prevezme záväzok z hypotekárneho úveru Tatrabanka, a.s. s tým, že Tatra banka, a.s. uvoľní žalobkyňu zo spoludlžníctva na hypotekárnom úvere. Žalovaný zároveň vyplatí žalobkyňi sumu 61.249,50 eur s prihliadnutím na odpočítanie záväzku hypotekárneho úveru z hodnoty rodinného domu, čo je suma 225.373,15 eur : 2 = 112.686,50 eur pre každého z nich. Z tejto čiastky žiadal žalovaný odpočítať investované finančné prostriedky do splácania hypotekárneho úveru, nakoľko len žalovaný splácal spoločný záväzok od času zániku BSM, t.j. od 11/2014, ako i zohľadniť vlastné investované finančné prostriedky do spoločného v zmysle § 150 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), pričom sa jedná o darované mu financie zo strany otca žalovaného S.. Y. P. vo výške 40.000 eur na základe Darovacej zmluvy zo dňa 10.03.2011. Dar bol žalovanému odovzdaný postupne, v sume 2.500 eur v hotovosti a následne vkladmi v prospech jeho bankového účtu v dňoch 18.03.2011, 11.04.2011, 14.06.2011 vo výške 10.000 eur a dňa 06.10.2011 v sume 7.500 eur, žalovaný celý dar investoval do stavby predmetného rodinného domu.

4. Žalovaný k vyjadreniu pripojil listinné dôkazy: Návrh na uzatvorenie dohody o vyporiadanie BSM zo dňa 03.04.018, potvrdenie Tatra banky, a.s. zo dňa 08.03.2018 o výške zostatkovej istiny účelového splátkového úveru č. 2008104440, Zmluvu o záložnom práve uzavretej medzi Tatra bankou, a.s. a žalobkyňou a žalovaným zo dňa 17.12.2009, Darovaciu zmluvu uzavretú medzi S.. Y. P. ako darcom a žalovaným ako obdarovaným zo dňa 10.03.2011, detaily pohybu na účte žalovaného z roku 2011, Znalecký posudok č. 33/2015 znalca Ing. Jozefa Tašára.

5. Žalobkyňa k vyjadreniu žalovaného podaním zo dňa 31.10.2018 uviedla, že v čase zániku manželstva so bola stavba rodinného domu zapísaná na LV č. XXXX kat. úz. L. tesne pred dokončením, stavebný, sanitný a iný materiál na jej dokončenie bol zakúpený počas BSM, k jeho zabudovávaniu dochádzalo postupne. Žalovaný jej odmietal sprístupniť predmetnú nehnuteľnosť od začatia rozvodového konania, preto žalobkyňa nevie preukázať fotografiami, ktoré hnuteľné veci (stavebné materiály, sanity, elektrické a iné zariadenia nevyhnutné pre dom a domácnosť) boli v čase zániku BSM už zabudované a ktoré neboli a boli uskladnené v priestoroch domu alebo v dome matky žalovaného. Znalecký posudok č. 33/2015 znalca Ing. Taškára ohodnotil hodnotu rodinného domu na 333.000 eur, avšak do hodnoty nehnuteľnosti nezahrňal hnuteľné veci (stavebné materiály, sanitu 3 kúpeľní, osvetlenie vnútorné a vonkajšie, žalúzie, ďalšie zariadenia), ktoré síce boli zakúpené počas trvania BSM ale v čase zániku BSM neboli zabudované, namontované do rodinného domu. Konkrétne do znaleckého posudku nebola zahrnutá cena hnuteľných vecí - stavebných materiálov: podlahy, dlažby a obklady (realizované iba sčasti), obloženie stupňov schodiska, elektrické vypínače a zásuvky, zdravotnícké zariadenia predmety (osadené boli iba nádržky WC, t.j. zvislé predmety), vodovodné batérie, kotol, krbové teleso, zábradlie schodiska, omietky stropu na 1. NP, omietky stien a stropu v 1.pp, maľby stien, vnútorné dvere a zárubne, podlahové vykurovanie v 1. p, kuchynské linky so spotrebičmi, vnútorné parapety, podlahy na spodnom poschodí, komín, vonkajšie osvetlenie dvojbodové.

Hnuteľné veci (stavebné materiály), ktorých hodnota nebola zapracovaná do znaleckého posudku boli uvedené na strane 6 tohto posudku. Tieto veci i by po osadení navýšili hodnotu stavby min. o 81.000 eur, pričom cena práce za osadenie by neprevýšila 20.000 eur. Takto vykonaným prepočtom sa hodnota stavby zvýšila na sumu 414.128,05 eur, pričom pre stanovenie presnej hodnoty stavby a nákladov na zabudovanie stavebných materiálov do stavby je potrebný kontrolný znalecký posudok. Pre stanovenie všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti v znaleckom posudku č. 33/2015 boli zohľadnené ponukové hodnoty nehnuteľností, ktoré nemožno považovať za obdobné nehnuteľnosti v danej lokalite. O určenie znalca súdom žiadala žalobkyňa z dôvodu objektívnosti výberu a možnosti uloženia povinnosti žalovanému sprístupniť predmetný rodinný dom s tým, že v kontrolnom znaleckom posudku je možné vychádzať z hodnôt pôvodného znaleckého posudku č. 33/2015, predloženej čiastočnej fotodokumentácie žalovaným, ktorá však nie je úplná, nakoľko v nej chýbajú fotky zariadenia spodnej bytovej jednotky, technickej miestnosti, v ktorých bol tiež zložený materiál na zabudovanie do stavby. Podľa žalobkyne, počas trvania BSM bol prevzatý záväzok z hypotekárneho úveru v Tatrabanke, a.s. na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 2008104440 zo dňa 15.12.2008 so zostatkom úveru. Žalobkyňa súhlasila s odpočítaním tohto záväzku patriaceho do BSM z ceny určenej pre nehnuteľnosť a k nej prislúchajúce hnuteľné veci, ktoré v čase zániku BSM neboli zabudované alebo pevne spojené s nehnuteľnosťou, ale boli pre tento účel zabezpečené z prostriedkov patriacich do BSM v čase trvania BSM sporových strán. Z hodnoty nehnuteľnosti po odpočítaní záväzku z hypotekárneho úveru by žalobkyňa mala prislúchať polovica, preto žalobkyňa nesúhlasila, aby z uvedenej čiastky boli odpočítané splátky úveru v hodnote 15.765 eur, nakoľko žalovaný disponoval s účtami v spoločných firmách BIBO spol. s r.o., a CWB Trading, spol. s r.o., z ktorých vyberal finančné prostriedky, resp. ich preposielal na iný účet, ktoré neskôr používal na splátky úveru, pričom sa jednalo o financie, ktoré boli v spoluvlastníctve aj žalobkyne.

Žalobkyňa poukázala na nutnosť zohľadniť vlastné investované prostriedky do majetku v BSM, ktoré dostala od svojich rodičov ako svadobný dar 4.000 eur, dar od svojho otca v priebehu rokov 2011 - 2012 v celkovej výške 45.000 eur, dar predstavujúci vybavenie elektroinštalácie v rodinnom dome dvakrát, (nakoľko stavbu rodinného domu vykradli a bola poškodená celá elektroinštalácia) v sume 6.780 eur a 2.000 eur. Spolu od svojich rodičov, resp. otca obdržala dar celkovo 57.780 eur.

Vzhľadom na dostupné cenníky stavebných prác podľa žalobkyne bola hodnota predmetnej nehnuteľnosti a hnuteľných nezabudovaných vecí vo výške 394.000 eur + 20.000 eur náklady na ich zabudovanie, t.j. 414.000 eur. Od uvedenej hodnoty žiadala žalobkyňa odrátať zostatok úveru. K hodnote zistenej znaleckým posudkom, resp. z polovice, ktorá by mala prislúchať žalobkyňa z hodnoty domu a hnuteľných vecí - stavebných materiálov 197.000 eur žiadala žalobkyňa pripočítať dary od jej rodičov pre ňu, ako aj hodnotu elektroinštalácie 8.780 eur, t.j. celkovo 57.780 eur. Z hodnoty polovice, ktorá by mala prislúchať žalobkyňa z hodnoty domu a stavebných materiálov žiadala odpočítať splátky úveru vykonané žalovaným údajne výlučne z jeho peňazí 11.101,59 eur, nakoľko splátky úveru vo výške 15.765 eur boli realizované z peňazí, ktoré si žalovaný preposlal na svoj súkromný účet alebo získal výbermi z bankomatov zo spoločných firiem.

6. Žalovaný k vyjadreniu žalobkyne podaním zo dňa 01.11.2018 uviedol, že znalecký posudok č. 33/2015 bol vypracovaný pre účel vyporiadania BSM, pričom pri ohliadke boli so žalobkyňou obaja prítomní, čo vyplýva aj z fotodokumentácie a je zjavné, čo bolo a čo nebolo zabudované z hnuteľných vecí do rodinného domu. Z fotodokumentácie je zrejмый stav predmetného rodinného domu v roku 2015, aká sanita a ktoré hnuteľné veci boli zabudované už v čase obhliadky. Podlahové krytiny, ktoré nie sú osadené, neboli zakúpené z majetku BSM a ani odložené v rodinnom dome počas vypracovania znaleckého posudku, rovnako ani iné hnuteľné veci a materiály pre dokončenie. Po rozvoде manželstva žalovaný z vlastných finančných prostriedkov financoval dokončenie rodinného domu, aby bol obývatel'ny. Žalobkyňa nijak nepreukázala svoje tvrdenia, nepreukázala nákup vecí, ktoré by mali byť odložené v dome a nezabudované, čím by mohla namietat' znalecký posudok č. 33/2015. Zo znaleckého posudku je na jar 2015 vidieť stav dokončenia predmetného rodinného domu. Ak by súd súhlasil s návrhom žalobkyne na vypracovanie nového znaleckého posudku, toto by nezodpovedalo skutkovému stavu veci z roku 2015 po rozvoде. Znalecký posudok č. 33/2015 bol robený účelovo z dôvodu vyporiadania BSM dohodou so žalobkyňou.

Žalobkyňa nesúhlasila, aby zo sumy hypotekárneho úveru boli odpočítané z jeho hodnoty realizované splátky žalovaným do času rozhodnutia vo veci z dôvodu, že žalovaný mal mať dosah na účet právnickej osoby, ktorej spoločníkmi boli obe sporové strany a keďže žalovaný disponoval účtom tohto tretieho subjektu, mal splátky realizovať formou výplaty z účtu právnickej osoby. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že splácať úver fyzických osôb z účtu iného právneho subjektu nie je možné. Ani po

účtovnej stránke neboli z firiem realizované žiadne pôžičky fyzickým osobám na splácanie úveru. Právo na výplatu podielu zo zisku majú spoločníci, predmetom vyporiadania BSM môžu byť len obchodné podiely. Žalovaný nesúhlasil s tvrdením žalobkyne, že keďže prostriedky na účte spoločnosti boli v ich spoluvlastníctve, že mohli byť z tohto titulu splácané záväzky bývalých manželov ako fyzických osôb. Rodinný dom nebol v majetku spoločnosti a teda splátky úveru nemohli byť hradené zo spoločnosti, inak by to muselo byť účtovne zaznamenané. Žalovaný má k dispozícii výpisy z účtu týchto spoločností, ale takéto transakcie splácania úveru tam neboli realizované.

Žalovaný nesúhlasil s tvrdením žalobkyne, že dostala od rodičov svadobný dar 4.000 eur a v rokoch 2011-2012 od otca dary 45.000 eur. Tieto tvrdenia sú podľa žalovaného účelové z dôvodu, že sám žalovaný predložil Darovaciu zmluvu uzavretú medzi ním a jeho otcom, pričom žalobkyňa s odstupom dvoch pojednávaní a zmeny právneho zástupcu začala produkovať tvrdenia o dare aj jej vlastnými rodičmi.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom strán sporu, výsluchom svedka I. T., oboznámil sa s listinnými dokladmi: rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 21C/117/2014-23 zo dňa 19.09.2014, LV č. XXXX kat. úz. L., Návrhom žalovaného na uzatvorenie dohody o vyporiadanie BSM zo dňa 03.04.2018, potvrdeniami Tatra banky, a.s. o výške zostatku úveru, Zmluvou o záložnom práve uzavretou medzi Tatra bankou, a.s. ako záložným veriteľom a záložcami - žalobkyňou a žalovaným zo dňa 23.12.2009, Darovacou zmluvou uzavretou medzi žalovaným a S.. Y. P. zo dňa 10.03.2011, Čestným vyhlásením otca žalobkyne I. T. zo dňa 05.11.2018, detailami pohybu na účte žalovaného z roku 2011 vedeného v Tatra banke, a.s., Znaleckým posudkom Ing. Jozefa Tašára č. 33/2015 s fotodokumentáciou, ponukami domov na predaj v lokalite Koliba z roku 2018, výpismi z účtov spoločností BIBO spol. s r.o. a CWB Trading, spol. s r.o. za rok 2014, mailovou komunikáciou medzi sporovými stranami z rokov 2015-2016, faktúrou č. V180160 zo dňa 15.10.2018, faktúrou č. V180169 zo dňa 30.10.2018, fotografickým materiálom, ako i ostatným obsahom spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav :

8. Žalobkyňa a žalovaný uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX, pričom toto bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu ako bezdetné č.k. 21C/117/2014-23 zo dňa 19.09.2014, právoplatné 16.10.2014.

9. K vyporiadaniu BSM stranami sporu dohodou nedošlo, čo je zrejmé z obsahu žaloby, (č.l. 1 - 3 spisu), ktorému predchádzala mailová komunikácia medzi sporovými stranami (čl. 159 - 186 spisu), ako i z Návrhu žalovaného na uzatvorenie dohody o vyporiadanie BSM zo dňa 03.04.2018 zaslaného žalobkyňi v priebehu súdneho konania ( čl. 19-21 spisu).

10. Dňa 23.12.2009 bola medzi záložným veriteľom Tatra bankou, a.s. a záložcami - žalobkyňou a žalovaným uzavretá Zmluva o záložnom práve v zmysle § 151a a nasl. OZ, na základe ktorej bolo zriadené záložné právo na zabezpečenie pohľadávky splatenia sumy 132.775,68 eur, a to na predmet záložného plnenia: nehnuteľnosti rozostavanej stavby rodinného domu postaveného na parc.č. XXXXX/X zast. plocha a nádvorie o výmere 183 m<sup>2</sup> kat. úz. L., patriaceho do BSM záložcov. Dôvodom zriadenia záložného práva podľa Zmluvy o záložnom práve bolo uzatvorenie zmlúv medzi záložným veriteľom a dlžníkmi - sporovými stranami: poskytnúť dlžníkom podľa Zmluvy o účelovom splátkovom úvere č. 20081104440 zabezpečenom záložným právom k predmetnej nehnuteľnosti úver vo výške 132.775,68 eur.

11. Z Darovacej zmluvy zo dňa 10.03.2011 súd zistil, že otec žalovaného daroval žalovanému finančné prostriedky vo výške 40.000 eur, ktorý dar mal byť odovzdaný postupne v štyroch splátkach po 10.000 eur v období roka 2011, najneskôr do konca roka 2011.

12. Z detailov pohybu na účte žalovaného v Tatra banke, a.s. súd zistil, že na bankový účet žalovaného bolo vložených dňa 18.03.2011 suma 10.000 eur, dňa 11.04.2011 suma 10.000 eur, dňa 04.06.2011 suma 10.000 eur, dňa 06.10.2011 suma 7.500 eur.

13. Zo Znaleckého posudku Ing. Jozefa Tašára č. 33/2015 vyhotoveného na základe stanovenia všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti - rozostavanej novostavby rodinného domu s príslušenstvom postavenej na parc. č. XXXXX/X kat. úz. L. za účelom vyporiadania BSM žalobkyne a žalovaného súd zistil, že predmetom ohodnotenia bol rodinný dom, ploty a vonkajšie úpravy. Stavba v čase vypracovania posudku 12.05.2015 ku dňu 19.09.2014 (právoplatnosti rozvodu) mala dve nadzemné podlažia a bola čiastočne podpivničená. K dátumu ohliadky boli na predmetnej nehnuteľnosti ukončené

HSV práce a sčasti zrealizované práce PSV. K dátumu 19.09.2014 a tiež k dátumu ohliadky nehnuteľnosti neboli zrealizované nasledovné prvky a zabudované materiály: podlahy, dlažby a obklady (boli zrealizované len sčasti), obloženia stupňov schodiska, elektr. vypínače a zásuvky, zdravotnícké zariadenie predmety (osadené len nádržky WC), vodovodné batérie, kotol ÚK, krbové teleso, zábradlie schodiska, omietky stropu na 1. NP, omietky stien a stropu v 1. pp, maľby stien, vnútorné dvere a zárubne, podlahové vykurovanie v 1.pp, kuchynské linky so spotrebičmi, vnútorné parapety. K dátumu ohliadky bolo zrealizovaná prípojka vody, kanalizácie, plynu a elektra. Technický stav zabudovaného stavebného materiálu bol na veľmi dobrej úrovni.

Pri stanovení všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti bola použitá metóda polohovej diferenciácie a zohľadnené dostupné aktuálne ponukové hodnoty obdobných nehnuteľností v danej lokalite na realitnom trhu. Všeobecná hodnota predmetných stavieb bola ustálená na sumu 333.000 eur.

Na jednej z fotografií tvoriacich súčasť znaleckého posudku sú zachytení žalovaný i žalobkyňa ( č. 87 spisu).

14. Z Čestného vyhlásenia I. T. - otca žalobkyne zo dňa 05.11.2018 súd zistil, že žalobkyni spolu s manželkou poskytol dar vo výške 4.000 eur pri príležitosti jej svadby so žalovaným. V rokoch 2011-2012 jej poskytol dary vo výške 53.700 eur v čase stavby rodinného domu na rohu ulíc Č. a O. L. P., ktoré stavala spoločne so žalovaným za účelom ich použitia na nákup stavebného materiálu a zaplatenie stavebných a inštalačných prác.

15. Z faktúry č. V180169 zo dňa 30.10.2018 vystavenej žalovanému dodávateľom VILČEK s.r.o. súd zistil, že faktúra bola vystavená na sumu 1.806 eur za: doplatok krbu, dreva, rozpaľovača, vysávača na popol.

16. Z faktúry č. V180160 zo dňa 15.10.2018 súd zistil, že žalovanému bola faktúra vystavená dodávateľom VILČEK s.r.o. vo výške 6.000 eur ako záloha na krb.

17. Z Potvrdenia Tatra banky, a.s. zo dňa 08.03.2018 súd zistil, že v zmysle splátkového úveru č. 2008104440 zabezpečeného záložným právom k nehnuteľnosti je výška zostatkovej hodnoty úveru ku dňu 08.03.2018 v sume 107.626,58 eur, výška zostatkovej hodnoty úveru ku dňu 30.09.2014 bola 120.657,35 eur, výška uhradených úrokov v období od 30.09.2014 do 02.03.2018 bola 9.843,34 eur, výška uhradenej istiny v období od 30.09.2014 do 08.03.2018 bola 13.030, 77 eur. Aktuálna výška mesačnej splátky predstavovala 499,06 eur.

18. Z LV č. XXXX kat. úz. L. súd zistil, že žalobkyňa a žalovaný sú zapísaní ako bezpodieloví spoluvlastníci rozostavanej stavby bez súpisného čísla postavenej na parc.č. XXXXX/X, pričom v časti ŤARCHY je vyznačené záložné právo v prospech Tatra banky a.s. na predmetný rozostavaný rodinný dom podľa V-30088/09 zo dňa 25.01.2010.

19. Z výpovede žalobkyne súd zistil, že po rozvode manželstva so žalovaným sa dlhšiu dobu snažili vyporiadať ich BSM dohodou, avšak bezvýsledne. Po vypracovaní znaleckého posudku Ing. Tašárom č. 33/2015 jej bol žalovaný ochotný vyplatiť najskôr 120.000 eur, neskôr 80.000 eur + financie z hodnoty firiem s tým, že hnutelné veci ako nábytok a elektronika prípadne do vlastníctva žalobkyni. Podľa žalobkyne by k Dohode o vyporiadaní BSM došlo v prípade, ak by jej žalovaný sprístupnil predmetnú nehnuteľnosť, avšak tento jej od stavby neodovzdal kľúče. Projekt stavby rodinného domu vyberala žalobkyňa spoločne so žalovaným, spoločne vyberali zariadenie a materiál na výstavbu. Žalobkyňa odovzdávala žalovanému všetky účty pre prípad reklamácie. Počas rozvodového konania v novembri - decembri 2014 jej žalovaný zamedzil prístup do stavby, keďže mali výlučne jeden kľúč a žalovaný odmietol vyhotoviť ďalší exemplár pre žalobkyňu.

Znalecký posudok na ocenenie predmetnej stavby dal vyhotoviť žalovaný, s ktorým posudkom žalobkyňa nesúhlasila, nakoľko v ňom neboli zahrnuté hnutelné veci - stavebný materiál, ktoré sa v dome v spodnej miestnosti - garáži nachádzali, jednalo sa o podlahy a dlažby určené k dostavbe obývačky 1. poschodia. Ďalej na 1.poschodí nebol zabudovaný už kúpený komín, v garáži boli umiestnené biele farby zn. Tikurila na maľovku stien, iné veci sa v predmetnej nehnuteľnosti v čase ohliadky domu znalcom nenachádzali. Mali sa tam nachádzať ešte: kotol, el. vypínače a zásuvky, vodovodné batérie, vnútorné dvere a zárubne cca 6 ks, dlažba na spodnom poschodí, ktorá mala byť osadená v chodbe, vonkajšie osvetlenie dvojbodové nachádzajúce sa v dome matky žalovaného v neurčitej počte. Do pracovne nebola kúpená podlaha. Kuchynská linka bola objednaná na mieru, farbu, ktorú chcela žalobkyňa so

žalovaným na linku nanášať, kúpená nebola, kuchynská linka nebola dodaná, rovnako nebol dodaný objednaný digestor, v dome videla len krbové teleso, krb nevidela. Podlahy do spodnej časti domu boli svetlohnedé s bielymi očkami, dlažba bola bielo krémová, na poschodie sa podlahy nekupovali. Elektrické zásuvky a parapety boli hnedé, komín a vodovodné batérie 6 ks boli strieborné.

Pri vykonávaní obhliadky znalcom pred vypracovaním znaleckého posudku nebola prístupná spodná bytová jednotka, ani miestnosť na odkladanie náradia, pričom žalobkyňa nemala vedomosť, či sa v týchto priestoroch nachádzali nejaké veci.

O dare 40.000 eur žalovanému od jeho otca S. Y. P. žalobkyňa vedomosť nemala vzhľadom na zlé vzťahy medzi nimi, keďže otec žalovaného nebol ani na ich svadbe. Žalobkyňa od svojho otca svedka I. T. obdržala po svadbe so žalovaným finančnú čiastku 4.000 eur a následne v rokoch 2011-2012 jej daroval sumu 53.700 eur, ktorú jej vyplácal mesačne alebo dvojmesačne po 2.000 - 4.000 eur. Toto žalobkyňa nebrala do úvahy ako dar, avšak keď dar 40.000 eur začal spomínať žalovaný, tak si aj žalovaná uvedenú sumu uplatňuje na započítanie formou daru, navyše jej to nepovedala ani pôvodná právna zástupkyňa. Z uvedenej čiastky 53.700 eur odovzdala žalobkyňa žalovanému dvakrát na platbu elektriny na el. vedenie, na vonkajšie žalúzie, vonkajšie bezpečnostné dvere, avšak si nepamätala presnú sumu ani účel, za akým finančnú čiastku odovzdávala žalovanému, keďže obaja financovali stavbu domu a nákup materiálu tak, že najprv našetrili určitú čiastku a potom financovali nákup.

Žalobkyňa si uplatnila započítanie výberu finančných čiastok v celkovej výške 15.765 eur žalovaným z účtov ich spoločných firiem, ktoré podľa nej nesúviseli s chodom týchto spoločností a účtovníctvom, k čomu dospela vlastnou úvahou pri prezeraní si predmetných účtov spoločností, navyše pri mailovej komunikácii v rokoch 2015-2016 sporové strany mali záujem zohľadniť pri vyporiadaní BSM i tieto čiastky. Skutočnosť, že žalovaný výberom financií z týchto podnikateľských účtov platil po rozvedení manželstva predmetný hypotekárny úver, nemožno vylúčiť.

20. Z výpovede žalovaného súd zistil, že čo sa týka hnuťelných vecí, ktoré boli súčasťou rozostavaného rodinného domu na Č. C. L. P., tieto boli zdokumentované znaleckým posudkom Ing. Taškára č. 33/2015. Hnuťelné veci - stavebný materiál, o ktorom žalobkyňa tvrdí, že majú byť predmetom vyporiadania, boli v čase vypracovania znaleckého posudku čiastočne zabudované, pričom sa jednalo o dlažby a obklady v horných kúpeľniach, dlažby a obklady WC na spodnom poschodí, ostatné hnuťelné veci ako krb, parkety, kotol, parapety, vypínače, farba - maľba stien, dlažby v kotolni a garáži, sadrokartónové podhladie neboli v čase vypracovania znaleckého posudku ani nakúpené, ani zabudované, čo je zrejmé z fotodokumentácie v znaleckom posudku. Aj keď žalobkyňa tvrdí, že tieto hnuťelné veci boli zakúpené, nevedela ich bližšie špecifikovať. Kuchynská linka nebola vôbec počas manželstva žalovaného a žalobkyne objednaná v surovom stave ani kúpená, ani zabudovaná, nakoľko kuchynská linka hnedá typizovaná v OD Ikea bola zakúpená žalovaným v roku 2016 a aj osadená, rovnako parkety boli zakupované žalovaným a inštalovaná v roku 2016. Z aktuálnej fotodokumentácie interiéru predmetnej stavby rodinného domu vyhotovenej žalovaným je zrejmé, že v celom dome na spodnom, vrchnom podlaží, na schodisku je osadený výlučne jeden typ podlahy v hnedej farbe, teda bez bielych očiek (ako tvrdila žalobkyňa). Žalobca nepoprel, že počas trvania ich manželstva bola zakúpená dlažba bielo krémová, ktorá aj bola zabudovaná do kúpeľne a WC na spodnom poschodí, čo zdokumentoval aj znalec. Ostatné dlažby v kotolni a garáži, ako aj elektrické zásuvky sú antracitové (šedé), ktoré neboli zakupované počas manželstva so žalobkyňou. Dlažby v dokončenosti 20-25% podľa znaleckého posudku Ing. Taškára boli ku dňu vypracovania znaleckého posudku zrealizované v oboch horných kúpeľniach a na spodnom WC, v kotolni a garáži boli zrealizovaná až v roku 2016.

Počas realizácie výstavby predmetného rodinného domu obdržal žalovaný od otca Darovacou zmluvou čiastkové finančné dary v celkovej výške 40.000 eur, ktoré boli použité na nákup stavebného materiálu a pod. po čerpaní jednotlivých tranží.

Čo sa týka údajného daru žalobkyne od svojho otca, ktorý odovzdala žalovanému, žalovaný toto popiera, považuje ho za účelové tvrdenie. Čo sa týka konkrétnej štruktúry údajného daru od otca žalobkyne v jej prospech, ktorý mal predstavovať financie za zrealizovanú elektroinštaláciu v predmetnom rodinnom dome, túto realizovala firma otca žalobkyne ELKONET, spol. s r.o., za ktorú realizáciu osobne uhradil v sídle tejto spoločnosti konateľovi tejto firmy Y. Y., ktorý bol zodpovedný za divíziu elektroinštalácie (druhým konateľom bol otec žalobkyne) vo výške cca 12.000 eur za prítomnosti i otca žalobkyne.

Čo sa týka svadobného daru 4.000 eur žalobkyne od otca, o tomto nemá žalovaný vedomosť. Na druhý deň po svadbe žalobkyňa obdržala od otca zmenku na 4.000 eur v českých korunách podpísanú v prospech otca žalobkyne p. X., ktorý obdržal od otca žalobkyne túto sumu ako zálohu na kúpu vozidla, ku ktorej kúpe nikdy nedošlo, preto bola zmenka darovaná žalobkyne. Tretia časť daru predstavujúca vyplácanie údajného daru po 2.000 - 4.000 eur mesačne k rukám žalobkyne, ktorá ich údajne následne

odovzdávala žalovanému, žalovaný toto poprel aj vzhľadom na nulovej ochote otca žalobkyne podieľať sa na výstavbe predmetného rodinného domu.

K tvrdeniam svedka I. T. ohľadne údajného svadobného daru 4.000 eur poskytnutého žalobkyňu, žalovaný uviedol, že záloha na zakúpenie vozidla nebola vo výške 100.000 Sk, ale 120.000 Kč, pričom sa jednalo zo zálohu na zakúpenie vozidla z ČR, ktoré mal zabezpečovať jeden z rodičov z MŠ R. X., kde bola žalobkyňa riaditeľkou a manželka R.. X. pracovala v tejto MŠ. Predmetná suma 120.000 Kč bola odovzdaná za prítomnosti žalobkyne R. X. za účasti aj jeho manželky na spoločnej večeri v reštaurácii v R. žalovaným. Na tomto stretnutí R.. X. podpísal zmenku na 120.000 Kč. O skutočnosti, že suma 120.000 Kč je záloha na kúpu vozidla v prospech svedka T. a transakcia bude zabezpečená zmenkou R.. X., bol svedok I. T. informovaný vopred. Následne vyšlo najavo, že R.. X. je klamár, stíhaný políciou, a preto k realizácii transakcii nikdy nedošlo. Toto sa uskutočnilo pred uzavretím manželstva žalobkyne a žalovaného. Osobnú zmenku podpísanú X. odovzdal žalovaný svedkovi T., následne predmetnú zmenku v deň svadby daroval žalobkyňu a žalovanému, naposledy sa zmenka nachádzala v byte na I. XX u sporových strán medzi inými listinami, t.č. žalovaný o zmenke nemá vedomosť.

Žalovaný ďalej uviedol, že splátky hypotéky v Tatra banke, a.s. boli po rozvode manželstva so žalobkyňou splácané výlučne žalovaným z jeho finančných prostriedkov. Čo sa týka výberov hotovostí žalovaným z účtov ich spoločných obchodných spoločností BIBO, spol. s.r.o. a CWB Trading, spol. s r.o., vzhľadom na povahu prevádzky oboch spoločností boli zrealizované výbery použité na realizáciu financovania prevádzok výplát, úhrad energií, nákup v hypermarketoch na prevádzkové potreby. Obchodné spoločnosti žalobkyne a žalovaného a ich účtovníctvo nesúvisia s majetkom BSM. Pokiaľ aj boli realizované z týchto účtov nejaké účtovné operácie alebo výbery, buď súviseli s týmito spoločnosťami a ich finančným tokom alebo to prípadne mohli byť pôžičky, ktoré mala obchodná spoločnosť voči ich spoločníkom, avšak nie je možné, aby akýkoľvek finančný výber alebo operácia s týmito podnikateľskými účtami obchodných spoločností mohla byť považovaná za rozhodnutie spoločníka o rozdelení zisku, dividendy. Pokiaľ by takéto rozhodnutie existovalo, tento zisk patrí do BSM, čo však v prípade sporových strán nebolo. Keďže obchodné podiely nespádajú do BSM, nemôžu byť predmetom vyporiadania.

Žalovaný poukázal na skutočnosť, že aj pred svadbou, aj počas trvania manželstva sporových strán sa so svojim otcom S.. Y. P. stretával, komunikoval, jeho firma Insta, a.s. realizovala hrubú stavbu predmetného rodinného domu, dodávku okien a ich inštaláciu.

21. Z výsluchu svedka I. T., otca žalobkyne, súd zistil, že v minulosti odovzdával žalobkyňu financie za účelom krytia nákladov na výstavbu rodinného domu v období rokov 2010 - 2012. Presnú výšku darov 53.700 eur vedel z dôvodu, že toto mal podporené určitými záznamami v diári, možno nejaké mu chýbali. O účele použitia darov na výstavbu rodinného domu mal vedomosť od žalobkyne. Všetky finančné prostriedky - dar boli ním poskytované žalobkyňu v hotovosti pri stretnutiach za účasti len ich dvoch. V čase poskytovania financií žalobkyňu svedok neriešil, že sa jedná o dar, nakoľko mal vedomosť, že žalobkyňa stavia so žalovaným rodinný dom a predpokladal, že financie budú použité na dom v prospech ich oboch. Svedok nevedel uviesť konkrétnu sumu za realizáciu elektroinštalácie v predmetnom rodinnom dome, nespomínal si a ani to neriešil, nakoľko za jeho firmu L Konet za elektroinštalačné práce na dome nebola vystavená žiadna faktúra. Firma Elkonet, spol. s r.o., ktorej je svedok jedným zo spoločníkov a v čase po svadbe žalobkyne a žalovaného, prišiel za ním žalovaný za účelom realizácie elektroinštalácie v predmetnom dome. V tom čase bol svedok riaditeľom výroby oceľových konštrukcií, preto poslal žalovaného za druhým spoločníkom R. Y., ktorý bol v tom čase šéfom elektromontážneho závodu, vedel o žalovanom a celá záležitosť ohľadne realizácie elektroinštalácie v predmetnom dome bola v réžii R.. Y. Svedok pri uhrádzaní ceny za elektroinštalačné práce nebol, v účtovníctve firmy sa takáto platba tiež nenachádza.

Svedok k svadobnému daru žalobkyňu uviedol, že so žalovaným mal rozbehnuté určité obchodné aktivity pol roka - rok ešte pred svadbou sporových strán, jednalo sa o financie na zakúpenie motorového vozidla, ktoré odovzdával žalovanému medzi 4 očami pri aute vo výške 100.000 Sk, o čom nemá žiaden doklad. Následne táto obchodná transakcia nebola uskutočnená, vozidlo nebolo zabezpečené, ani zakúpené v prospech svedka. Svedok sa u žalovaného zaujímal, čo je s autom, pričom mu žalovaný vysvetlil, že financie na kúpu vozidla uhradil, avšak vozidlo nebolo dodané svedkovi. Pri svadbe sporových strán sa riešil svadobný dar, ktorý svedok odprezentoval tak, že suma 100.000 Sk predstavuje svadobný dar a sporové strany mu sumu na kúpu vozidla nemusia vrátiť.

Svedok ďalej uviedol, že okrem žalobkyne má ďalšie dve deti narodené v roku 1992 (28 rokov) a v roku 2003 (27 rokov). Na otázku sudkyne, či aj týmto deťom daroval nejaké financie, svedok uviedol, že dcére študujúcej na VŠ financoval a financuje štúdium, táto býva s partnerom samostatne, synovi financuje živobytie, pretože býva so svedkom a jeho manželkou.

22. Žalobkyňa v záverečnom prednese uviedla, že do BSM zahŕňa nehnuteľnosť - stavbu rodinného domu zapísaného na LV č. XXXX kat. úz. L., ktorá v čase zániku manželstva sporových strán bola tesne pred dokončením, stavebný, sanitný a iný materiál na jej dokončenie bol zakúpený počas manželstva sporových strán a k jeho zabudovávaniu dochádzalo postupne. Žalovaný odmietal žalobkyni sprístupniť predmetnú nehnuteľnosť od začatia rozvodového konania, preto žalobkyňa nevie preukázať fotografiami, ktoré hnutelné veci (stavebný materiál, sanity, elektrické a iné zariadenia) boli v čase zániku BSM zabudované a ktoré neboli a boli uskladnené v priestoroch domu alebo v dome matky žalovaného. Z dôvodu odmietania sprístupnenia žalobkyne do domu, táto si nemohla zabezpečiť vypracovania objektívneho znaleckého posudku na ohodnotenie celej nehnuteľnosti. Znalecký posudok č. 33/2015 ohodnotil nehnuteľnosť na sumu 333.000 eur, ktorý však do hodnoty nehnuteľnosti nezahŕňal hnutelné veci: stavebný materiál, sanitu 3 kúpeľní, osvetlenie vnútorné a vonkajšie, žalúzie a ďalšie zariadenia, ktoré boli zakúpené a neboli zabudované.

Počas trvania manželstva sporových strán bol prevzatý záväzok z hypotekárneho úveru v Tatra banke, a.s. na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 2008104440 zo dňa 15.12.2008. Žalobkyňa súhlasí s odpočítaním tohto záväzku patriaceho do BSM z ceny nehnuteľnosti a k nej prislúchajúcim hnutelným veciam. Žalobkyňa nesúhlasí s uplatňovanou výškou bezdôvodného obohatenia žalovaným, ktoré malo vzniknúť splácaním úveru žalovaným po rozvode ich manželstva od 11/2014. Žalobkyňa výpismi z účtov ich spoločných obchodných spoločností BIBO spol. s r.o. a CWB Trading, spol. s r.o. preukázala, že žalovaný po zániku BSM realizoval výbery z týchto účtov v hotovosti a prevody finančných prostriedkov na svoj účet, príp. účet obchodnej spoločnosti, v ktorej je jediným konateľom a spoločníkom Trustee, s.r.o. v celkovej sume 15.765 eur. Vyrovnanie sumy financií získaných z uvedených účtov spoločných obchodných firiem navrhoval aj sám žalovaný v komunikácii so žalobkyňou pred začatím konania o vyporiadanie BSM, preto od sumy uhradených splátok úveru žalovaným od 11/2014 žalobkyňa žiada odrátať sumu 15.765 eur, a výslednú sumu rozdeliť na polovicu pre každého z nich, o ktorú sumu je potrebné ponížiť celkovú čiastku pre vyporiadanie BSM na strane žalobkyne.

Žalobkyňa rozporuje dary uvádzané žalovaným od svojho otca vo výške 40.000 eur, žalovaný preukázal len to, že na jeho účet bolo vložených 37.500 eur. Žalovaný nevedel preukázať, na aký účel tieto financie boli použité, nebolo preukázané investovanie týchto financií do stavby a vybavenia predmetnej nehnuteľnosti. Keďže na účte žalovaného sa nachádzali aj financie patriace do BSM, došlo k premiešaniu peňazí, preto nie je možné určiť, či boli spotrebované v rámci bežnej spotreby, či boli investované do výlučných potrieb žalovaného. Ak by boli tieto financie k dispozícii v čase výstavby domu, žalobkyňa by o nich vedomosť mala.

Svedok I. T., otec žalobkyne, potvrdil, že jej dával finančné dary za účelom financovania stavby nehnuteľnosti, ako i skutočnosť, že spoločnosť, v ktorej pracoval a bol spoločníkom, uskutočnila dodanie elektroinštaláčného materiálu a prác na stavbu rodinného domu (dvakrát), pričom cenu za uvedený materiál a práce nebola do jeho spoločnosti uhradená. Svedok potvrdil aj darovanie financií v sume 53.700 eur na stavbu nehnuteľnosti, pri určení tejto sumy vychádzal zo záznamov v diároch a rovnako potvrdil aj darovanie žalobkyni svadobného daru 4.000 eur, pričom malo ísť o odpustenie záväzku vrátiť mu financie za odovzdanú zálohu na kúpu motorového vozidla, ktorá sa neuskutočnila. Nakoľko žalobkyňa nevie preukázať, že svadobný dar bol použitý na stavbu nehnuteľnosti, do vyporiadania BSM ho ďalej nezahŕňa.

23. Žalovaný v záverečnom prednese uviedol, že súčasťou vyporiadania BSM sporových strán je nehnuteľnosť- stavba rodinného domu zapísaná na LV č. XXXX kat. úz. L., pričom v čase zániku BSM sa jednalo o rozostavanú stavbu, ktorej hodnota bola ohodnotená znalcom Ing. Taškárom na sumu 333.000 eur. Počas súdneho konania bolo preukázané, že v čase po rozvode manželstva sporových strán a v čase vyporiadania BSM neexistovali a neexistujú žiadne zisky (dividendy) z dôvodu účasti na majetku v obchodných spoločnostiach patriacich obom stranám sporu CWB Trading, spol. s r.o. a BIBO, spol. s r.o.. V súčasnosti tieto spoločnosti nevyvíjajú žiadne podnikateľské aktivity, čo strany sporu potvrdili, pričom ani žalobkyňa a ani žalovaný nemajú záujem vyporiadavať obchodné podiely týchto spoločnostiach a ani iný majetok nadobudnutý počas ich manželstva neexistuje.

Za sporné súd považoval dary poskytnuté obom sporovým stranám ich rodičmi. Žalovaný ohľadne poskytnutia finančných prostriedkov svedkom T. žalobkyni považuje za účelové, špekulatívne nepravdivé, samotný svedok počas výpovede ohľadne presnej výšky finančných prostriedkov poskytnutých ako dar uviedol, že poskytnutie prostriedkov si zaznamenával do diára, ale niektoré záznamy mu chýbali, navyše výšku poskytnutého daru viackrát menil a navyše vyjadrenie žalobkyne o výške daru je odlišné od tvrdenia svedka. V prípade, ak by aj skutočne došlo k poskytnutiu daru žalobkyni

od jej otca, bola by žalobkyňa túto skutočnosť uviedla už v žalobe a nie až v priebehu konania, kedy žalovaný preukázal poskytnutie daru od svojho otca. V prípade žalovaného on dar od otca investoval do spoločnej nehnuteľnosti.

Počas manželstva bol prevzatý záväzok z hypotekárneho úveru v Tatra banke, a.s. Zmluvou o účelovom splátkovom úvere zo dňa 15.12.2008 pôvodne vo výške 132.775,68 eur, pričom rodinný dom je viazaný hypotekárnym úverom, záložným právom Tatra banky, a.s. na základe Zmluvy o záložnom práve zo dňa 23.12.2009. Ostatok hypotekárneho úveru viazaného k rodinnému domu predstavoval ku dňu 13.03.2020 sumu 98.593,33 eur, žalovaný po rozvode BSM ku dňu 13.03.2020 uhradil splátky z tohto úveru vo výške 34.289,05 eur, splátka hypotekárneho úveru predstavuje 483,20 eur a je splatná 14. dňa príslušného mesiaca. Bezdôvodné obohatenie žalobkyne v tomto smere je polovica z uvedenej sumy, t.j. 17.144,52 eur, o sumu ktorú je nutné ponížiť celkovú čiastku pre vyporiadanie na strane žalobkyne a zvýšiť na strane žalovaného.

24. Žalovaný podaním doručeným súdu 25.08.2020 oznámil výšku zostatku hypotekárneho úveru ku dňu 24.08.2020 v sume 96.230,99 eur, výšku uhradených splátok žalovaným ku dňu 24.08.2020 je 36.705,05 eur, výška bezdôvodného obohatenia na strane žalobkyne je 18.352,53 eur, výška mesačnej splátky úveru je 483,20 eur.

25. Podľa § 143 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 148 ods. 1 OZ, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1 OZ, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa § 149 ods. 3 OZ, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 150 OZ, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

26. a/ Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že rozsah BSM je vymedzený od uzavretia manželstva do jeho zániku, t.j. právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Veci nadobudnuté v tomto období musia existovať ku dňu zániku manželstva. Ak zanikne BSM, je potrebné urobiť jeho vyporiadanie, pričom súd v konaní vyporiada len tie veci, ktoré účastníci urobili predmetom vyporiadania. Predmetom konania je vyporiadanie spoločného majetku, t.j. vecí, práva a záväzky, ktoré tvoria súčasť spoločného majetku a ktoré jedna sporová strana urobila predmetom konania. Pri stanovení ceny sa vychádza zo všeobecnej ceny obvyklej v danom mieste a v dobe rozhodovania, ktorá vyjadruje aktuálnu trhovú hodnotu. Pri oceňovaní vecí vychádza judikatúra zo stavu vecí ku dňu zániku BSM a z jej ceny v dobe, keď sa vyporiadanie uskutočňuje. Cenu vecí môže súd stanoviť podľa zhodných tvrdení sporových strán. Základnou právnou domnienkou pre vyporiadanie je, že podiely oboch manželov na majetku patriacom do ich spoločného majetku sú rovnaké.

b/ Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo to, čo zo svojho oddeleného majetku vynaložil na spoločný majetok a je povinný uhradiť to, čo sa zo spoločného majetku manželov vynaložilo na jeho oddelený majetok.

c/ Ak manželia alebo jeden z nich z trvania manželstva a z prostriedkov patriacich do BSM nadobudne obchodný podiel v spoločnosti s ručením obmedzeným, takto získaný majetok (hodnota obchodného podielu) sa zo zákona stane súčasťou BSM, ktoré možno vyporiadať v rámci konania o vyporiadanie

BSM podľa § 149 ods. 3 OZ. Súd rozhodujúci o vyporiadaní obchodného podielu neprikazuje hodnotu obchodného podielu, ale obchodný podiel, ktorý môže byť prikázaný len spoločníkovi obchodnej spoločnosti. Pri ocenení obchodného podielu patriaceho do BSM sa vychádza z jeho stavu (ktorý je určený jeho kvantitou a kvalitou v danom čase) v čase zániku BSM, avšak z trhovej ceny platnej v čase vyporiadania. (rozsudok NS SR sp. zn. 2CDO 168/2005, r 27/2007).

27. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že sporové strany uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX, pričom ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené dňa 19.09.2014. Počas trvania manželstva začali sporové strany v roku 2008 s výstavbou nehnuteľnosti - stavby rodinného domu postaveného na parcele č. XXXXX/X vlastnícky patriacej žalovanému v kat. úz. L.. Za týmto účelom žalobkyňa a žalovaný ako spoludlžníci uzavreli s Tatra bankou, a.s. ako veriteľom Zmluvu o účelovom splátkovom úvere č. 20081104440 dňa 15.12.2008, na základe ktorej bol dlžníkom poskytnutý úver vo výške 132.775,68 eur. Dňa 23.12.2009 uzavreli žalobkyňa a žalovaný s Tatra bankou, a.s. Zmluvu o záložnom práve predmetnej nehnuteľnosti - rozostavaného rodinného domu na zabezpečenie pohľadávky splatenia poskytnutého úveru, čo mal súd preukázané i z výpisu z LV č. XXXX kat. úz. L.. Výška nesplateného hypotekárneho úveru z predmetnej Úverovej zmluvy zo dňa 15.12.2008 je ku dňu 24.08.2020 vo výške 96.230,99 eur, celkovo žalovaný z tohto úveru od 11/2014 splatil k 24.08.2020 splátky v celkovej sume 36.705,05 eur.

28. Po rozvedení manželstva účastníkov sa títo pokúšali ohľadne vyporiadania BSM dohodnúť, avšak k dohode nedošlo, z ktorého dôvodu žalobkyňa podala žalobu o vyporiadanie BSM strán sporu na súd, preto súd v zmysle § 149 ods. 1 OZ pristúpil k vyporiadaniu ich BSM.

29. Vykonaným dokazovaním súd ustálil masu BSM sporových strán, ktorú tvorí predmetná rozostavaná stavba rodinného domu zapísaná na LV č. XXXX kat. úz. L. a finančný záväzok bývalých manželov voči Tatra banke, a.s. vzniknutý zo Zmluvy o účelovom splátkovom úvere zo dňa 15.12.2008, čo nebolo medzi sporovými stranami sporné.

30. Sporové strany nežiadali vyporiadavať hnutelné veci ako napr. nábytok, spotrebiče, mot. vozidlá, ani obchodné podiely v ich spoločných obchodných spoločnostiach BIBO, spol. s r.o. a CWB Trading, spol. s r.o.. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 27.9.2004, sp.zn. 22 Cdo 684/2004, ktorého právna veta znie: „V konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd vyporiada len tie veci /majetok/, nležiacie do tohto spoluvlastníctva, ktoré účastníci urobili predmetom konania.“

31. Obe sporové strany žiadali do vyporiadania vo svoj prospech započítať hodnotu darov získaných od rodičov, žalovaný žiadal započítať výšku splátok úveru uhrádzaných výlučne ním po právoplatnosti rozvodu ku dňu vyhlásenia rozsudku, žalobkyňa žiadala započítať hodnotu hnutelných vecí - materiálu zakúpeného počas trvania ich manželstva, ale nezabudovaného do predmetného rodinného domu, ako i výbery finančných prostriedkov žalovaným z bankových účtov ich spoločných obchodných spoločností po rozvedení ich manželstva, ktoré nežiadala započítať do uhradených splátok úveru žalovaným po rozvedení ich manželstva vo výške 15.765 eur.

32. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že sporové strany si v záujme snahy o vyporiadanie BSM mimosúdnu cestou nechali po rozvedení vyhotoviť znalecký posudok na ohodnotenie predmetného rozostavaného rodinného domu, ktorej obhliadky sa zúčastnili obaja a bol vypracovaný znalecký posudok Ing. Jozefom Tašárom č. 33/2015, ktorý ocenil trhovú predmetnú stavbu na sumu 333.000 eur, ktorú sumu nespochybňovala ani jedna sporová strana. Znalecký posudok obsahuje aj fotografický materiál zachycujúci stav predmetného rodinného domu, interiéru v stave k máju 2015. Porovnaním fotografického materiálu a obsahu znaleckého posudku je zrejmé, že skutočnosti uvedené v znaleckom posudku sú podopreté aj fotografickým materiálom so špecifikáciou nedokončených prvkov a potreby dokončenia stavby v rozpísaných bodoch. Súd tento posudok považoval za hodnoverný, preto pri vyporiadavaní BSM vychádzal z ustálenej hodnoty rozostavanej stavby v zmysle tohto Znaleckého posudku.

33. Žalobkyňa v konaní žiadala započítať hodnotu stavebného materiálu zakúpeného počas trvania manželstva so žalovaným, avšak ku dňu právoplatnosti rozvodu ešte nezabudovaného do stavby rodinného domu, ktorý materiál sa mal nachádzať v garáži, technickej miestnosti alebo v dome matky

žalovaného. Podľa navrhovateľky sa malo jednať o stavebný materiál: podlahy, dlažby určené k dostavbe obývačky 1. poschodia, komín, biele farby zn. Tikurila na maľovku stien. V dome sa však mali nachádzať ešte: kotel, el. vypínače a zásuvky hnedé, vodovodné batérie strieborné 6 ks, vnútorné dvere a zárubne 6 ks, dlažba na spodnom poschodí, ktorá mala byť osadená v chodbe, vonkajšie osvetlenie dvojbodové v neurčitej počte, podlaha do kúpeľne, kuchynská linka objednaná, ale nedodaná, digestor objednaný, ale nedodaný, krbové teleso, podlahy svetlohnedé s bielymi očkami, dlažba bielo krémová. Žalobkyňa si svojou úvahou, resp. podľa cenníkov stavebných prác ocenila hodnotu týchto vecí a zvýšenie hodnoty stavby rodinného domu o 81.000 eur. Žiadala, aby súd nariadil znalecké dokazovanie ohľadne opätovného ocenenia predmetného rodinného domu s predpokladaným zahrnutím i uvedeného stavebného materiálu a huteľných vecí (podľa nej zakúpeného počas manželstva, ale neosadeného) a tak navýšenia hodnoty predmetnej stavby, čo súd odmietol z dôvodu, že žalobkyňa sama nedokázala riadne špecifikovať predmetný stavebný materiál a huteľné veci, a to značkou, počtom, teda kvantitou, sama ani nemala vedomosť, či sa vôbec veci v dome nachádzali, jednalo sa výlučne o jej domnelé tvrdenia. Preto súd už vzhľadom i na skutočnosť, že v súčasnej dobe je stavba rodinného domu žalovaným dokončená z jeho finančných prostriedkov, teda reálny stav nehnuteľnosti je odlišný ako stav z roku 2014-2015, súd znalecké dokazovanie nenariadil, avšak umožnil žalobkyni, aby si na vlastné náklady dala vyhotoviť na preukázanie svojich tvrdení znalecký posudok, čo však neurobila. Žalovaný svojou výpoveďou, fotografickým materiálom zachycujúcim súčasný stav interiéru predmetnej nehnuteľnosti, faktúrami vyvrátil tvrdenia žalobkyne týkajúce sa údajne zakúpených huteľných vecí, príp. materiálu, a to rozdielnosťou farebného prevedenia, typu stavebných prvkov a pod. (bod 20a/odôvodnenia tohto rozsudku). Dôkazné bremeno na preukázanie uvádzaných skutočností žalobkyňa neunesla, navyše to, čo tvrdila, mal súd vyvrátené jednak predmetným znaleckým posudkom č. 33/2015 a jednak výpoveďou žalovaného a ním predloženými listinnými a fotografickými dokladmi. Z týchto dôvodov súd hodnotu rodinného domu o predpokladaný stavebný materiál, príp. iné huteľné veci (komín, krb - zakúpený žalovaným v roku 2016) nezapočítal do zvýšenia hodnoty BSM.

34. Čo sa týka darov od rodičov, príp. len otca žalobkyne - svedka I. T. žalobkyni, a to svadobného daru 4.000 eur a následne 53.780 eur predstavujúcej dar na realizáciu elektroinštalácie v predmetnom rodinnom dome 6.780 eur + 2.000 eur, a sumy 45.000 eur ako darov odovzdávaných v hotovosti svedkom žalobkyni v priebehu rokov 2011-2012, ktoré započítanie si žalobkyňa uplatnila až po vyjadrení žalovaného k žalobe, v ktorom si uplatnil započítanie daru v jeho prospech od jeho otca S. Y. P. na základe písomnej Darovacej zmluvy. Čo sa týka svadobného daru 4.000 eur, žalobkyňa v záverečnom písomnom podaní netrvala na jeho započítaní do masy BSM v jej prospech, keďže zrejme z výpovede svedka I. T., jej otca, ktorý potvrdil výpoveď žalovaného, že sa v podstate jednalo o zmenku podpísanú treťou osobou za odovzdanú sumu na nákup vozidla svedkom Y. X., ktorá kúpa sa nezrealizovala, sama uvážila, že v tomto smere by žalobkyňa so zápočtom tohto údajného daru neuspela, navyše svedok T. potvrdil, že zmenku odovzdával ako svadobný dar obom sporovým stranám ako manželom., teda nielen žalobkyni.

Čo sa týka darov 57.780 eur, žalobkyňa tvrdila, že z tejto sumy jej otec, svedok I. T. odovzdával v hotovosti mesačne alebo dvojmesačne čiastky po 2.000 - 4.000 eur v priebehu rokov 2011-2012, pričom dvakrát odovzdala žalovanému z tejto sumy platbu na elektroinštaláciu v rodinnom dome (vo vyjadrení v bode 5 odôvodnenia tohto rozsudku) v sume 6.780 eur a 2.000 eur, a ostatnú sumu 45.000 eur odovzdávala žalovanému na platby vonkajších žalúzií, bezpečnostných dvier, pričom si nepamätala presnú sumu, a vlastne ani účel, prečo financie získané darom odovzdávala žalovanému, keďže obaja financovali stavbu domu a nákup materiálu tak, že najprv si našetrili určitú sumu a potom financovali nákup“ ( bod 19 odôvodnenia tohto rozsudku). Svedok I. T. vo svojej výpovedi si presnú výšku darov 53.700 eur pamätal z dôvodu, že ich mal zaznačené v diári, ale „možno niektoré záznamy mu chýbali“. V čase poskytovania peňazí odovzdávaných žalobkyni v hotovosti po čiastkach neriešil, že sa jedná o dar, a keďže mal vedomosť, že žalobkyňa so žalovaným stavia dom, predpokladal, že financie budú použité v prospech ich oboch. Svedok uviedol, že keď ho žalovaný na svadbe oslovil za účelom realizácie elektroinštaláčnych prác na predmetnom rodinnom dome, svedok uviedol, že elektroinštalácia bola realizovaná prostredníctvom jeho firmy ELKONET, spol. s r.o., kde je jedným z dvoch spoločníkov a konateľov, avšak žalovaného so záležitosťou s elektroinštaláciou odkázal na spoločníka R. Y., ktorý sa tomuto venoval. Svedok nevedel uviesť konkrétnu sumu za elektroinštaláčné práce, ani to neriešil, uviedol, že cena za práce vyplatená zrejme nebola, v účtovníctve firmy s takáto platba nenachádza ( bod 21 odôvodnenia tohto rozsudku). S poukazom na čiastočne rozporné tvrdenia žalobkyne i svedka ohľadne výšky daru a jeho účelu, súd nepovažoval výpoveď svedka - otca žalobkyne za dostatočne hodnovernú, súd mu neveril, žeby po 8 rokoch si nechával diár, v ktorom by si značil čiastkové

sumy 2.000-4.000 eur údajne vyplácané žalobkyni, navyše keď sám potvrdil, že sumu 53.700 eur vypočítal presne na základe záznamov z diára, hoci niektoré údaje o výplate zaznamenané nemal. No a najdôležitejšou skutočnosťou, pre ktorú súd posúdil, že sa v podstate vôbec nejednalo, alebo ak by k odovzdávaniu financií vôbec došlo, nebolo zo strany svedka odovzdávané výlučne v prospech žalobkyne, ale ako sám svedok potvrdil, v prospech žalobkyne i žalovaného, teda by sa jednalo o dar pre oboch. Skutočnosť, že zrejme žalobkyni nebol poskytnutý žiaden dar od otca mal súd nepriamo potvrdené skutočnosťou, že sama žalobkyňa sa zmienila o tejto skutočnosti až potom, čo žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol existenciu písomnej Darovacej zmluvy z roku 2011 uzavretej s jeho otcom, ktorý mu daroval sumu 40.000 eur, pričom je zamysleniahodné, že s odčítaním údajnej sumy 8.780 eur na elektroinštaláciu by jej mal otec - svedok T. darovať porovnateľnú sumu 45.000 eur, ktorú sumu v podstate, ako sama uviedla, ani nevie, prečo odovzdávala žalovanému. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd v konaní nemal preukázané, žeby bol dôvod na započítania daru 53.780 eur v prospech žalobkyne.

35. Čo sa týka návrhu žalobkyne na nezapočítanie splátok hypotekárneho úveru splácaných žalovaným po rozvode ich manželstva vo výške 15.765 eur z dôvodu, že peňažné prostriedky v tejto sume vyberal žalovaný zo spoločných firemných účtov, podľa žalobkyne na vlastnú potrebu, súd tento návrh vyhodnotil za absolútne nedôvodný. Aj s poukazom na bod 26 c/ odôvodnenia tohto rozsudku súd poukazuje na nemožnosť takéhoto odpočítania a započítania, nakoľko nie je takýmto spôsobom možné vyporiadať majetok BSM sporových strán, keďže v prípade finančných prostriedkov na firemných účtoch sa nejedná o majetok manželov, fyzických osôb, ale jedná sa o majetok obchodných spoločností, kedy je možné vyporiadať len obchodné podiely. Predsa firemné účty obchodných spoločností slúžia na realizáciu obchodných transakcií týkajúcich sa tejto obchodnej spoločnosti, ktoré musia byť zaznamenané v účtovníctve tej-ktorej spoločnosti a nemôžu samostatne tvoriť majetok BSM fyzických osôb. Vyporiadať obchodné podiely však sporové strany nežiadali, preto súd opätovne poukazuje na bod 30 odôvodnenia tohto rozsudku.

36. Čo sa týka započítania daru žalovaného od jeho otca vo výške 40.000 eur na základe Darovacej zmluvy zo dňa 10.03.2011, súd v tejto časti mal preukázané výlučne poskytnutie daru otcom žalovaného S.. Y. P. v období roku 2011 finančných prostriedkov vo výške 37.500 eur, ktoré boli na účet žalovaného skutočne vložené, pričom súd uveril žalovanému, že tieto finančné prostriedky boli vložené do predmetnej nehnuteľnosti, nakoľko súd nemal preukázané, žeby žalovaný hradil iné projekty a aktivity väčšieho rozsahu z týchto financií, keďže v období roka 2011 bolo pre obe sporové strany prioritou dom dokončiť. Obdržanie sumy 2.500 eur žalovaným od otca - darcu súd preukázané nemal, preto túto čiastku súd nezahrnul do odpočítania tejto sumy z hodnoty masy BSM v prospech žalovaného.

37. Súd s prihladnutím na ustálenú masu BSM špecifikovanú v bode 29 odôvodnenia tohto rozsudku s prihladnutím na § 150 OZ vykonal vyporiadanie nasledovne:  
zo sumy aktív rodinného domu 333.000 eur po odpočítaní pasív hypotekárneho úveru 96.230,99 eur = 236.769 eur, ktorá suma po rozdelení na 1 predstavuje pre každú zo sporových strán 118.384,50 eur. Z tejto sumy súd v prospech žalovaného odpočítal titulom bezdôvodného obohatenia sumu 18.352,53 eur za splácanie splátok spoločného úveru od 11/2014 do 8/2020 za žalobkyňu = 100.031,97 eur, od ktorej čiastky súd v prospech žalovaného ešte odpočítal sumu 37.500 eur nadobudnutých darom od svojho otca = 62.531,97 eur, na vyplatenie ktorej titulom vzájomného finančného vyporiadania súd zaviazal žalovaného v prospech žalobkyne (výrok č. I tohto rozsudku) .  
Súd zároveň žalovanému prikázal prevziať záväzok v Tatra banke, a.s. v zmysle Zmluvy o účelovom splátkovom úvere č. 2008104440 vo výške 96.230,99 eur s tým, že žalobkyňa bude zo spoludlžníctva ako spoludlžník uvoľnená. (výrok č. II tohto rozsudku).

38. Pokiaľ ide o lehotu na plnenie, súd v zmysle § 232 ods. 3 CSP určil žalovanému dlhšiu lehotu na vyplatenie uvedenej sumy žalobkyni s prihladnutím na jej výšku, a to do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku (výrok č. I tohto rozsudku).

39. O trovách konania rozhodol súd podľa § 257 CSP, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Pri rozhodovaní o trovách sporových strán súd vychádzal z tohto, že rozhodnutie o vyporiadaní BSM je v záujme oboch sporových strán, ktoré sú povinné sa vysporiadať, keďže žalobu môže podať ktorákoľvek z nich, obaja v spore boli v podstate čiastočne úspešní, preto je namieste, aby si každá strana sporu hradila náklady konania sama. Súd preto stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

40. O povinnosti strán sporu zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok súd rozhodol podľa § 2 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení nesk. predpisov, podľa ktorého sú poplatníkmi obe sporové strany v konaní o vyporiadanie BSM alebo jeden z nich podľa rozhodnutia súdu. V konaní o vyporiadanie BSM je základom poplatku cena všetkých vecí patriacich do BSM a ostatných hodnôt, ktoré sa pritom vyporiadávajú. Poplatkový základ tvoria iba aktíva, pasíva sa do základu nezahŕňajú a ani sa o ne poplatkový základ neznižuje. Tiež sa zo základu neodpočítavajú sumy, ktoré manželia vynaložili zo svojho na spoločný majetok. V zmysle Položky 6 Sadzobníka súdnych poplatkov je súdny poplatok 3% z predmetu konania, ak sa konanie skončilo rozsudkom, najmenej 66 eur, najviac 16.596,50 eur. Súd zaviazal strany sporu k úhrade poplatku podľa výšky im prisúdenej hodnoty, t.j. u žalobkyne z hodnoty 62.531,97, z toho 3% činia 1.875,50 eur, žalovaného z hodnoty 333.000 eur, z toho 3% činia 3.554 eur, pričom im súd poskytol obom lehotu na zaplatenie súdneho poplatku v zmysle § 232 ods. 3 CSP dva mesiace od právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).