

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4T/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219010188
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219010188.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Bratislava II JUDr. Michaela Buceková, PhD., vydala dňa 25. augusta 2020 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku nasledujúci trestný rozkaz:

r o z h o d o l :

Obvinený: F. F., nar. XX. XX. XXXX v H. L., Č., trvale bytom E. XX, XXX XX Š.

u z n á v a s a v i n n ý m, ž e

ako konateľ spoločnosti F., R..K..S., Š., E. XX, A.S.: XXXXXXXX na základe prvotnej ústnej dohody za účelom vybudovania vodovodnej a elektrickej prípojky na pozemku situovaného na ulici R.. V. Y. S. V., dňa 10.05.2016 na D. Č.. XX v L. vylákal a následne prevzal od poškodeného A.. F. G. J.. zálohu vo výške 1.000,-€ s tým, že práce na uvedenom pozemku začne vykonávať hneď na druhý deň, čo sa však nezakladalo na pravde, keďže s prácou v dohodnutom termíne nezačal, následne dňa 11.10.2016 navýšil pôvodne dohodnutú sumu za vybudovanie vodovodnej a elektrickej prípojky na sumu 3.500 € s tým, že s poškodeným toho istého dňa v kaviarni D. na D. Č.. XX Y. L. spísal aj Zmluvu o dielo Č.. XX/XXXX, na základe ktorej prevzal od poškodeného ako zálohu ďalších 1000 €, pričom dňa 14.10.2016 na D. N.. XX v Bratislave vylákal od poškodeného ďalšiu finančnú hotovosť vo výške 500,-€ pod zámienkou dokončenia prác v súvislosti s inou zákazkou s tým, že mu to odpočíta z finálnej ceny za práce na jeho pozemku, čo sa však nestalo, pričom od počiatku konal s vedomím, že dohodnuté práce nevykoná, s prácami ani nikdy nezačal, termín začatia prác opakovane posúval, žiaden materiál nenakúpil ani poškodenému nedodal, prvotná ústna dohoda ako i spísanie Zmluvy o dielo s poškodeným tak slúžili len ako zámienky na vylákatie finančných prostriedkov od poškodeného, pri pokusoch o kontaktovanie obvineného sa tento neustále vyhováral a zavádzal, neskôr sa už zatajoval, napriek výzvam peniaze poškodenému nevrátil, čím týmto konaním spôsobil poškodenému A.. F. G. J., celkovú škodu vo výške 2.500,-€,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona

Podľa § 44 Trestného zákona sa obvinenému u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu, vzhľadom na trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp.zn.: 31T/12/2018 zo dňa 29. 05. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 17. 09. 2019 vo výmere 4 roky a 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutára obchodnej spoločnosti a vykonávať podnikateľskú činnosť na 3 roky, ktoré súd považuje pre nápravu obvineného a dostatočné.

Podľa § 187 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenému A.. F. G., J.., naK.. XX. XX. XXXX v L., trvale bytom U. XX, L.a spôsobenú škodu vo výške 2 500,-€ (slovom dvetisícpäťsto eur).

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd. Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou (obvinený a osoby oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor), trestný rozkaz sa ruší a vo veci bude nariadené hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým istým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota na podanie odporu od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola náhrada škody priznaná. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje, ak proti výroku o náhrade škody podá odpor iná oprávnená osoba.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor do 8 dní od jeho doručenia. Ak nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania pre absenciu podania odporu obvineným, inou oprávnenou osobou alebo prokurátorom, samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia prejedná na verejnom zasadnutí.