

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/293/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618202673  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1618202673.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti T., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX, deti št. prísl. SR, bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, Malacky, deti rodičov R. T., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom N., R. ul. č. XX, zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Schmidlom, AK so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 11/A a U. A., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom F., U. ul. č. XX/B - J. Z., o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a v konaní o návrhu R. T., nar. XX.XX.XXXX a H. T., nar. XX.XX.XXXX, obaja št. prísl. SR, obaja trvale bytom N., R. ul. č. XX, zastúpených advokátom JUDr. Petrom Schmidlom, AK so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 11/A, o zverení maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd zveruje maloleté deti T., Y., nar. XX.XX.XXXX a R. nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov H. T., rod. F., nar. XX.XX.XXXX a R. T., nar. XX.XX.XXXX..

Starí rodičia sú oprávnení a povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, majú právo zastupovať maloleté deti pred orgánmi štátnej moci a miestnej samosprávy a spravovať ich majetok v bežnej miere, rozhodovať o mieste pobytu maloletých detí, rozhodovať o spôsobe zdravotnej starostlivosti o maloleté deti.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej Y. výživným vo výške 50 Eur mesačne a na výživu maloletého R. výživným vo výške 50 Eur mesačne, na obe deti počnúc právoplatnosťou rozsudku v časti výroku o zverení maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré bude zasielať na účet Úradu práce, soc. vecí a rodiny, Malacky, so sídlom Malacky, Záhorácka 52942/60A, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej Y. výživným vo výške 50 Eur mesačne a na výživu maloletého R. výživným vo výške 50 Eur mesačne, na obe deti počnúc právoplatnosťou rozsudku v časti výroku o zverení maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré bude zasielať na účet Úradu práce, soc. vecí a rodiny, Malacky, so sídlom Malacky, Záhorácka 52942/60A, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Súd konanie o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom T., Y., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX, zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.09.2018 sa otec domáhal zverenia maloletej Y., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX do svojej osobnej starostlivosti a uloženia povinnosti matke prispievať na výživu maloletých detí na každé z nich vo výške 100,- Eur mesačne, počnúc podaním návrhu. Svoj návrh tým, že matka maloletých detí sa zo spoločnej domácnosti odsťahovala v mesiaci apríl 2018; od tejto doby na maloleté deti neprispieva. Uviedol, že sa s matkou detí nevie dohodnúť na ďalšej starostlivosti o maloleté deti, nakoľko matka trvá na rozdelení detí, s čím otec pre silnú emocionálnu príbuzenskú väzbu medzi deťmi nesúhlasí. Vyjadril sa, že matka sa stretáva s maloletými deťmi raz za 2 - 4 týždne, kedy si berie zväčša len jedno z detí na jeden až dva dni. Otec uviedol, že on sám pracuje v obchodnej spoločnosti S. L., s.r.o., pričom jeho priemerný mesačný príjem aj s nadčasmi predstavuje sumu cca 800,- Eur, nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť, mesačne platí hypotéku vo výške 400,- Eur mesačne a výdavky za energie v sume 50,- Eur mesačne. K svojmu návrhu doložil rodné listy maloletých detí a mzdový list za obdobie 07/2018.

2. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.05.2020 sa starí rodičia (rodičia otca maloletých detí) domáhali zverenia maloletých detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Konanie sa začalo viesť pod č. 8P/99/2020. Uviedli, že s otcom detí síce žijú na spoločnom, dvore, ale faktickú starostlivosť o deti zabezpečujú sami; otec sa o deti zaujíma, v starostlivosti o deti im pomôže.

3. Unesením č. 8P/293/2018 - 53 tunajší súd spojil konanie o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedené pod spisovou značkou 8P/293/2019 a konanie o návrhu starých rodičov na verenie maloletých detí do osobnej starostlivosti vedené pod spisovou značkou 8P/99/2020 do spoločného konania, vedeného pod spisovou značkou 8P/293/2019.

4. Matka sa na pojednávanie vo veci nariadené na deň 25.08.2020 nedostavila a to aj napriek riadne vykázanému predvolaniu dňom 05.08.2020 s poukazom na ustanovenie § 105, § 111 Civilného sporového poriadku a telefonického oznámenia termínu pojednávania dňa 10.08.2020, svoju neúčast neospravedlnila. Vzhľadom k tomu súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku konal a rozhodol v jej neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

5. Na pojednávaní konanom dňa 25.08.2020 starí rodičia uviedli, že na svojom návrhu na zverenie maloletej Y. a R. do ich náhradnej osobnej starostlivosti trvajú, o maloleté deti sa starajú fakticky minimálne 2 roky, t. j. od doby odkedy odišla matka maloletých detí zo spoločnej domácnosti. Starí rodičia sa vyjadrili, že matka sa od doby, čo odišla, o maloleté deti nezaujíma, naposledy ich videla pred cca. 10 mesiacmi, výživné na maloleté deti neplatí. Uviedli, že obe maloleté deti sú zdravé, maloletá Y. nastupuje do 6. ročníka Základnej školy v N. a R. do 3. ročníka - nemajú s nimi žiadne výchovné problémy. Starí rodičia uviedli, že sú manželia, bývajú v rodinnom dome v Lozorne na jednom dvore s otcom maloletých detí, ktorý sa s maloletými deťmi kontaktuje denne a pomáha so starostlivosťou o ne. Stará matka je dôchodkyňa, starý otec je aj v súčasnosti zamestnaný.

6. Otec maloletých detí na pojednávaní uviedol, že svoj návrh na zverenie maloletých detí do svojej starostlivosti berie späť a súhlasí so zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Uviedol, že žije s partnerkou, s ktorou sa stará o jej dieťa a o ich spoločnú dcéru, pričom býva na jednom dvore s maloletými deťmi a svojimi rodičmi, s deťmi je v dennom kontakte. Uviedol, že v súčasnosti nezamestnaný, bude poberať dávku v nezamestnanosti, jeho partnerka je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok. S matkou maloletých detí v kontakte nie je, táto sa o maloleté deti u neho neinformovala.

7. Zástupca kolízneho opatrovníka maloletých detí so zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov súhlasil, keďže títo už dva roky celodenne zabezpečujú riadnu osobnú starostlivosť o maloletú deti. Uviedol, že podľa ich informácií matka od januára 2020, kedy bola poučená o svojich právach a povinnostiach k maloletým deťom, sa o tieto vôbec nezaujíma. Vzhľadom k možnostiam rodičov, schopnostiam a ich veku navrhol, aby súd zaviazal rodičov platením výživného každého vo výške 50 Eur na každé z detí. Zároveň uviedli, že vzhľadom na späťvzatie návrhu otca, súhlasia so zastavením konania o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov, oboznámil sa s rodným listom maloletých detí, správou č. MA1/OSPOD\_A\_SK/SPO/2020/1913 č. z. 2020/13640 z prešetrenia pomerov zo dňa 06.02.2020, úradným záznamom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 13.01.2020 a 17.01.2020, písomnými vyjadreniami zo základnej školy maloletých detí, lustráciou matky v Sociálnej poisťovni, mzdovým listom otca, ako aj obsahom ostatnej spisovej dokumentácie a zistil, že rodičia maloletej nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti.

9. Matka maloletých detí je slobodná, otec maloletých detí ani starí rodičia o nej nemajú žiadne informácie. Matka býva na ubytovni v F. na V. ulici č. XXXX/XX, toho času je nezamestnaná, pričom nepoberá dávku v nezamestnanosti. V období od 29.04.2020 - 12.05.2020 bola evidovaná ako zamestnankyňa spoločnosti ČaSS, spol. s r.o., kde dosahovala mesačný príjem vo výške 53,33 Eur. Okrem maloletej Y. a R. nemá matku žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Matka sa s maloletými deťmi nestretáva, nijakým spôsobom ich nekontaktuje, na ich výživu neprispieva.

10. Otec maloletých detí je slobodný, žije v spoločnej domácnosti s družkou, jej dcérou a ich spoločnou maloletou dcérou L. Y. T., družka otca je t. č. na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok. Otec je toho času nezamestnaný, poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 76,80 Eur. Okrem maloletej Y. a R. má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej L. Y. T.. Otec býva v dvojizbovom rodinnom dome v N., s domom starých rodičov zdieľa spoločnú stenu a spoločný dvor, s maloletými deťmi je v dennom kontakte, s ich starostlivosťou starým rodičom vypomáha, starej matke odovzdáva rodinné prídavky na deti vo výške 49,90 Eur.

11. Maloletá Y. je t. č. v domácnosti starých rodičov, v ktorej má v dispozícii detskú izbu, ktorú zdieľa so svojim bratom, v septembri nastupuje do 6. ročníka Základnej školy v N., jej vyučovacie výsledky sú dostačujúce. Maloletá sa stravuje v škole, je zdravá, starí rodičia s ňou nemajú výchovné problémy.

12. Maloletý R. je t. č. v domácnosti starých rodičov, v ktorej má v dispozícii detskú izbu, ktorú zdieľa so svojou sestrou, v septembri nastupuje do 3. ročníka Základnej školy v N., jeho vyučovacie výsledky sú dostačujúce. Maloletý sa stravuje v škole, je zdravý, starí rodičia s ním nemajú výchovné problémy.

13. Starí rodičia žijú v dvojizbovom rodinnom dome v obci N.. Stará matka je toho času na dôchodku, poberá starobný dôchodok vo výške 410 Eur mesačne, starý otec je zamestnancom Poľnohospodárskeho družstva N. s priemerným mesačným príjmom vo výške 982,85 Eur brutto, pričom súčasne poberá invalidný dôchodok vo výške 448,90 Eur. Ich zdravotný stav je dobrý.

14. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

15. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

16. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je  
a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),  
b) pestúnska starostlivosť a  
c) ústavná starostlivosť.

17. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a

spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

19. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

20. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

21. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

22. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

23. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

24. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

25. Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

26. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

27. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

29. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

30. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

31. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

32. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

33. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

34. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

35. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

36. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

37. Podľa § 217 ods. 2 CSP, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

38. Podľa § 231 CSP, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

39. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

40. Z ustálenej judikatúry vyplýva, že zverenie maloletého dieťaťa do výchovy iného občana než rodiča (§ 45 ods. 1 Zákona o rodine) je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým

úlohou rodičov; musí byť vždy opreté o starostlivé a spoľahlivé objasnenie tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zaistiť riadnu výchovu dieťaťa (II. ÚS 157/01 /ÚS ČR/). Pri smrti jedného z rodičov je nositeľom rodičovskej zodpovednosti druhý rodič, ktorý potom práva a povinnosti z nej vyplývajúce vykonáva v plnom rozsahu sám, pričom je fakticky obmedzený iba v rozsahu, v ktorom tieto práva patria inej osobe, napríklad tej, ktorej bolo dieťa zverené do výchovy podľa § 45 Zákona o rodine.

41. Súd po vykonanom dokazovaní zhodnotil všetky rozhodujúce skutočnosti a má za to, že zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, ktorí sa o maloleté deti riadne starajú takmer dva roky, je v záujme maloletých detí. Súd pri rozhodovaní prihliadal na existenciu objektívnej potreby úpravy práv týkajúcich sa osobnej starostlivosti o maloleté deti, pričom má vykonaným dokazovaním za preukázané, že matka dlhodobo nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti, nijakým spôsobom sa o deti nezaujíma, nekontaktuje ich, na ich výživu vôbec neprispieva. Otec je s maloletými deťmi v dennom kontakte, rodinné prídavky na maloleté deti odovzdáva starej matke. Súd zohľadnil osobné pomery starých rodičov, ich zdravotný stav, rodinné väzby k maloletým deťom a ich komplexný postoj k zabezpečovaniu starostlivosti o maloleté deti. Starí rodičia sa dlhodobo riadne, v súlade so záujmami maloletých detí, starajú o potreby detí, zabezpečujú starostlivosť o ne. Starí rodičia sú zdraví a spôsobilí vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti, žijú usporiadaným spôsobom života a ich rodinné a sociálne prostredie je vhodné na výchovu maloletých detí. Preto súd ich návrhu vyhovel a deti zveril do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

42. Nakoľko zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov k dieťaťu, súd určil rodičom povinnosť prispievať na výživu maloletých detí. Oboch rodičov samostatne zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej Y. a maloletého R. výživným vo výške 50 Eur mesačne na každé z maloletých detí, pričom prihliadal najmä na odôvodnené potreby maloletých detí, schopnosti a majetkové pomery rodičov, ako aj osobné a zárobkové pomery starých rodičov. Oba rodičia sú v produktívnom veku, nemajú žiadnu prekážku, ktorá by im bránila pracovať a dosiahnuť tak príjem, z ktorého by plnili svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom.

43. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

44. Podľa § 29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

45. Podľa § 29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

46. Vzhľadom k tomu, že otec maloletých detí zobral návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na pojednávaní v celom rozsahu späť a účastníci konania so zastavením konania súhlasili, súd konanie s poukazom na ustanovenia § 29 Civilného mimosporového poriadku zastavil.

47. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je podľa § 355 ods. 1 CSP prípustné odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nespĺní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.