

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4Csp/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719201388
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1719201388.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku rozhodol sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zast. JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, so sídlom Majerníková 3479/3A, Bratislava, proti žalovanému: C. Y., T. X.X.XXXX, U. H. I., Y. XXXX/XX, štátny občan SR, o zaplatenie 189,65 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 189,65 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 21.7.2016 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet žalobcu, vedený v Poštovej Banke a.s., V. G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, D.:XXXXXXXXXX.

Súd žalobu vo zvyšku zamietá.

Súd nepriznáva žalovanému 26% nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 18.7.2019, doručenu súdu dňa 19.7.2019, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 189,65 eur /istinu/, 112,- eur /odplatu/, 33,- eur /zmluvnú pokutu/, 180,- eur /poplatky za upomienky/, zmluvné úroky vo výške 70 % ročne zo sumy 400,- eur od 20.7.2015 do 12.8.2015, zo sumy 334,- eur od 13.8.2015 do 12.8.2016, zo sumy 268,- eur od 13.8.2016 do 14.9.2016, zo sumy 202,- eur od 15.9.2016 do 18.11.2016, zo sumy 189,65 eur od 19.11.2016 do 14.9.2016 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 400,- eur od 21.7.2016 do 12.8.2016, zo sumy 380,- eur od 13.8.2016 do 14.9.2016, zo sumy 314,- eur od 15.9.2016 do 18.11.2016, zo sumy 301,65 eur od 19.11.2016 do 14.9.2016 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu stručne skutkovo odôvodnil tvrdením, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.7.2015 uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z. z. ako veriteľ poskytol žalovanému, ako dlžníkovi, úver vo výške 400,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť a zaplatiť úrok, spojený so spotrebiteľským úverom, ktorý v prípade riadneho splatenia úveru predstavuje sumu vo výške 392,- eur, t. j. zaplatiť celkovú čiastku 792,- eur v lehote do 20.7.2016. V zmysle Všeobecných obchodných podmienok, neoddeliteľnej súčasťou zmluvy, sa žalobca a žalovaný dohodli, že ak žalovaný neuhradí celkovú čiastku úveru v dohodnutej lehote v zmluve, zaväzuje sa uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 33,- eur. Tiež sa podľa týchto podmienok žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30,- eur. Žalovanému bolo zaslaných 6 upomienok, čo predstavuje sumu 180,- eur. Vzhľadom na neplnenie záväzku riadne a včas žalovaný stratil výhodu splátok. Doposiaľ žalovaný uhradil len sumu 210,35 eur.

3. V žalobe za prostriedky procesného útoku žalobca označil a pripojil iba tieto listinné dôkazy: zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru /ďalej len „VP“/ a výpis z obchodného registra žalobcu.

4. Žalovaný sa k žalobe s prílohami, doručenej mu dňa 18.12.2019 postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. nevyjadril.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa riadne predvolaný právny zástupca žalobcu nedostavil, neúčast' ospravedlnil pracovnou zaneprázdnenosťou. Pojednávanie nežiadal odročiť z dôležitých dôvodov.

6. Súd na pojednávaní rozhodol o konaní v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ako aj žalovaného, ktorý nežiadal pojednávanie odročiť z dôležitých dôvodov vykonal vo veci dokazovanie oboznámením listinných dôkazov v rozsahu, ako boli pripojené k žalobe /ďalšie dôkazné prostriedky neboli stranami označené a ani predložené/ a zistil nasledovný skutkový stav veci:

7. Žalovaný, ako spotrebiteľ, so žalobcom, ako dodávateľom, zastúpeným mandátárom na základe mandátnej zmluvy /v zmluve označeným iba: S. D., miesto podnikania/sídlo I., zapísaný v registri T. XXXXXX/ na predtlačenom formulári dodávateľa, uzatvoril dňa 20.7.2015 písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, obsahom ktorej bolo v bode 1/: záväzok veriteľa dohodnutým spôsobom poskytnúť žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 400,- eur a záväzok žalovaného vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky žalobcovi a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom, čo v prípade riadneho splácania úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 392,- eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 792,- eur; v bode 2/: odplata pri poskytnutí finančných prostriedkov je 112,- eur a predstavuje RPMN vo výške 28%; v bode 3/: úrok je vo výške 70% ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 280,- eur. Celkovú čiastku vo výške 792,- eur, ak nie je dohodnuté inak, sa spotrebiteľ zaväzuje zaplatiť do 20.7.2016 na účet veriteľa, špecifikovaný vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo v hotovosti mandátárovi. Zmluvné strany sa dohodli, že doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru nastane dňa 20.7.2016. Ďalej text formulárovej zmluvy obsahuje vyhlásenie dlžníka, že súhlasí s obsahom zmluvy, že bol oboznámený so Všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy, nemá k nim výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Ďalej súčasťou formulárovej zmluvy dodávateľa bola aj dohoda o zmluvnej pokute vo výške 33,- eur a záväzok úhrady 33,- eur dlžníkom za každú zaslanú upomienku, so splatnosťou do 5 dní od doručenia písomnej výzvy, ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote, dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere. V záverečnej časti zmluvy je uvedené, že spotrebiteľ berie na vedomie, že výška priemernej hodnoty RPMN je 25,88%. Súčasťou zmluvy je potvrdenie o tom, že spotrebiteľ žiada poskytnúť úver zmenkou /v prípade poskytnutia zmenkou spotrebiteľ zároveň svojím podpisom potvrdzuje prevzatie zmenky/. Za žalobcu, resp. mandátára bola zmluva podpísaná S. D..

8. Podľa skutkového tvrdenia žalobcu v žalobe, žalovaný ku dňu podania žaloby na súd, uhradil žalobcovi sumu vo výške 210,35 eur.

9. Podľa výpisu z obchodného registra je žalobca obchodná spoločnosť s predmetom činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov a poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov, za ktorú bol v čase uzavretia zmluvy so žalovaným oprávnený konať prokurista Jaroslav Q. /od 8.10.2014 doposal/.

10. Zmluva o úvere je podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, avšak právne vzťahy, vzniknuté z tohto zmluvného vzťahu, sa spravujú Občianskym zákonníkom, vzhľadom na povahu účastníkov a povahu zmluvného vzťahu medzi nimi založeného zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Táto zmluva je v zmysle zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka, zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o spotrebiteľských úveroch, aj spotrebiteľskou zmluvou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pretože sa ňou žalobca, ako veriteľ, zaviazal poskytnúť žalovanému, ako spotrebiteľovi, úver a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady, spojené so spotrebiteľským úverom; zmluva bola uzavretá v rámci podnikateľskej činnosti veriteľa, ktorý v nej vystupuje ako dodávateľ a žalovaným, ktorý vystupuje ako spotrebiteľ, pričom jej charakteristickým znakom je, že sa uzaviera vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje /s odkazom aj na rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 402/2013-10 zo dňa 19.6.2013, ako aj sp. zn. I. ÚS 101/2016/.

11. Podľa § 52, ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovo-právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

15. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

17. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

18. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Vykonaným dokazovaním v rozsahu, vymedzenom stranou žalobcu, mal súd v konaní za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 20.7.2015 uzavretá písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca, ako veriteľ, poskytol žalovanému, ako dlžníkovi, bezúčelový úver vo výške 400,- eur /túto skutočnosť žalovaný nepoprel/, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť do 20.7.2016 a to v celkovej výške 792,- eur, ktorá mala pozostávať zo sumy 400,- eur /suma poskytnutého úveru/, zo sumy 112,- eur /odplata pri poskytnutí finančných prostriedkov/ a zo sumy 280,- eur /zmluvne dohodnutý úrok vo výške 70 % ročne zo sumy 400,- eur/. Ďalej mal súd, na základe skutkových tvrdení žalobcu, za preukázané, že žalovaný mal v prospech žalobcu vykonať úhrady spolu v sume 210,35,- eur /splatenie uvedenej sumy taktiež nebolo sporné/.

20. „Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena /okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané/, ako aj nositeľa dôkazného bremena. V konaní o zaplatenie dlhu z určitej zmluvy má žalobca /veriteľ/ povinnosť bremeno tvrdenia v tom, že so žalovaným /dlžníkom/ uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol žalovanému určité plnenie a že žalovaný za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú náhradu /odplatu/. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu. Žalovaný /dlžník/ nie je procesným subjektom, ktorého by sa vyššie spomenuté procesné povinnosti netýkali; pokiaľ sa chce v konaní úspešne brániť, musí tvrdiť, že za poskytnuté plnenie zaplatil a na svoje tvrdenie musí označiť dôkazy. Teória v tejto súvislosti hovorí o

tzv. presúvaní dôkazného bremena. Ide tu o rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkov konania v závislosti na aktuálnom stave /priebehu/ konania a na tom, ako právna norma vymedzuje práva a povinnosti účastníkov hmotnoprávneho vzťahu“ /rozsudok NS SR sp. zn. 3 M Cdo 6/2010 zo dňa 22. 9. 2010/.

21. Posúdením ex offu obsahu a formy úverovej zmluvy, ako právneho titulu žalobcu na plnenie od žalovaného, označenej ako „zmluva o spotrebiteľskom úvere“, súd dospel k záveru, že táto bola uzavretá v predpísanej písomnej forme, je dostatočne určitá a zrozumiteľná, inak povedané súd nezistil žiaden zákonný dôvod pre jej posúdenie ako absolútne/relatívne neplatného právneho úkonu, avšak táto neobsahuje zákonom vyžadované náležitosti v zmysle vyššie cit. § 9 ods. 2 písm. b/,l/, p/ a z/ osobitného predpisu /zákon NR SR č. 129/2010 Z. z./ a síce úplné miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo mandátára /S. D./, konajúcej pri uzavieraní zmluvy za veriteľa, ročnú percentuálnu mieru nákladov vypočítanú na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov /zmluva obsahovala síce údaj o RPMN, avšak len pri odplate za poskytnutie peňažných prostriedkov/, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia /zmluva neobsahovala žiadne splátky, iba termín konečnej splatnosti/. Navyiac, poskytnutie úveru spotrebiteľovi formou zmenky by bolo neprípustné, v rozpore s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, resp. ich obchádzaním a teda neplatné v zmysle § 39 Obč. zák. /inštitút zmenky je totiž zabezpečovacím inštitútom/.

22. Dôsledkom vyššie uvedeného posúdenia obsahu úverovej zmluvy v zmysle cit. ust. § 11 ods. 1 písm. b/, d/ cit. zákona o spotrebiteľských úveroch, je, že poskytnutý úver je potrebné považovať za prinajmenšom bezúročný a bez poplatkov a žalobcovi tak súd priznal voči žalovanému len sumu 189,65,- eur istiny /rozdiel medzi poskytnutou sumou 400,- eur a úhradou žalovaným 210,35 eur/ a vo zvyšku žalovanej istiny: odplata 112,- eur a poplatky 180,- eur, spolu s príslušenstvom, ako aj zmluvný úrok 70% ročne z dlžnej istiny úveru súd žalobu ako nedôvodnú, nemajúcu oporu vo vykonanom dokazovaní, zamietol.

23. Vzhľadom na omeškanie žalovaného so splnením dlhu v súlade s ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 5% ročne z priznanej sumy 189,65 eur od 21.7.2016 do zaplatenia, teda odo dňa, nasledujúceho po uplynutí dohodnutej doby splatnosti úveru /20.7.2016/. Vo zvyšku o zaplatenie zákonných úrokov z omeškania tak, ako ich žalobca požadoval v žalobnom petite, súd žalobu ako nedôvodnú, nemajúcu oporu vo vykonanom dokazovaní, zamietol, nakoľko žalobca nepreukázal kedy sa žalovaný ten ktorý deň mal dostať do omeškania so zaplatením tej ktorej čiastky na splatenie úveru.

24. A napokon súd žalobcovi nepriznal žalovanú sumu 33,- eur titulom zmluvnej pokuty, ktoré zmluvné dojednanie pre prípad omeškania so splatením úveru v dohodnutej dobe /do 20.7.2016/, zakomponoval žalobca ako veriteľ do svojej formulárovej zmluvy /ktorú zmluvu žalovaný mohol ako celok len prijať alebo odmietnuť/, nakoľko jej dojednanie súd považoval za neplatné v zmysle § 39 Obč. zák., obchádzajúce ust. § 9 ods. 2 písm. p/, podľa ktorého obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je dojednanie o úrokovej sadzbe, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

25. Žalobca v období od 1.5.2014 do 11.9.2015, teda v čase uzavretia zmluvy so žalovaným dňa 20.7.2015, síce nemal udelené povolenie NBS na poskytovanie spotrebiteľských úverov, hoci patril medzi veriteľov v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov a iných úverov pre spotrebiteľov, avšak táto skutočnosť nemala vplyv na jeho povinnosť dodržiavať predpisy na ochranu spotrebiteľov, vrátane zákona č. 129/2011 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

26. I keď súd žalobcovi požadovaný úrok z úveru nepriznal, poznamenáva, že dohodnutý v zmluve úrok z úveru 70% ročne je v rozpore s dobrými mravmi, pretože podstatne prevyšuje priemerné úrokové miery podobného úveru v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere /6,95% ročne resp. 7,33% ročne/ /viď rozhodnutia NS SR sp. zn. 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009, sp. zn. 5Cdo 26/2011 zo dňa 26.4.2012 k problematike úrokov z úveru ako neprimeraných a preto odporujúcich dobrým mravom, ako aj rozsudky odvolacích súdov KS Banská Bystrica sp. zn. 13Co 188/2017 zo dňa 6.6.2017 či KS Prešov sp. zn. 21CoSr 1/2018 zo dňa 24.4.2018/. Taktiež pokiaľ išlo o zmluvné dojednania poplatkov za spracovanie upomienok, tieto nemôžu mať sankčný charakter, v opačnom prípade by totiž mali povahu skrytej zmluvnej pokuty, čo je vo vzťahu k spotrebiteľovi nečestné a netransparentné. Poplatok za

upomienku /urgenciu/ nemožno chápať ani ako poplatok za službu - plnenie, poskytované spotrebiteľovi / porov. rozsudok KS Bratislava sp. zn. 9Co 350/2012 zo dňa 22.5.2014/.

27. Len pre úplnosť súd dodáva, že nie je rozhodujúce či žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu výslovne nepoprel a neoznačil žiadne dôkazy. To podľa názoru súdu nezbavuje súd povinnosti nenaplniť legislatívny zámer zákonodarcu pri koncipovaní nového civilného kódexu /Civilného sporového poriadku/, podstatou ktorého je v spotrebiteľských sporoch primerane aplikovať všeobecné ustanovenia o procesnom postupe súdu so zreteľom na charakter spotrebiteľského sporu /spory s ochranou slabšej strany/, vo svetle zvýšenej protektívnej ingerencie súdu v týchto druhoch sporov, čomu zodpovedá aj legislatívna úprava v ust. § 290 až 300 C.s.p. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že v prípade spotrebiteľských sporov nemožno bez ďalšieho v celom rozsahu aplikovať ust. § 151 ods. 1 C.s.p. práve z dôvodu, že v prípade spotrebiteľa ide o tzv. slabšiu stranu, priemerného, právne nie zdatného spotrebiteľa.

28. Lehota na plnenie je 3 dni /§ 232 ods. 3 veta prvá C.s.p./ odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

29. O nároku na náhradu trov v konaní pomerne úspešného žalovaného /úspech 514,65,- eur, t.j. čistý úspech 26%, ako súčet odplaty, zmluvnej pokuty a poplatkov proti neúspechu 189,65 eur istiny/, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Nakoľko podľa obsahu spisu žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, žalovanému súd náhradu /ani pomernej časti/ trov konania nepriznal /uznesenie NS SR zo dňa 28.2.2018, sp. zn. 7Cdo 14/2018/.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.