

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/108/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719202749
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3719202749.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., v spore žalobcu M. O. O., X.O., so sídlom S., S. XX, proti žalovaným 1/ L. Š., narodenému XX.XX.XXXX a 2/ I. Š., narodenej XX.XX.XXXX, obaja bytom M., B. Č.. XXXX/X, o zaplatenie 23 459,41 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 23 459,41 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 23 459,41 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á voči žalovaným 1/ a 2/ n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 81,52 %, ktorú náhradu trov konania sú žalovaní 1/ a 2/ povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozhodnutia vydá súdny úradník.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal od žalovaných zaplatenia 23 459,41 eur s úrokom vo výške 6,69 % ročne zo sumy 22 507,66 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 23 459,41 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia a trovy konania. Uviedol, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX so žalovanými uzatvoril dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o úvere č. XXXXXXXX X XX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným medziúver vo výške 25 000 Eur. Žalobca, ako stavebná sporiteľňa, poskytuje svojim klientom produkt stavebného sporenia, pričom po pridelení cieľovej sumy, t. j. po niekoľkých rokoch sporenia a splnení určitých podmienok, vznikne klientovi nárok na výhodný stavebný úver. Pokiaľ však má klient záujem získať peňažné prostriedky skôr ako mu vznikne nárok na stavebný úver, má možnosť využiť tzv. medziúver. Vyplatené čiastky medziúveru sa úročili odo dňa ich vyplatenia, a to úrokom z medziúveru vo výške 6,69 % p. a. dojednaným v čl. I. zmluvy o úvere a čl. V. bod 5.1. zmluvy o úvere. Žalovaní sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky z medziúveru mesačnou splátkou vo výške 139,38 EUR splatnou do 15. dňa v mesiaci, ktorá bola v zmysle čl. V. bod 5.3 zmluvy o úvere, započítaná na dohodnuté 6,69 % p. a. úroky medziúveru, a to najprv na najstaršie splatné úroky. Do pridelenia cieľovej sumy sa žalovaní ďalej zaviazali vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 45,86 EUR. Žalovaní sa zaviazali poukazovať splátky úveru výhradne na konto sporenia č. XXXXXXXX X XX. Žalobca preto po prijatí vkladu na konto stavebného sporenia preúčtoval z konta stavebného sporenia č. XXXXXXXX X XX na konto medziúveru č. XXXXXXXX X XX prislúchajúcu časť vkladu rovnajúcu sa dlžným úrokom z medziúveru a zostatok vkladu bol započítaný ako vklad na konto stavebného sporenia. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa XX.XX.XXXX preto žalobca vyzval

žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom ich zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené a žalovaní ostávali v omeškaní s platením splátok úrokov z medziúveru a tiež vkladov na účet stavebného sporenia po dobu dlhšiu ako tri mesiace, žalobca dňa XX.XX.XXXX vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru. V prípade, keď medziúver nie je riadne splácaný a žalobca pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, dochádza k spojeniu oboch účtov a prostriedky na účte stavebného sporenia sú započítané na úhradu nesplatennej časti medziúveru. Tak tomu bolo aj v prípade žalovaných, keď nimi nasporená suma 2 492,34 eur v deň zosplatenia úveru znížila nesplatenú časť medziúveru 25 000,00 eur na 22 507,66 eur. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 2 492,34 EUR so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 25 000,00 EUR, čo predstavuje po započítaní sumu 22 507,66 EUR. Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru predstavuje sumu vo výške 23 459,41 EUR, pričom pozostáva z istiny vo výške 22 507,66 EUR (rozdiel sumy poskytnutého medziúveru vo výške 25 000,00 EUR a nasporenej sumy vo výške 2 492,34 EUR); nezaplatených 6,69 % p.a. úrokov za úver vo výške 934,75 EUR; nezaplateného poplatku vo výške 17,- EUR, nakoľko žalovaní nezdokladovali účelové použitie poskytnutých finančných prostriedkov v lehote v zmysle zákona č. 310/1992 Zb. o stavenom sporení. Požadovaním predčasného splatenia úveru zmluva o úvere nezaniká, žalobca preto naďalej úročí aktuálnu istinu medziúveru dohodnutým úrokom za úver vo výške 6,69 % p. a. a zároveň zostatok dlhu ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p. a. odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru do zaplatenia. Žalobca poukázal na to, že nárok žalobcu na úroky za úver po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru až do úplného splatenia vyplýva z odseku 16 uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/113/2018 zo dňa 30.07.2019. Žalobca uviedol, že po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru neeviduje nijaké úhrady zo strany žalovaných. Žalobca k žalobe pripojil nasledovné listinné dôkazy: Zmluvu o úvere č. XXXXXXXX X XX, Všeobecné podmienky pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, Tarify sporenia pre fyzické osoby, Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby, Amortizačnú tabuľku pre medziúver a stavebný úver, Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa XX.XX.XXXX s doručenkami, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa XX.XX.XXXX s doručenkami, Výpis z účtu zosplateného medziúveru, Výpis z účtu stavebného sporenia, Výpis z obchodného registra, Poverenie zo dňa XX.XX.XXXX.

2. Žalovaný 1/ vo svojom písomnom podaní doručenom súdu dňa XX.XX.XXXX oznámil súdu, že sa nemôže zúčastniť pojednávania, nakoľko je pracovne odcestovaný vo Š..

3. Žalovaná 2/ na pojednávaní uviedla, že si je ich dlhu vedomá a nemá viac čo k tomu povedať. V rodine mali zlé obdobie a majú viacero zameškaných dlhov.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním listinných dôkazov predložených žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Žalobca je akciová spoločnosť s obchodným menom M. O. O., X..O., so sídlom S., ktorého predmetom činnosti okrem iného je i poskytovanie úverov stavebným sporiteľom.

6. Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril žalobca so žalovanými Zmluvu o úvere č. XXXXXXXX X XX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným mimoriadny medziúver vo výške 25 000 eur. Mimoriadny medziúver bol žalobcom poskytnutý na dobu do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Podľa zmluvy sa žalovaní zaviazali do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení poukazovať vklad vo výške 45,86 eur mesačne, pričom výška úrokovej sadzby všetkých vkladov je 2 % ročne. Vyplatené čiastky medziúveru sa podľa zmluvy úročia odo dňa ich vyplatenia, a to úrokom z medziúveru vo výške 6,69 % p. a. dojednaným v čl. I. zmluvy o úvere a čl. V. bod 5.1. zmluvy o úvere. Žalovaní sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky z medziúveru mesačnou splátkou vo výške 139,38 EUR splatnou do 15. dňa v mesiaci, ktorá bola v zmysle čl. V. bod 5.3 zmluvy o úvere, započítaná na dohodnuté 6,69 % p. a. úroky medziúveru, a to najprv na najstaršie splatné úroky. Počet splátok úrokov z medziúveru do pridelenia cieľovej sumy bol v zmluve stanovený na 181 a konečná splatnosť medziúveru/stavebného úveru bola v zmluve uvedená do XX.XX.XXXX.

7. Podľa čl. II. bodu 3 veta prvá zmluvy, po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol medziúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok ako aj

všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby sa medziúver zúčtuje bez osobitnej dohody s nasporenou sumou na účte stavebného sporenia, čím sa medziúver zmení na stavebný úver pod číslom XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške cca 14 732,94 eur.

8. Podľa čl. II. bodu 7 zmluvy, dlžník sa zaväzuje úverovú pohľadávku s jej príslušenstvom zaplatiť veriteľovi v lehote a spôsobom dohodnutým v tejto zmluve a dodržať ostatné podmienky obsiahnuté v tejto zmluve.

9. Podľa čl. V. bodu 2 zmluvy, dlžník sa zaväzuje splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami jednou sumou vo výške 185,24 eur na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX.

10. Podľa čl. X. bodu 10.1 zmluvy, veriteľ má právo od tejto zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie úveru predovšetkým v prípade, ak je dlžník v omeškaní s viac ako dvomi splátkami alebo jednou splátkou dlhšie ako 3 mesiace alebo v omeškaní s dvomi pravidelnými mesačnými vkladmi na zmluvu o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako dva mesiace.

11. Podľa čl. XIX. ods. 2 písm. a) v spojení s ods. 3 písm. b) VP, ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvnej dohody zo strany stavebného sporiteľa a/alebo ak je stavebný sporiteľ v omeškaní s viac než dvoma splátkami alebo jednou splátkou dlhšie ako 3 mesiace v zmysle § 506 Obchodného zákonníka je stavebná sporiteľňa oprávnená jednostranne vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky stavebnej sporiteľne zo zmluvy o úvere pred termínom konečnej splatnosti úveru a stavebný sporiteľ je povinný splatiť pohľadávku stavebnej sporiteľne v lehote, ktorú ona určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti úveru.

12. Upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa XX.XX.XXXX žalobca oznámil žalovaným, že eviduje voči nim nedoplatok na stavebnom sporení v celkovej výške 832,68 eur, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne na svoj účet. Zároveň ich žalobca upozornil, že ak do XX.XX.XXXX nesplnia svoje povinnosti, vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru a bude požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu. Z doručeníek vyplýva, že výzvy sa žalobcovi od žalovaného 1/ aj 2/ vrátili dňa XX.XX.XXXX ako neprevzaté v odbernej lehote.

13. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa XX.XX.XXXX žalobca oznámil žalovaným, že z dôvodu porušenia povinnosti splácať úver riadne a včas boli naplnené skutočnosti v zmysle zmluvy, resp. Všeobecných podmienok na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu XX.XX.XXXX, čím sa dlh žalovaných stal splatným v celom rozsahu naraz, pričom dlžná čiastka ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bola vo výške 23 864,41 eur. Z doručeníek vypláva, že výzvy sa žalobcovi od žalovaného 1/ aj 2/ vrátili dňa XX.XX.XXXX ako neprevzaté v odbernej lehote.

14. Z výpisu z účtu medziúveru bolo zistené, že dňa XX.XX.XXXX bola žalobcom vyplatená suma 15 829,18 eur, dňa XX.XX.XXXX suma 4 170,82 eur, dňa XX.XX.XXXX suma 4 700 eur a poplatok za poskytnutie medziúveru bol vo výške 300 eur, t. j. spolu bola výška medziúveru 25 000 eur. Ďalej bolo z výpisu zistené, že dňa XX.XX.XXXX bol žalovaným účtovaný poplatok za predĺženie lehoty vo výške 17 eur. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru bola dlžná suma vo výške 23 459,41 eur, a z toho istina 22 507,66 eur, úroky 934,75 eur a nezaplatené poplatky 17 eur.

15. Z výpisu z účtu stavebného sporenia bolo zistené, že ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. ku dňu XX.XX.XXXX bol zostatok na sporení vo výške 2 492,34 eur.

16. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie krajšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

24. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

28. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

29. Podľa § 2 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 2 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

31. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Keďže žalobca písomným podaním zobral svoju žalobu v časti o zaplatenie 100,- eur s príslušným úrokom z omeškania späť a žalovaní so späťvzatím žaloby súhlasili, súd konanie v tejto časti zastavil.

36. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaní ako dlžníci uzatvorili so žalobcom ako veriteľom dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o úvere, ktorou vznikol medzi stranami sporu právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Zmluvou sa žalobca v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zaviazal poskytnúť žalovaným ako fyzickým osobám - nepodnikateľom peňažné prostriedky a žalovaní sa tieto zaviazali splácať v pravidelných mesačných splátkach. V prejednáwanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať i ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

37. Súd mal tiež za preukázané, že žalovaní úver riadne čerpali (vo výške 25 000 eur), avšak porušili svoju povinnosť splátky úveru riadne a včas uhrádzať, a preto žalobca využil svoje zákonné oprávnenie a po predchádzajúcom upozornení vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu XX.XX.XXXX, pričom k tomuto dňu bol dlh žalovaných v sume 23 459,41 eur (istina 22 507,66 eur, úroky 934,75 eur, poplatok 17 eur). Na základe uvedených skutočností potom žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie sumy zvyšku dlžnej úverovej istiny vo výške 23 459,41 eur, t. j. istina 22 507,66 eur, úroky 934,75 eur a poplatok 17 eur, ktorý vyplýva zo Sadzobníku poplatkov, pričom celková suma bola vypočítaná, resp. jednotlivé sumy, boli vypočítané ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, t.j. ku dňu XX.XX.XXXX a výšku ktorých mal súd za preukázanú z predložených listinných dôkazov.

38. Žalovaní tým, že nezaplatili úver riadne a včas, čím nedodržali platobnú disciplínu, dostali sa do omeškania a žalobcovi vznikol v zmysle § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. aj nárok na úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 23 459,41 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia.

39. V časti o zaplatenie úroku 6,69 % ročne z nezaplatenej istiny 22 507,66 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia súd žalobu zamietol, nakoľko nárok na zmluvný úrok v čase po zosplatnení úveru nepovažoval za dôvodný. Riadny úrok bol v zmluve dohodnutý medzi stranami sporu do konečnej splatnosti úveru. V danom prípade došlo k splatnosti celej dlžnej sumy ku dňu XX.XX.XXXX. Pokiaľ žalovaní neuhradili dlžnú sumu tak ako sa zmluvne zaviazali, vzniká žalobcovi po splatnosti úveru voči nim už iba nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Od splatnosti úveru sú dlžníci v omeškaní a musia platiť úroky z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažaniu, a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi stranami sporu (viď uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 476/2012-14, uznesenie NS SR sp. zn. 4Obo 143/98).

40. Súd má za to, že keďže došlo k zmene záväzku, ktorá bola privodená omeškaním spotrebiteľov a súčasne mimoriadnym zosplatnením úveru zo strany veriteľa, pôvodný stav netrvá (stav trvania záväzku pred zosplatnením úveru), pričom zmena záväzku prináša aj zmenu pomerov plnenia a aktivuje režim omeškania v spojení s využitím práva podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. K mimoriadnemu zosplatneniu záväzku došlo konaním veriteľa. Mimoriadne zosplatnenie úveru predstavuje jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové, okamžité vrátenie celej požičanej sumy. Rozdiel stavu výhody splátok a stavu jednorazového zosplatnenia úveru spočíva v tom, že veriteľ nemá nárok a spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu naraz. Splácanie úveru v splátkach na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne vracia a spláca, za čo patrí veriteľovi úrok. Pri mimoriadnom zosplatnení úveru vzniká veriteľovi nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. Veriteľ teda navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru. Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá

právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by patrili za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomformný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. Jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru. Ak napriek tomu existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je táto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona, čo zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 a ods. 5 Občianskeho zákonníka robí absolútne neplatnou. V protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Dohoda o uplatnení úrokov za úver aj po splatnosti spôsobuje, že takéto úroky v skutočnosti navyšujú cenu za užívanie finančných prostriedkov za obdobie do dohodnutej alebo predčasne vyvolanej doby splatnosti a zneisťujú sankčný mechanizmus úrokov z omeškania. Takto dochádza k obchádzaniu inštitútu iného plnenia na účely aplikácie § 3a ods. 2 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (pozri rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.09.2015, č.k. 6Co/587/15). Súd zároveň poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 26.05.2020, č. k. 6CoCsp/2/2020, ktorý sa pri rovnakom žalobcovi s obdobným predmetom sporu stotožnil s názorom tunajšieho súdu.

41. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. V danej veci úspech žalobcu predstavuje 90,76 % k úspechu žalovaných 9,24 %. Z uvedeného potom vyplýva, že miera úspechu žalobcu predstavuje rozdiel týchto pomerných úspechov, teda 81,52 % a v tejto výške má žalobca proti žalovaným aj nárok na náhradu trov konania, pričom o ich výške bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).