

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15Pc/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200785
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519200785.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v právnej veci navrhovateľa: maloletý D. V.Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: U. S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX a otca: V. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., o zapretia otcovstva, takto

rozhodol:

Súd určuje, že V. V.Á., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého D. V., nar. XX.XX.XXXX, narodeného z matky U. S. G., nar. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - maloletý D. V., nar. XX.XX.XXXX zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany sa návrhom na zapretie otcovstva podaným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany na Okresnom súde Piešťany dňa 26.04.2019 domáhal určenia, že V. V., nar. XX.XX.XXXX nie je jeho otcom. Návrh bol odôvodnený tým, že otcovstvo evidované k mal. D. je v rozpore so skutočným stavom, ďalej tým, že Okresný súd Piešťany rozsudkom č.k. 7C/156/2014-50 zo dňa 4.4.2017 (právoplatným dňa 16.5.2017) rozhodol, že zapretie otcovstva k maloletému D. je prípustné, pričom v danom konaní S. Ž., nar. XX.XX.XXXX uviedol, že po zapretí otcovstva dobrovoľne prizná otcovstvo k maloletému D.. Podľa matky mal. D. je S. Ž. s maloletým v kontakte, dobrovoľne prispieva na jeho výživu.

2. Matka ani otec mal. D. sa k návrhu písomne nevyjadrili.

3. Podľa § 33 ods. 1 zákona č. 161/2005 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie, ak tento zákon neustanovuje, že vec sa môže prejednať bez pojednávania.

4. Súd v zmysle § 33 ods. 1 CMP nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktoré sa dostavila matka mal. dieťaťa.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, listinami: rodným listom, zápisnicou o výsluchu, sobášnym listom a zistil tento stav veci:

6. Z rodného listu maloletého D.K. V., nar. XX.XX.XXXX vyplýva, že ako matka je uvedená: U. G., nar. XX.XX.XXXX a ako otec: V. V., nar. XX.XX.XXXX. Zo sobášneho listu matky mal. D. vyplýva, že matka po uzatvorení manželstva dňa 14.10.2017 používa priezvisko: S. G.. Otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov (rozsudok OS Piešťany s. zn. 7C/156/2014 zo dňa 4.4.2017).

7. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 7C/156/2014 - 50 zo dňa 4.4.2017 súd rozhodol tak, že pripustil zapretie otcovstva, ktoré svedčí V. V., nar. XX.XX.XXXX voči maloletému D. V., nar. XX.XX.XXXX a určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie rodičom dieťaťa je v záujme maloletého dieťaťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.05.2017.

8. Zo zápisnice z výsluchu z konania sp. zn. 7C/156/2014 spísanej na Okresnom súde Piešťany dňa 12.11.2015 vyplýva, že osoba S. Ž. bola vypočutá v procesnom postavení svedka a uviedol súdu, že ešte pred narodením mal. D. sa dozvedel, že by mohol byť jeho biologickým otcom, s matkou sa dohodne na zapísaní otcovstva a bude platiť výživné.

9. Z výsluchu matky vyplýva, že intímny styk s S. Ž. mala v septembri 2004 tak, ako to už uviedla v rámci konania o prípustnosť zapretia otcovstva. S V. V. sa zoznámila v októbri 2004, pričom intímny styk s ním mala 11.11.2004, kedy ešte nemala vedomosť o tom, že je tehotná. O tehotenstve sa dozvedela až v mesiaci december 2004, kedy bola už v 12. týždni tehotenstva. Čo sa týka vzťahu S. Ž. s maloletým D., uviedla, že títo sú v kontakte od narodenia. D. ho oslovuje tato, S. Ž. aj platí výživné na D., stretávajú sa, majú dobrý vzťah. S. Ž. jej aj v súčasnosti uviedol, že otcovstvo formálne na matrike uzná. V. V. sa o maloletého od roku 2006 vôbec nezaujíma.

10. Podľa § 108 ods. 3 zákona č. 161/2005 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), účastníkom konania o zapretie otcovstva je dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté.

11. Podľa § 96 ods. 1 Zák. č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 96 ods. 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

13. Podľa Čl. 7 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, každé dieťa je ihneď po narodení zaregistrované a má od narodenia právo na meno, štátnu príslušnosť, a podľa možností právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť.

14. Na rozdiel od úpravy zapieracieho práva pri jednotlivých domnienkach, v ustanovení § 96 ods. 2 Zákona o rodine nie je výslovne upravené, aké skutočnosti má dieťa preukazovať, aby v konaní o zapretie otcovstva bolo úspešné. Napriek tomu nemožno dospieť k inému záveru, než že to musia byť len okolnosti jednoznačne vylučujúce otcovstvo muža, ktorému doteraz svedčí domnienka otcovstva. Kategória výlučnosti znamená nesporný, nezvratný, určitý, jednoznačný záver o tom, že muž, ktorému svedčí domnienka otcovstva manžela matky, nemôže byť biologickým otcom dieťaťa. Z výsledkov vykonaného dokazovania a zisteného skutočného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh maloletého dieťaťa na zapretia otcovstva voči jeho (matričnému) otcovi V. V. je dôvodný. Ako vyplýva z výsluchu matky, s S. Ž. (tvrdeným biologickým otcom) mala intímny styk v septembri 2004, s V. V. (matričným otcom) sa zoznámila v októbri 2004, pričom intímny styk s ním mala 11.11.2004. O tehotenstve sa matka dozvedela až v mesiaci december 2004, kedy bola už v 12. týždni tehotenstva. Zohľadňujúc tieto skutočnosti, ako i dátum narodenia mal. D., t.j. 14.06.2005 je podľa súdu vylúčené, aby V. V. bol biologickým otcom mal. D., keďže matka s ním mala intímny styk v polovici mesiaca november 2004. Ako už bolo súdom vedené, v mesiaci december 2004 bola matka už v 12.-tom týždni tehotenstva, čomu zodpovedá intímny styk s S. Ž. v septembri 2004. Súd preto bez potreby znaleckého dokazovania dospel k vyššie uvedeným záverom a návrhu preto vyhovel. Navyše osoba S. Ž. sa v procesnom postavení svedka v konaní na tunajšom súde sp. zn. 7C/156/2014 uviedla, že s matkou sa dohodne na zapísaní otcovstva, čo bolo potvrdené aj výsluchom matky mal. dieťaťa.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.