

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Co/109/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420200627
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Krajčo
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1420200627.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Krajča a členiek senátu JUDr. Jany Vlčkovej a JUDr. Moniky Holickej v právnej veci navrhovateľky: J.. W. O., Q.. XX.XX.XXXX, U. U. Č.. X, U., proti odporcovi: J.. Z. O., Q.. XX.XX.XXXX, U. R. Č.. XXX/X, U., adresa na doručovanie: Y. XXX/XX, T. Ú., zastúpenému JUDr. Jarmilou Milatovou, advokátkou so sídlom Metodova 7, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 21. februára 2020 č. k.7C/9/2020 - 37, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

Odporca má nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil odporcovi povinnosť, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov nepribližoval k navrhovateľke s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom, vedeného na Okresnom súde Dunajská Streda, v trestnom konaní a priestupkovom konaní, na ktoré bude odporca predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť odporcu na týchto úkonoch. Odporcu poučil, že môže ako žalobca podať voči navrhovateľke ako žalovanej žalobu vo veci samej, ktorou sa bude domáhať nároku na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Navrhovateľke priznal nárok na náhradu trov konania voči odporcovi v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia. Uviedol, že navrhovateľka sa návrhom zo dňa 12.02.2020 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, a to zákazu vstupu do rodinného domu a susediacich nehnuteľností a zákazu priblíženia podľa § 325 ods. 2 písmeno e) a h) C.s.p. Návrh odôvodnila pretrvávajúcimi fyzickými a psychickými útokmi na ňu zo strany odporcu, jeho poškodzovaním spoločných vecí a zariadení v rodinnom dome, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve a poškodzovaním majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Uviedla, že podala návrh na rozvod manželstva a odporca po tomto zistení pod vplyvom alkoholických nápojov vyvolával hlasné hádky, navrhovateľke vulgárne nadával aj v prítomnosti maloletých detí, do prístavby pri rodinnom dome, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve, našahoval J. W., ktorý tam už viac ako mesiac býva napriek jej nesúhlasu, uviedla, že odporca je už niekoľko rokov nezamestnaný a nijakým spôsobom sa nepodieľa na úhrade výdavkov spojených s užívaním predmetných nehnuteľností. Situácia sa vyostřila 09.02.2020, kedy opätovne odporcu žiadala, aby J. W. opustil prístavbu jej rodinného domu, čo viedlo k zúrivému výbuchu odporcu, ktorý ju v kuchyni predmetného rodinného domu ohrozoval kuchynským nožom, na základe čoho v strachu o svoj život zavolała policajnú hliadku, vo veci bol spísaný záznam na Obvodnom oddelení policajného zboru Dunajská Streda. V čase, keď bola podať oznámenie vo veci priestupku na polícii, odporca odvieďol maloleté deti k svojim známym v obci T. Ú. a vrátil sa s nimi večer okolo 20.15 hod. a keď ich uložila spať, odporca v noci v ťažkej opitosti privolał políciu, že

mu bolo odcudzené motorové vozidlo značky Touareg, patriace do BSM, hoci vedel, že navrhovateľka predmetné auto odviezla do servisu z dôvodu dlhodobého nefunkčného centrálneho zamykania. O tomto informovala aj policajnú hliadku, ktorá následne odišla. O 02:00 hod. dňa 10.02.2020 v stave totálnej opitosti ju napadol v posteli z dôvodu, že jej chcel zobrať z postele ich maloletého syna, ktorý s ňou spal v posteli, vykrútil jej obidve zápästia, spôsobil jej pohmoždeniny obidvoch rúk, čo bolo zistené na lekárskom ošetrení dňa 10.02.2020 a zröntgenovaní obidvoch rúk, s predpokladanou dobou práceneschopnosti v trvaní 14 dní. Rozospáté dieťa v stave totálnej opitosti odniesol po úzkych strmých schodoch do svojej izby. Ráno zistila, že má rozbité sklo na motorovom vozidle značky Peugeot, preto opätovne privolała policajnú hliadku, odporca sa k poškodeniu vozidla priznal s tvrdením, že na prednom skle bola prasklina, a preto ho úmyselne rozbil, aby ona na takom aute nejazdila. V tú istú noc bol z pozemku pred nehnuteľnosťou navrhovateľky odvezený prepravný vozík na kone, ktorý je v BSM, pričom odporca sa policajnej hliadke priznal, že on v noci vozík odviezol. O týchto skutočnostiach predložila listinné dôkazy, ktoré tieto skutočnosti preukazovali. Vzhľadom na to, že odporca je opakovane pod vplyvom alkoholických nápojov a správa sa agresívne, v stave ťažkej opitosti je nebezpečný a nevypočítateľný, žije v strachu o svoj život a zdravie a obáva sa aj o život maloletých detí, ktorým síce neubližuje, ale pod vplyvom alkoholu je schopný v takom stave sadnúť si aj za volant motorového vozidla. Intenzita agresívneho konania odporcu voči nej sa stupňuje a podľa jej názoru nemožno od nej požadovať, aby naďalej trpela hrozbou prípadných konfliktných stretov, a teda aby s odporcom zotrvala v spoločnej domácnosti. Predmetná nehnuteľnosť je v jej výlučnom vlastníctve, o čom predložila list vlastníctva a poukázala na to, že odporca sa má kam odsťahovať, je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti, ktorú získal dedičstvom po svojom starom otcovi v obci Opava, ktorá nehnuteľnosť je spôsobilá na bývanie a nikto v nej nebýva. Taktiež predmetom dedičského konania po otcovi odporcu je veľký rodinný dom vo T.L. X., ktorý je väčšinu roka neobývaný. Odporca je viac ako 9 rokov nezamestnaný, preto ho neviaže pracovný pomer v blízkosti doterajšieho spoločného bydliska. Ďalej uviedol, že uznesením č. k. 0C/1/2020 - 31 zo dňa 15.02.2020 Okresný súd Bratislava IV nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil odporcovi povinnosť nevstupovať do rozostavaného rodinného domu a na pozemky s ním susediace, bližšie špecifikované vo výroku uznesenia, na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom vedeného na Okresnom súde Dunajská Streda. Uznesením č. k. 0C/1/2020 - 60 zo dňa 15.02.2020 Okresný súd Bratislava IV vylúčil z konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vec v časti týkajúcej sa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz priblíženia sa odporcu k navrhovateľke. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písmeno h), § 329 ods. 1, § 337 ods. 1, 2 C.s.p. a dospel k záveru, že navrhovateľka osvedčila potrebu úpravy pomerov formou nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písmeno h) C.s.p., a to opísanou a listinnými dôkazmi potvrdenou naliehavosťou situácie, ktorej vyčkávanie až na prípadné konečné rozhodnutie je stavom neúnosným a mohlo by konanie odporcu viesť k ujme jeho blízkych (manželky a detí), ktorú by neskôr šlo len ťažko odvrátiť. Uviedol, že navrhovateľkou v návrhu opísané a dokladmi preukázané útoky na jej osobu (09.02.2020, 10. 02.2020), ako i pretrvávajúce psychické útoky zo strany odporcu poškodzovaním spoločných vecí a zariadení v rodinnom dome, ktorý je vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky, sa stali v rozostavanom rodinnom dome v katastri R. S., ktorý obýva navrhovateľka, ako aj odporca, ale tento ho obýva neoprávnene, a konštatoval, že so zreteľom na doterajšie konanie odporcu možno dôvodne predpokladať, že v prenasledovaní navrhovateľky a v násilnom správaní k nej majúcom za následok ohrozenie predovšetkým jej telesnej, ako aj duševnej integrity, bude odporca aj budúcnosti v prípade osobného kontaktu s navrhovateľkou pokračovať. Je potrebné navrhovateľke poskytnúť ochranu pred konaním odporcu ohrozujúcim najmä navrhovateľkinu telesnú, ako aj duševnú integritu. Dospel tiež k záveru, že nariadením tohto neodkladného opatrenia sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami, preto navrhovateľke neuložil povinnosť podať žalobu vo veci samej podľa § 336 ods. 1 C.s.p. a poučil preto odporcu v zmysle § 337 ods. 1 a 2 C.s.p. o možnosti podať proti navrhovateľke žalobu vo veci samej na navrátenie do pôvodného stavu alebo na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 262 ods. 1v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote odporca, žiadal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania. Odvolanie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a nesprávne vec právne posúdil, keďže k psychickým a fyzickým útokom na navrhovateľku nikdy neprišlo. Uviedol, že predmetné pozemky

v katastrálnom území R. S. nadobudol on do svojho výlučného vlastníctva ešte pred uzatvorením manželstva a na týchto pozemkoch začal stavať rodinný dom. Počas manželstva tieto nehnuteľnosti previedol darovacou zmluvou na svoju svokru - matku navrhovateľky a ihneď po podaní návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia a návrhu na rozvod svokra darovacou zmluvou previedla rodinný dom i pozemky na navrhovateľku, hoci výlučným vlastníkom týchto nehnuteľností pred svokrou bol odporca a nešlo o majetok BSM. Potvrdil, že v poslednom čase boli medzi stranami ako manželmi hádky, tieto však vyplynuli z toho, že navrhovateľka trávila doma s rodinou čoraz menej času, cez týždeň skoro ráno odišla a vrátila sa domov neskoro večer a cez víkendy sa to opakovalo, keďže maloletá dcéra M. sa venuje jazdeniu na koni. Odporca sa počas celého týždňa staral o maloletého syna S., ktorého vodil do škôlky a poobede zo škôlky, trávil s ním celý voľný čas, pripravoval mu jedlo, ako aj celej rodine počas týždňa aj víkendov, navštevoval s deťmi pediatra a trávil s nimi čas, keď boli choré, pretože navrhovateľka sa nestarala o tieto veci ani o domácnosť, doma sa zdržiavala minimálne. Chcel manželku presvedčiť, aby ako rodina opäť trávili čas spolu, navrhovateľka pri otvorení tejto témy vždy zostala agresívna, začala mu nadávať, vulgárne sa voči nemu správať a často ho fyzicky napadla i pred maloletými deťmi. Nie je pravdivé tvrdenie navrhovateľky, že je nezamestnaný a neprispieva na úhradu výdavkov spojených s užívaním nehnuteľnosti, pretože dlhodobo sa profesionálne venuje chovu psov a koní, na pozemku mal postavené stajne a hospodárstvo, ktorému sa nepretržite venoval, a ktoré bolo i zdrojom jeho príjmu. O rodinu sa vedel vždy riadne postarať a jeho rodine nikdy nič nechýbalo. K situácii zo dňa 09.02.2020, kedy ju mal podľa tvrdení navrhovateľky ohrozovať v kuchyni nožom, uviedol, že v ten deň prišlo medzi nimi k hádke, táto bola vyvolaná výlučne navrhovateľkou, keď sa jej spýtal, či niečo navarila deťom, načo odpovedala, že sa na to môže vykašľať. Začal robiť deťom rýchlo pizzu, navrhovateľka ho začala vyhadzovať z domu a keď jej odpovedal, že nemá dôvod odísť preč, keďže je doma, rozbehla sa k vchodovým dverám a začala vykrikovať na celú ulicu, aby ju prestal naháňať nožom, v tom čase sa však nachádzal v kuchyni a pripravoval deťom jedlo, takže fyzicky nebol pri nej ani prítomný. Maloletý syn S. bol v tom čase v jeho blízkosti a vie potvrdiť, že sa nič také nestalo. Navrhovateľka vyšla z domu, kde ju čakal sused X., (o ktorom sa odporca dozvedel, že majú s navrhovateľkou blízky vzťah) a privolali policajnú hliadku. Policajnej hliadke aj maloletý syn potvrdil, že otec mamu nožom vôbec neohrozoval. Keď sa po tomto incidente vrátil domov, zistil, že osobný automobil W Touareg; od ktorého mu ešte pred týmto incidentom zmizli kľúče a navrhovateľka mu tvrdila, že nevie, kde sú; nie je doma a keď sa navrhovateľky pýtal, kde je auto, opäť mu odpovedala, že nevie. Domnieval sa preto, že došlo k odcudzeniu vozidla a nahlásil to na políciu, a až privolanej policajnej hliadke navrhovateľka začala tvrdiť, že auto dala do servisu, o čom odporcu vôbec neinformovala, ale túto skutočnosť mu zatajila. K tvrdeniu navrhovateľky o tom, že ju mal napadnúť v noci spiace v posteli, uviedol, že toto sa nezakladá na pravde, navrhovateľka v tú noc spala v posteli s maloletým S., ktorý by sa určite na také niečo zobudil. Odporca nevie, ako navrhovateľka k uvedeným pomliaždeným prišla, ale určite nie jeho zavinením. Aj svedok A. O., ktorý navrhovateľku videl ráno po uvedenej noci, uviedol, že na navrhovateľke nezbadal nič, čo by nasvedčovalo tomu, že nie je v poriadku a pred domom sa rozprávala som susedom p. X.. Navrhovateľka sa ho snaží zbaviť svojimi klamstvami, hoci by možno stačil ohľadne ich rozchodu obyčajný rozhovor, navrhovateľka však nevie viesť konštruktívny dialóg a akúkoľvek otázku považuje za útok na svoju osobu a začne reagovať podráždene, agresívne, vykrikuje a je ťažké s ňou o čomkoľvek hovoriť. Po týchto posledných udalostiach nemá záujem pokračovať v manželskom spoluzití s osobou, ktorá sa ho snaží zničiť a obrať o majetok, hoci jej neublížil a riadne sa staral o rodinu, deti a celú domácnosť. Vymyslené fyzické útoky, ktoré sa nikdy nestali, majú účelovo navodiť o ňom obraz násilníka, ktorým nie je a nikdy nebol, navrhovateľka sa ho snaží vykresliť ako alkoholika, ktorý je stále totálne opitý, hoci to tiež nie je pravda, naopak, susedia videli často navrhovateľku pod vplyvom alkoholu, ktorý pri hádkach znásobuje jej agresivitu. Ich BSM stále trvá, navrhovateľka mu neumožňuje používať žiadne z vecí patriacich do BSM, zamedzila mu používať aj osobné vozidlo VW Touareg, ktoré kúpil a dovtedy používal výlučne on, navrhovateľka si privlastnila takmer všetky veci patriace do BSM a on bol nútený len sa pozerieť, ako ho vystaňovala z rodinného domu. Odporca neničí žiadny spoločný majetok, ale snaží sa zabezpečiť si všetky potreby pre svoj život, ktorý sa mu nečakaným spôsobom zmenil a táto situácia je preňho zložitá, najmä keď nemôže byť s deťmi. Podľa jeho názoru navrhovateľka mala tento scenár už dlho pripravený a pracovala na ňom i s p. X., ktorý jej radí, ako a čo má urobiť. Už vyše mesiaca nevidel svoje deti a bojí sa najmä o maloletého S., ktorý je na ňom veľmi závislý a musí byť táto situácia preňho veľmi stresujúca. Cieľom navrhovateľky je podľa jeho názoru zbaviť sa ho za každých okolností, zamedziť deťom stykať sa s otcom a vziať odporcovi všetok majetok. Všetky jej tvrdenia sú klamstvá a výmysly, ktoré vedia vyvrátiť i svedkovia, ktorí ju poznajú. K odvolaniu pripojil čestné prehlásenie p. A. O.X.. Namietal, že súd

vychádzal výlučne z tvrdení navrhovateľky, predložené listinné dôkazy o podaní trestného oznámenia nepreukazujú skutočnosť, že odporca sa voči nej naozaj dopustil skutku, ktorý tvrdí navrhovateľka, vec je v štádiu vyšetrovania a aj maloletý syn priamo prítomným policajtom uviedol, že otec mame nič z toho, čo povedala, nerobil. Hliadka ihneď na to odišla. Potvrzuje to aj čestné prehlásenie svedka p. A. O., ktorý bol v čase incidentu prítomný pri nehnuteľnosti. Ďalej namietal, že nariadenie neodkladného opatrenia na základe klamlivých tvrdení navrhovateľky mu zamedzilo stretávať sa s vlastnými deťmi, ktorým nikdy neublížil, príkladne sa ako otec o ne staral, varil, upratoval, zabezpečoval dochádzku do škôlky a k lekárom, nakupoval a trávil s nimi voľný čas. Z dôvodu intríg svojej manželky sa musel vysťahovať z domu, ktorý vlastnými rukami staval a na pozemky, ktoré kúpil ešte pred manželstvom, nemôže vstúpiť, pretože navrhovateľka ho o ne obrala. V danom prípade vidí zneužitie inštitútu neodkladného opatrenia navrhovateľkou. Nesúhlasil ani s tvrdením súdu, že je potrebné poskytnúť ochranu maloletým deťom pred konaním odporcu, pretože vždy bol vzorným a starostlivým otcom, čo vedia potvrdiť svedkovia. Navrhovateľka nepreukázala žiadnym spôsobom svoje tvrdenie, že odporca poškodzuje spoločné veci a zariadenie v rodinnom dome a poškodzuje majetok patriaci do BSM.

3. Navrhovateľka vo svojom vyjadrení k odvolaniu odporcu navrhla napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť z dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe predložených dôkazov k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil, keďže k psychickým a fyzickým útokom zo strany odporcu preukázateľne prišlo. Uviedla, že predmetný rodinný dom nezabezpečil odporca svojou činnosťou, ale je v jej výlučnom vlastníctve, najmä z dôvodu, že jej mama a brat poskytli nemalé finančné prostriedky na jeho výstavbu a tiež ona, pretože bola nútená predčasne ukončiť materskú dovolenku z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov a ešte počas materskej si na výstavbu zobrala spotrebný úver a ihneď po nástupe do zamestnania ďalší spotrebný úver, ktoré splácala výlučne ona z jej príjmov za pomoci svojej rodiny. Nakoniec bola nútená zobrať si hypotekárny úver vo výške 100.000 eur na výstavbu tohto rodinného domu, ručila jej mama, ktorá bola v tomto čase výlučnou majiteľkou rodinného domu. Tento úver, ako aj predchádzajúce spotrebné úvery, roky spláca len zo svojich príjmov a súčasne hradí všetky náklady na domácnosť, aj na potreby maloletých detí a tiež na manželove výdaje na chov psov a koní. Z týchto dôvodov matka previedla nehnuteľnosť na ňu. Odporca neustále zadlžoval rodinný rozpočet, nevyplácal si riadne a pravidelne ani zdravotné poistenie, čo viedlo k exekúciám na jeho osobu, čím ohrozoval aj spoločný majetok. Dôvodom hádok medzi stranami nebola jej nedostatočná starostlivosť o rodinu, ale nadmerné požívanie alkoholických nápojov odporcom a najväčším dôvodom hádok medzi nimi bola skutočnosť, že sa dohodli, pretože ona celý týždeň chodí do Bratislavy do zamestnania a vozí tam aj dcéru do školy, že odporca bude zabezpečovať dochádzku do školy maloletého syna S., ako aj jeho záujmové krúžky, avšak to nebolo možné, pretože odporca cez deň požíval alkoholické nápoje a ohrozoval tak bezpečnosť ich syna, a aj starostlivosť oňho bola týmto jeho konaním ovplyvnená. Viackrát navrhla odporcovi, aby aspoň cez víkend odviezol maloletú dcéru na tréning, aby ona mala viac času na syna a údržbu domácnosti, ale okrem dvoch výnimiek vždy odmietol. Uviedla, že odporca nepravdivo opísal skutočnosti týkajúce sa incidentu, ku ktorému došlo v kuchyni, keď dokončovala nedeľný obed. V skutočnosti odporca pod vplyvom alkoholu začal na ňu útočiť, prečo už obed nie je pripravený a následne začal demonštratívne pripravovať pizzu z polotovaru, hádka sa vyostrovala a začal jej pred tvárou šermovať veľkým kuchynským nožom, a keďže ani po dvoch upozorneniach z jej strany neprestal, zavolala policajnú hliadku, ktorá jej odporúčala, aby na ich príchod čakala radšej vonku. Neskôr sa dozvedela od maloletého syna, že odporca s ním za ten čas manipuloval, že keď povie, čo sa stalo, nebude mať ocka, lebo ho policajti zoberú. Nepravdivé je aj tvrdenie odporcu, že ho neinformovala, že motorové vozidlo Touareg odviezla do servisu a aj ďalšie jeho tvrdenia uvedené v odvolaní sú účelové a nepravdivé. Svedectvo A. O. je absolútne klamstvo, ide o človeka známeho ako notorického alkoholika, ktorý by odporcovi dosvedčil akúkoľvek nepravdu za fľašu vodky; tento svedok bol aj trestne stíhaný a odsúdený. Trestne stíhaný je aj odporca za trestné činy nebezpečného vyhrážania a podvodu.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu a v medziach dôvodov podaného odvolania (§ 380 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu je dôvodné.

5. Podľa § 325 ods. 2 písmeno h) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené, pokiaľ nemožno tento účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa tak vyžaduje hodnoverné osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana ako i dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nevyhnutnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavu z ohrozenia exekúcie.

8. So zreteľom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia nie je pre rozhodnutie o návrhu na jeho nariadenie potrebné vykonávať dokazovanie, avšak splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení navrhovateľa a je potrebné tieto tvrdenia spoľahlivo osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti; keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

9. Predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písmeno h) C.s.p. sú splnené iba v prípade, ak je osvedčené, že konaním osoby, ktorej sa má obmedzenie uložiť, môže byť ohrozená telesná alebo duševná integrita dotknutej osoby (navrhovateľa). Účelom tohto neodkladného opatrenia je poskytnúť dotknutej fyzickej osobe dočasnú ochranu, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozená jej telesná alebo duševná integrita, osobná sloboda, bezpečnosť alebo sexuálna integrita, s cieľom zabrániť akejkoľvek forme násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrášovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. V prejednávanej veci navrhovateľka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila pretrvávajúcimi fyzickými a psychickými útokmi na ňu zo strany odporcu, poškodzovaním spoločných vecí a zariadení v rodinnom dome, ktorého je výlučnou vlastníčkou a je obývaný ňou a odporcom a poškodzovaním majetku patriaceho do BSM. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáhala uloženia zákazu odporcovi vstupu do rodinného domu a susediacich nehnuteľností a zároveň zákazu priblíženia sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkami uvedenými v petite návrhu. Za účelom osvedčenia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami uviedla vo svojom návrhu a predložila listinné dôkazy týkajúce sa útoku odporcu na jej osobu dňa 09.02.2020, kedy ju podľa jej tvrdení v kuchyni predmetného rodinného domu ohrozoval kuchynským nožom, dňa 10.02.2020, kedy ju napadol v posteli, vykrútil jej zápästia a spôsobil jej pohmoždenia obidvoch zápästí, ako aj týkajúce sa poškodenia odporcom jej motorového vozidla a odvezenia prepravného vozíka na kone, patriaceho do ich BSM, z pozemku pred nehnuteľnosťou navrhovateľky. Z uvedeného je zjavné, že k hádkam medzi navrhovateľkou a odporcom, počas ktorých malo dôjsť k navrhovateľkou tvrdným útokom zo strany odporcu na navrhovateľku, a k poškodzovaniu spoločných vecí odporcom, dochádzalo v rámci ich spolužitia ako manželov v predmetnom rodinnom dome v súvislosti so zabezpečovaním starostlivosti o spoločnú domácnosť a maloleté deti, teda v rodinnom dome obývanom oboma stranami, prípadne pozemkoch s rodinným domom susediacimi a nimi užívanými a z toho dôvodu vzhľadom na osvedčenie tvrdení navrhovateľky, uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, bolo uznesením súdu zo dňa 15.02.2020 č. k. 0C/1/2020 - 31 vyhovelé návrhu navrhovateľky v časti uloženia odporcovi povinnosti nevstupovať do predmetného rodinného domu a na nehnuteľnosti s ním susediace.

10. Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti vylúčenjej na samostatné konanie uznesením zo dňa 15.02.2020 č. k. 0C/1/2020 - 60, v ktorej sa domáhala uloženia odporcovi zákazu priblíženia sa k nej, súd prvej inštancie vychádzal zo skutočností, týkajúcich sa vyššie uvedených útoku zo strany odporcu na navrhovateľku v dňoch 09.02.2020 a 10.02.2020, ako aj týkajúcich sa poškodzovania spoločných vecí, ku ktorým došlo v predmetnom rodinnom dome, z ktorých vyvodil predpoklad, že v prenasledovaní navrhovateľky a v násilnom správaní k nej majúcom za následok ohrozenie jej telesnej a duševnej integrity bude odporca v budúcnosti v prípade osobného kontaktu s navrhovateľkou pokračovať napriek tomu, že navrhovateľka v návrhu neuviedla žiadne skutočnosti týkajúce sa prenasledovania jej osoby odporcom, resp. útokov na ňu zo strany odporcu, ku ktorým by došlo, resp. ku ktorým by smerovalo konanie odporcu aj mimo predmetných nehnuteľností. Súd prvej inštancie však neskúmal, či navrhovateľka osvedčila, že môže

byť ohrozená jej telesná alebo duševná integrita konaním odporcu aj mimo predmetných nehnuteľností, v súvislosti s obývaním a užívaním ktorých dochádzalo k takémuto konaniu odporcu voči navrhovateľke a na ktoré bola z toho dôvodu odporcovi uložená povinnosť nevstupovať. Z tvrdení odporcu v odvolaní, ale aj z vyjadrenia samotnej navrhovateľky je zrejmé, že navrhovateľka sa často zdržiavala mimo bydliska z dôvodu, že pracovala v Bratislave a vozila dcéru do školy a cez víkendy ju vozila na tréningy. Navrhovateľka pritom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia netvrdí, že by ju odporca vyhľadával, prenasledoval, obťažoval alebo iným spôsobom ohrozoval jej telesnú alebo duševnú integritu aj v čase, keď sa zdržiavala mimo bydliska. Je nesporné, že navrhovateľka v súvislosti so správaním odporcu voči nej predloženými listinnými dôkazmi osvedčila dôvodné podozrenie z násilného správania odporcu voči nej, ku ktorému by mohli dôjsť v domácom prostredí navrhovateľky a v tom čase aj odporcu. Pred takýmto konaním odporcu jej však bola poskytnutá ochrana nariadením neodkladného opatrenia, spočívajúceho v uložení povinnosti odporcovi nevstupovať do rodinného domu a na pozemky s ním susediace, čím bola zabezpečená aj minimalizácia rizika kontaktu odporcu s navrhovateľkou. Navrhovateľka však v návrhu neuviedla, no najmä ničím neosvedčila skutočnosť, z ktorých by bolo možné vyvodiť riziko (hrozbu) prenasledovania alebo kontaktovania navrhovateľky odporcom mimo jej obydľia. Navrhovateľka totiž netvrdí ani neosvedčila žiadne také konanie odporcu, ktoré by aj po jeho vystaňovaní sa z predmetného rodinného domu a susediacich pozemkov, mohlo zakladať ohrozenie jej fyzickej alebo duševnej integrity a vzhľadom na to, keď existencia skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia o uložení povinnosti odporcovi nevstupovať do rodinného domu a na pozemky s ním susediace, bez ďalšieho nezakladá splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písmeno h) C.s.p., nemožno v danej veci považovať za dostatočne osvedčenú potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami navrhnutým neodkladným opatrením spočívajúcim v uložení odporcovi zákazu priblíženia sa k navrhovateľke v zmysle citovaného ustanovenia.

11. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 C.s.p. zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

12. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a 2 v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že odporca, ktorý mal úspech v konaní, má nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok

odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).