

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 23CoCsp/32/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517203438  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8517203438.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpená : JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava proti žalovanému: U. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. G. XXX, o zaplatenie 64,52 eur s príslušenstvom, o odvolaní proti výroku o trovách konania platobného rozkazu Okresného súdu Stará Ľubovňa, č.k. 6 Csp 204/2017-20 zo dňa 12.10.2017 takto

### rozhodol:

Mení platobný rozkaz vo výroku o trovách konania tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie platobným rozkazom č.k. 6 Csp 204/2017-20 zo dňa 12.10.2017 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 64,52 eur spolu s úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 11.04.2015 do zaplatenia a druhým výrokom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia 61,06 eur a ostatné trovy konania 16,50 eur. Platobný rozkaz obsahuje poučenie, že do 15 dní možno podať odvolanie proti výroku o trovách konania alebo odpor s vecným odôvodnením.

2. V zákonom stanovenej lehote podal žalovaný odvolanie proti výroku o trovách konania. Uviedol, že sa rozhodol, že ukončí životné poistenie a v poistných podmienkach bolo uvedené, že nezaplatením poistného v lehote poistenie zanikne. Poistné teda z toho dôvodu nezaplatil. Výzvu z 02.03.2015 nezaplatenie poistného neuhradil, keďže chcel ukončiť poistný vzťah nezaplatením poistného a uhradením poistného by poistenie trvalo naďalej. Žiadna ďalšia výzva na zaplatenie zostatku poistenia ku dňu ukončenia poistného vzťahu mu neprišla, preto nemal vedomosť o tom, aký má dlh voči poisťovni. Neprišlo mu žiadne vyjadrenie o konečnom vyrovnaní, koľko mu bolo vypočítané odbavné a koľko prípadne je potrebné zaplatiť, preto považoval poistný vzťah za ukončený. Nesúhlasí s trovami právneho zastúpenia, žiadne také poznámky o zrýchlených súdnych konaniach neboli súčasťou Všeobecných obchodných podmienok. Uviedol, že v súlade s dobrými mravmi a korektným správaním mu bolo potrebné zaslať nejaké konečné vyrovnanie, aby rozdiel na poistnom doplatil. Nedoplatok na poistnom už teraz uhradil, proti súdnym trovám sa odvoláva.

3. Odvolanie žalovaného bolo doručené žalobcovi na vyjadrenie, ktorý reagoval späťvzatím návrhu doručeným súdu dňa 03.06.2020 (žalobcovi bol platobný rozkaz doručený 19.10.2017). Žalobca v späťvzatí uviedol, že dôvodom späťvzatia je skutočnosť, že žalovaný uhradil istinu a súdny poplatok.

4. Súd prvej inštancie doručil žalovanému späťvzatie žaloby a vyzval ho, aby sa vyjadril, či s týmto späťvzatím súhlasí. Žalovaný sa k späťvzatiu nevyjadril.

5. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie a zistil, že súd prvej inštancie nesprávne vec predložil odvolaciemu súdu na rozhodnutie o späťvzati žaloby. Postup podľa § 370 CSP prichádza do úvahy vtedy, keď späťvzatie žaloby je doručené súdu predtým, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. V danom prípade platobný rozkaz bol napadnutý len vo výroku o trovách konania, a preto v meritórnom výroku nadobudol právoplatnosť dňa 04.11.2017 (uplynutím 15 dní od 19.10.2017, kedy bol platobný rozkaz doručený obom stranám). Na späťvzatie žalobcu doručené po nadobudnutí právoplatnosti platobného rozkazu teda nebolo možné prihliadať, avšak bolo potrebné rozhodnúť o odvolaní žalovaného proti výroku o trovách konania.

6. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie (§ 265 ods. 1 CSP), pričom odvolanie proti takémuto uzneseniu je prípustné podľa § 357 písm. m) CSP. Keďže platobný rozkaz vydal sudca, o odvolaní proti výroku o trovách konania musí rozhodnúť odvolací súd.

7. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že odvolanie žalovaného je dôvodné. Podľa názoru odvolacieho súdu odvolacie námietky žalovaného osvedčujú, že v danom prípade sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa na rozhodnutie o náhrade trov konania podľa § 257 CSP. Aj napriek tomu, že žalobca bol v konaní úspešný, nie je dôvodné priznať mu náhradu trov konania. Žalovaný svojim konaním dal najavo, že bol ochotný pohľadávku uhradiť, pokiaľ by vedel jej výšku, avšak žalobca mu neoznámil výšku pohľadávky. O reálnom úmysle žalovaného zaplatiť pohľadávku svedčí aj to, že istinu pohľadávky aj vyrovnal. Tieto skutočnosti odvolací súd považuje za dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, a preto postupom podľa § 388 CSP zmenil platobný rozkaz vo výroku o náhrade trov konania tak, že úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol žalovaný úspešný v celom rozsahu, žalobca v celom rozsahu neúspešný. Žalovanému žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, a preto odvolací súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.