

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919205210
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6919205210.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore I. Q., V. Q., J. XX.XX.XXXX, V.Č.. XXXXXX/XXXX, G. E., W. X. S. Č.. XXX, zastúpený: JUDr. Ján Čipka, advokát so sídlom Hnúšťa, Ul. Partizánska č. 197 proti žalovaným: 1a/ Q.A. S., J. XX.XX.XXXX, G. E., W. X. S. Č.. XXX, 1b/ Z.J. S., J. XX.XX.XXXX, G. Y., W. Z. Č.. XXX/XX, 2/ S. N., V. S.Á., J. XX.XX.XXXX, G. Č., W. J. Č.. XXX/XX, zastúpená: F. K. Z., J. XX.XX.XXXX G. Č., N. Č.. XXX/X, 3/ S. S. Z., V. N.Ž., J. XX.XX.XXXX, G. Č., W. J. Č.. XXX, zastúpená: F. K. Z., J. XX.XX.XXXX G. Č., N. Č.. XXX/X, 4/ K. N., V. N., J. XX.XX.XXXX, G. G. G., K. W. Č.. XXXX/XX, 5/ Z. N.Ý., nezistený vlastník, zastúpený: Slovenský pozemkový fond so sídlom Bratislava, Ul. Búdkova č. 36, IČO 17335345, 6/ S. K., V. N., nezistený vlastník, zastúpená: Slovenský pozemkový fond so sídlom Bratislava, Ul. Búdkova č. 36, IČO 17335345, 7/ D. A., V. N., nezistený vlastník, zastúpená Slovenský pozemkový fond so sídlom Bratislava, Ul. Búdkova č. 36, IČO 17335345 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd ruší podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru katastrálneho pre obec a katastrálne územie E. ako parcela registra "E" evidovaná na mape určeného operátu ako E KN parc.č. XXX/XXX, orná pôda vo výmere 196 m².

Súd do výlučného vlastníctva žalobcu prikazuje nehnuteľnosť zameranú geometrickým plánom Jána Brndiara, Geodetická kancelária Červenej armády 667, Klenovec číslo plánu XXXXXXXX-XX/XXXX, ktorý bol úradne overený Správou katastra Rimavská Sobota pod číslom XXX/XXXX, ako C KN parc.č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvoría vo výmere 53 m², ktorý geometrický plán sa stáva neoddeliteľnou súčasťou tohto rozsudku.

Súd prikazuje nehnuteľnosť zapísanú na liste vlastníctva číslo XXXX Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru katastrálneho pre obec a katastrálne územie E. ako parcela registra "E" evidovaná na mape určeného operátu ako E KN parc.č. XXX/XXX orná pôda vo výmere 143 m² do podielového spoluvlastníctva žalovaných 2/, 3/, 4/ v podiele po 1/10-ina k celku a žalovaných 5/, 6/, 7/ v podiele po 2/10-iny k celku a v podiele 1/10 k celku do dedičstva po Z.J. S., J. XX.XX.XXXX, J. G. Y., W. Z. Č.. XXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX.

Žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 1a/ až 7/ n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1.Žalobca sa svojou žalobou domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru katastrálneho pre obec a katastrálne územie E. ako parcela registra "E" evidovaná na mape určeného

operátu ako E KN parc. č. XXX/XXX, orná pôda vo výmere 196 m² takým spôsobom, že do jeho výlučného vlastníctva súd prikáže novovytvorenú C KN parc. č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 53 m², ktorá bola zameraná geometrickým plánom Jána Brndiara, Geodetická kancelária Červenej armády 667, Klenovec číslo plánu XXXXXXXX-XX/XXXX, ktorý bol úradne overený Správou katastra Rimavská Sobota pod číslom XXX/XXXX a vytvorená z E KN parc. č. XXX/XXX, pričom E KN parc. č. XXX/XXX vo zvyšnej výmere tejto parcely 143 m² (pôvodná výmera 196 m² mínus výmera novovytvorenej parcely 53 m²) zostane v podielovom spoluvlastníctve všetkých ostatných spoluvlastníkov, v nezmenenej veľkosti ich spoluvlastníckych podielov, resp. o niečo zväčšenej z dôvodu, že vyčlenený podiel žalobcu je v nižšej výmere (53 m²) ako mu patrila podľa pôvodného stavu (55,99 m²).

1.1 Žalobu odôvodnil tým, že má záujem na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva spôsobom ako navrhol, pretože geometrickým plánom zameraná a vyčlenená C KN parc.č. XXX/XX, H..Ú.. E. je v skutočnosti užívaná ako dvor patriaci k jeho rodinnému domu postavenému na C KN parc.č. XXX, zastavaná plocha o výmere 109 m² k.ú. E.Š., vedená na liste vlastníctva č. XXXX Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru katastrálneho.

1.2 Podielové spoluvlastníctvo sa snažil usporiadať dohodou s ostatnými podielovými spoluvlastníkmi a predložil im návrh dohody (poznámka súdu: totožný so znením petitu žaloby), pričom k jeho návrhu sa vyjadril Z. S., ktorý mal záujem svoj podiel odpredať (poznámka súdu: v čase vyjadrenia Z. S. bol už mŕtvy) a Slovenský pozemkový fond ako správca nezistených vlastníkov (žalovaných 5/, 6/ a 7/), ktorý len všeobecne uviedol, že existuje možnosť vyporiadania, avšak až potom ako budú vyporiadané podiely známych spoluvlastníkov. Keďže k dohode so známymi spoluvlastníkmi nedošlo, nebolo možné zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetu sporu uzavrieť dohodu spoluvlastníkov a preto následne musel pristúpiť k podaniu žaloby, ktorou s poukazom na účelnosť využitia spoločnej veci sa domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva rozdelením spoločnej nehnuteľnosti a vyčlením svojho podielu, ktorý predstavuje dvor k jeho rodinnému domu.

2. Vzhľadom na to, že pôvodne žalovaný 1/ označený ako Z. S., J.. XX.XX.XXXX, G. E., W.. Z. XXX, dňa 17.06.2002 t.j. ešte pred začatím konania zomrel, súd uznesením zo dňa 11.06.2020 č. 13C/47/2019-135, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.07.2020 konanie voči tomuto žalovanému zastavil.

3. Následne na základe procesného návrhu zástupcu žalobcu súd uznesením zo dňa 15.06.2020 č. 13C/47/2019-142, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.07.2020 pripustil do konania na strane žalovaných ako ďalšie subjekty dedičov po nebohom Z. S. L.. O. XX.XX.XXXX M. Y. Q. S., J.. XX.XX.XXXX, G. E., W.. X. S. Č.. XXX M. Z.J. S., J.. XX.XX.XXXX, G. Y., W.. Z. Č.. XXX/XX a súčasne súd pripustil zmenu žaloby v znení uvedenom vo výroku tohto rozsudku (poznámka súdu: s tou úpravou, že omylom v písaní vo výroku II ods. 3 uznesenia o pripustení zmeny žaloby súd uviedol aj žalovaného 1/, čo na obsahovú správnosť tohto uznesenia nemalo žiadny vplyv).

4. Žaloba bola postupom podľa ust. § 167 ods. 2 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) doručená na vyjadrenie žalovaným 1a/, 1b/, 2/ až 4/ a Slovenskému pozemkovému fondu ako zástupcovi žalovaných nezistených vlastníkov 5/ až 7/.

4.1 K žalobe sa podaním zo dňa 13.02.2020 vyjadril Slovenský pozemkový fond, ktorý vo vyjadrení uviedol, že k dohode vo vzťahu k spoluvlastníckym podielom žalovaných zastúpených Slovenským pozemkovým fondom nedošlo nie z dôvodov na strane žalovaných, preto namietajú uplatňovanie trov konania voči žalovaným zastúpeným Slovenským pozemkovým fondom. Títo nezistení vlastníci majú špecifické postavenie a nie je možné im uložiť ani solidárnu formou povinnosť nahradiť trovy konania. Na záver svojho vyjadrenia Slovenský pozemkový fond uviedol, že vzhľadom na účelné využitie veci nemá výhrady k odčleneniu novovytvorenej C KN parc.č. XXX/XX, H..Ú.. E..

4.2 K žalobe za podaniami zo dňa 14.02.2020 vyjadrili aj žalované 2/ a 3/, ktoré zhodne uviedli, že so znením rozsudku, ktoré navrhuje žalobca súhlasia, pretože nie je v ich záujme veci riešiť súdnou cestou, nesúhlasia však s tým, aby boli zaviazané na náhradu trov konania, pretože žalobu považujú za zbytočnú sa sú ochotné sa dohodnúť.

5. Súd vyjadrenie Slovenského pozemkového fondu a vyjadrenia žalovaných 2/ a 3/ postupom podľa ust. § 167 ods. 3 C.s.p. doručil zástupcovi žalobcu na vyjadrenie. Zástupca žalobcu sa vyjadril podaním zo dňa 11.03.2020, v ktorom uviedol, že obidvom žalovaným 2/ aj 3/ predložil návrh dohody na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a preto nesúhlasí s ich tvrdením, že im nie je známe, že žalobca sa snažil spoluvlastníctvo usporiadať dohodou. Žalované v zásade súhlasia s navrhovaným zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva nesúhlasia však s jeho návrhom na náhradu trov konania. K tomu uviedol, že rozhodnutie o nároku žalobcu na náhradu trov konania ponechá na

posúdenie súdu, má však za to, že by bolo spravodlivé, keby sa žalované podieľali aspoň na úhrade súdneho poplatku.

6. Vyjadrenie zástupcu žalobcu súd postupom podľa ust. § 167 ods. 4 C.s.p. doručil žalovaným s tým, že im umožnil sa k nemu vyjadriť. Vyjadril sa Slovenský pozemkový fond, ktorý vo vyjadrení zo dňa 30.04.2020 uviedol, že ma za to, že zákonné zastúpenie Slovenským pozemkovým fondom pôvodne žalovaného 1/ Z. S., ktorý zomrel dňa 17.06.2002 neprichádza do úvahy, pretože z dedičského rozhodnutia vyplýva, že má dedičov. V zmysle toho potom Slovenský pozemkový fond uviedol, že nie je ustálený okruh procesne spôsobilých strán konania a preto navrhuje žalobu zamietnuť.

7. Na pojednávanie určené na deň 25.08.2020 sa dostavil zástupca žalobcu, žalovaní 1a/, 1b/, zástupca žalovaných 2/ a 3/, zástupkyňa Slovenského pozemkového fondu. Nedostavil sa žalobca, ktorého neprítomnosť ospravedlnil jeho zástupca, tiež sa nedostavil žalovaný 4/, ktorý sa neospravedlnil a ani nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Súd postupom podľa ust. § 180 C.s.p. rozhodol, že pojednávania sa uskutočnia v neprítomnosti žalobcu a žalovaného 4/.

8. Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu žaloby, oboznámením sa s geometrickým plánom Jána Brndiara, Geodetická kancelária Červenej armády 667, Klenovec číslo plánu XXXXXXXX-XX/XXXX, s listom vlastníctva č. XXXX M. Č.. XXXX, H.Ú.. E.Ú., s návrhmi dohody na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva zo dňa 22.08.2019, s odpoveďou Slovenského pozemkového fondu zo dňa 09.09.2019, s vyjadrením Z. S. k návrhu dohody zo dňa 30.08.2019, s pripojeným dedičským spisom tunajšieho súdu sp. zn. XD/XXX/XXXX týkajúcim sa poručiťľa Z.J. S. a všetkými vyjadreniami strán sporu.

9. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, H.Ú.. E. žalobca spolu so žalovanými 2/ až 7/a nebohým pôvodne žalovaným 1/ Z. S. sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej na tomto liste vlastníctva pre obec a katastrálne územie E. ako parcela registra "E" evidovaná na mape určeného operátu ako E KN parc.č. XXX/XXX, orná pôda vo výmere 196 m².

9.1 Podiel žalobcu je zapísaný na tomto liste vlastníctva pod B.19 vo veľkosti 12/42, podiel nebohého pôvodne žalovaného 1/ Z. S. je zapísaný pod B.5 vo veľkosti 1/42, podiel žalovanej 2/ je zapísaný pod B.16 vo veľkosti 3/42, podiel žalovanej 3/ je zapísaný pod B. 17 vo veľkosti 3/42, podiel žalovaného 4/ je zapísaný pod B. 18 vo veľkosti 3/42, podiel žalovaného 5/ je zapísaný pod B.1 vo veľkosti 3/42 a pod B. 7 vo veľkosti 3/42, podiel žalovanej 6/ je zapísaný pod B. 2 vo veľkosti 3/42 a pod B.8 vo veľkosti 3/42, podiel žalovanej 7/ je zapísaný pod B. 3 vo veľkosti 3/42 a pod B.9 vo veľkosti 3/42.

10. Podľa geometrického plánu Jána Brndiara, Geodetická kancelária Červenej armády 667, Klenovec číslo plánu XXXXXXXX-XX/XXXX, ktorý bol úradne overený Správou katastra Rimavská Sobota pod číslom XXX/XXXX, z E KN parc. č. XXX/XXX, orná pôda vo výmere 196 m² bola zameraná a novovytvorená C KN parc.č. XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 53 m², ktorá predstavuje dvor k rodinnému domu žalobcu, ktorý je postavený na C KN parc.č. XXX, zastavaná plocha o výmere 109 m², k.ú. E., vedená na liste vlastníctva č. XXXX Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru katastrálneho.

10.1 Žalobca je vlastníkom nehnuteľností - rodinného domu č. súp. XXX, ktorý je postavený na C KN parc.č. XXX, zastavaná plocha o výmere 109 m², (pozemok, na ktorom je postavený dom), C KN parc.č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 35 m² (dvor) a C KN parc.č. XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 305 m² (dvor), ktoré sú vedené na liste vlastníctva č. XXXX Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru katastrálneho pre k.ú. E.Š..

10.2 Žalobca je súčasne podielovým spoluvlastníkom E KN parc.č. XXX/XXX, orná pôda vo výmere 196 m² vedenej na liste vlastníctva č. XXXX Okresným úradom Rimavská Sobota, odborom katastrálnym pre k.ú. E..

11. Žalobca svoj žalobný návrh, teda to prečo požaduje také vyporiadanie ako je uvedené v petite žaloby (prikázanie novovytvorenej C KN parc.č. XXX/XX do jeho výlučného vlastníctva vo výmere zodpovedajúcej jeho spoluvlastníckemu podielu z E KN parc.č. XXX/XXX s tým, že zvyšná výmera tejto parcely zostane vo veľkostne nezmenených spoluvlastníckych podieloch ostatných spoluvlastníkov) vysvetlil tým, že geometrickým

plánom novovytvorená a zameraná C KN parc.č. XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 53 m² predstavuje dvor k jeho rodinnému domu č. súp. XXX, ktorý je postavený na C KN parc.č. XXX, zastavaná plocha o výmere 109 m², k.ú. E., vedená na liste vlastníctva č. XXXX Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru katastrálneho, ktorá je v jeho vlastníctve.

11.1 Žalovaní 1a/ až 7/ nenamietali žalobcom navrhovaný spôsob zrušenia a vyporiadania predmetu sporu. Mali len námietky ohľadne uplatneného nároku žalobcu na náhradu trov konania. S námietkami žalovaných 2/ a 3/ uvedenými v ich vyjadreniach k žalobe, že považujú kúpnu zmluvu, na základe ktorej

žalobca nadobudol svoj spoluvlastnícky podiel za relatívne neplatný právny úkon súd uvádza, že tieto námietky považoval za irelevantné a účelové a to vzhľadom na záver vyjadrenia obidvoch žalovaných 2/ a 3/, že súhlasia so znením rozsudku. Navyše pre súd je rozhodujúci stav zápisu vlastníckeho práva žalobcu na príslušnom liste vlastníctva platný ku dňu rozhodovania súdu, ktorý nebol žiadnym relevantným spôsobom zo strany žalovaných 2/ a 3/ napadnutý v súdnom alebo inom konaní.

12.Podľa § 142 ods. 1, 2, 3 Obč. zák., ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

Pri zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva rozdelením veci môže súd zriadiť vecné bremeno k novovzniknutej nehnuteľnosti v prospech vlastníka inej novovzniknutej nehnuteľnosti. Zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva nemôže byť na ujmu osobám, ktorým patria práva viaznúce na nehnuteľnosti.

13.Vo všeobecnosti je možné konštatovať, že účelom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva je nové konštituovanie hmotnoprávných vzťahov odvíjajúcich sa od spoločnej veci a vyporiadanie doterajších vzťahov. Rozhodnutím súdu podľa § 142 Občianskeho zákonníka sa zakladajú nové hmotnoprávne vzťahy, preto ide o rozhodnutie majúce konštitutívnu povahu. Okrem zistenia okruhu spoluvlastníkov a výšky ich podielov podstatnými otázkami, ktorými sa súd musí zaoberať, je otázka spôsobu vyporiadania spoluvlastníctva pri dodržaní zákonom stanovenej postupnosti spôsobov vyporiadania. Prvý spôsob vyporiadania a to reálna deľba nehnuteľnosti, prichádza do úvahy len vtedy, keď je predmet spoluvlastníctva reálne deliteľný. V ustanovení § 142 Obč. zák. je zakotvený spôsob zrušenia podielového spoluvlastníctva a to na základe súdneho rozhodnutia. Vzťah medzi zrušením spoluvlastníctva dohodou spoluvlastníkov a rozhodnutím súdu vychádza z uprednostnenia dohody spoluvlastníkov. Ak však k nej nedôjde (nie je rozhodné z akého dôvodu), nastupuje spôsob vyporiadania súdom, ktorého význam spočíva aj v tom, že garantuje zrušenie spoluvlastníctva tam, kde jeho ďalšie fungovanie objektívne nie je možné.

14.Konanie o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva je vždy návrhové a osobou oprávnenou podať návrh je výlučne spoluvlastník, bez ohľadu na veľkosť jeho spoluvlastníckeho podielu. Občiansky zákonník taxatívne vymedzuje možné spôsoby vyporiadania podielového spoluvlastníctva: a/ reálne rozdelenie veci, b/ prikázanie veci jednému (alebo viacerým) spoluvlastníkom za náhradu, c/ predaj veci a rozdelenie výťažku medzi spoluvlastníkmi podľa ich podielov.

15.V predmetnom spore sa žalobca domáha na žalovaných zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru katastrálneho pre obec a katastrálne územie E. ako parcela registra "E" evidovaná na mape určeného operátu ako E KN parc.č. XXX/XXX, orná pôda vo výmere 196 m², pretože k jeho zrušeniu a vyporiadaniu nedošlo dohodou. Ak dohoda o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva nebola možná, žaloba je podaná dôvodne, pretože žalobcovi nezostáva nič iné, ako obrátiť sa na súd so žalobou o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. V danom prípade sa uplatňuje zásada, že nikto nesmie byť spravodlivo nútený, aby zotrval v spoluvlastníckom zväzku, preto ak žalobca v takomto zväzku zotrvať nechce a dohodnúť sa s ostatnými spoluvlastníkmi nevedel, nič iné mu nezostalo, ako podať predmetnú žalobu.

16.Preto má súd za to, že žaloba je podaná dôvodne a je dôvodné, aby súd pristúpil k tomu, aby zrušil a následne podľa zákonných zásad vyporiadal podielové spoluvlastníctvo strán sporu. Stranami sporu sú pritom všetci tí, ktorí sú ako podieloví spoluvlastníci zapísaní na liste vlastníctva. Z uvedeného dôvodu súd svojim prvým výrokom rozsudku zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnosti, ktorá je predmetom sporu, keďže zistil, že žalobca nemieni zotrvať v spoluvlastníckom vzťahu so žalovanými a nevedel sa dohodnúť na zrušení a vyporiadaní tohto podielového spoluvlastníctva.

17.Súd nezistil žiaden dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by súd nezrušil a následne nevyporiadal predmetné spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti, ktorá je predmetom sporu na základe žaloby žalobcu (takúto skutočnosť ani nikto netvrdil, zo strany žalovaných bolo namietané len prípadné priznanie nároku žalobcu na náhradu trov konania voči žalovaným). Tieto námietky sa potom, čo žalobca uviedol, že si neuplatňuje nárok na náhradu trov konania stali bezpredmetnými.

18. Následne súd pristúpil k tomu, že sa zaoberal vyporiadaním podielového spoluvlastníctva a to podľa spôsobov, ako ich určuje zákonná úprava a to a/ reálne rozdelenie veci, b/ prikázanie veci jednému (alebo viacerým) spoluvlastníkom za náhradu, c/ predaj veci a rozdelenie výťažku medzi spoluvlastníkmi podľa ich podielov.

19. Súd sa prioritne zaoberal vyporiadaním podielového spoluvlastníctva nehnuteľností ich reálnym rozdelením, čím sa doslova myslí reálne rozdelenie podľa zásad vyporiadania uvedených v Občianskom zákonníku. Súd mal za to, že takéto reálne rozdelenie spoločnej parcely nie je dobre možné, nakoľko takýmto reálnym delením parcely (v prvom rade podľa zásady veľkosti spoluvlastníckeho podielu podielových spoluvlastníkov) by mohli vzniknúť nepochybne veľmi malé parcely (pri najmenšej by išlo o delenie parcelu iba vo výmere necelých 14 m²). Takýmto delením na malé časti by tieto oddelené časti nemohli slúžiť stanovenému účelu a nebolo by to z hľadiska užívania týchto častí ani účelné. Okrem toho, takéto skutočné reálne rozdelenie parcely by si vyžadovalo vypracovanie geometrického plánu, pričom v konaní vypracovanie takéhoto plánu nikto nenavrhol a ani nežiadal a navyše s takýmto delením by boli spojené zvýšené náklady.

20. Vzhľadom na to, že reálne rozdelenie nebolo dobre možné, súd sa zaoberal tým, či je možné uvažovať o takom rozdelení spoločnej parcely, ako to bolo uvedené v žalobe žalobcu. Súd má za to, že takéto rozdelenie spoločnej parcely, ako to navrhuje žalobca (i keď petit žaloby znie na prikázanie novovytvorenej parcely, ide v podstate o rozdelenie pôvodnej spoločnej parcely), sleduje účel zákona, ktorým je spravodlivé vyporiadanie nehnuteľnosti, preto potom súd podielové spoluvlastníctvo strán sporu zrušil. Zo širšieho ponímania

vyporiadania podielového spoluvlastníctva pre súd vyplýva, že aj toto je možný spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva rozdelením nehnuteľností a to taký, že si žalobca vyčlenil spoluvlastnícky podiel zo spoločnej parcely (samozrejme vo výmere zodpovedajúcej veľkosti jeho spoluvlastníckeho podielu na spoločnej veci) a vo zvyšku táto parcela zostáva vo veľkosti nezmenených spoluvlastníckych podieloch v podielovom spoluvlastníctve ostatných spoluvlastníkov, pričom úlohou súdu je sledovať, aby sa pri vyporiadaní zohľadnili kritériá uvedené v zákone, t.j. veľkosť podielov a účelné využitie veci, pričom žalobca preukázal, že vyčlenený podiel predstavuje dvor k jeho rodinnému domu. Nikto zo žalovaných tento spôsob využívania spoločnej veci žalobcom nenamietal.

21. Súd konštatuje, že žalobcom navrhovaný spôsob vyporiadania vychádzal zo zásad uvedených v zákone, preto sa s ním stotožnil, žalobe vyhovel a prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu C KN parc.č. XXX/XX vo výmere 53 m², ktorá bola zameraná a vytvorená zo spoločnej E KN parc.č. XXX/XXX, pričom prikázaná výmera plne zodpovedá veľkosti spoluvlastníckeho podielu žalobcu na E KN parc.č. XXX/XXX (podiel žalobcu na spoločnej E KN parc.č. XXX/XXX predstavuje 12/42, čo v prepočte na výmeru predstavuje 55,99 m²), pričom do výlučného vlastníctva zo spoločnej parcely mu bola prikázaná výmera 53 m², teda ešte o niečo menšia výmera ako bola veľkosť jeho pôvodného spoluvlastníckeho podielu na spoločnej parcele. E KN parc.č. XXX/XXX vo zvyšnej výmere 143 m² (196 m² mínus vyčlenená výmera 53 m²) bola prikázaná do podielového spoluvlastníctva ostatných spoluvlastníkov, konkrétne žalovaných 2/, 3/ a 4/ v podieloch po 1/10 -ine k celku, žalovaných 5/, 6/ a 7/ v podieloch po 2/10 -iny k celku a vo zvyšnom podiele 1/10 -ina k celku bola táto parcela prikázaná do dedičstva po nebohom Z. S., J. XX.XX.XXXX, J. G. Y., W.. Z. Č.. XXX, ktorý zomrel dňa 17.06.2002.

21.2 Súd len pre správne pochopenie skutočnosti, že žalovaní 2/ až 7/ ako ostatní spoluvlastníci a ani nebohý pôvodne žalovaný 1/ týmto vyporiadaním nebudú nijako dotknutí na veľkosti ich spoluvlastníckych podielov v tom zmysle, že by sa im doterajší spoluvlastnícky podiel zmenšil uvádza ako príklad prepočet doterajšej veľkosti a po rozhodnutí súdu vzniknutej veľkosti spoluvlastníckeho podielu nebohého pôvodne žalovaného 1/: podiel nebohého pôvodne žalovaného 1/ Z. S. podľa listu vlastníctva č. XXXX predstavuje 3/42, čo na výmeru predstavuje 13,99 m² (pôvodná výmera 196 m² delené 42 krát 3) a podiel, ktorý podľa tohto rozsudku pripadne do dedičstva po nebohom žalovanom 1/ je 1/10, čo na výmeru predstavuje 14,3 m² (nová výmera 143 m² delené 10 krát 1), čiže v konečnom dôsledku sa podiel po nebohom žalovanom 1/ ešte o niečo zväčšil, ktorá skutočnosť je dôsledkom toho, že žalobca si zo spoločnej výmery 196 m² vyčlenil o niečo menšiu výmeru ako predstavoval jeho spoluvlastnícky podiel na spoločnej E KN parc.č. XXX/XXX (vyčlenil si 53 m² a jeho podiel predstavoval 55,99 m²). Obdobným analogickým spôsobom je možné prepočítať veľkosti spoluvlastníckych podielov všetkých ostatných žalovaných.

22. O nároku na náhradu trov konania trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 261 ods. 1 a ust. 255 ods. 1 C. s. p. tak, že žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 1a/ až 7/ ako neúspešným stranám sporu nepriznal, pretože si žalobca nárok na náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v ôsmich vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)