

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 3Csp/52/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200897  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820200897.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou pred sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnom spore žalobcu: Diners Club CS, s.r.o., Nám. Slobody 11, 811 06 Bratislava, IČO: 35 757 086, zast. BRICHTA & PARTNERS, s.r.o., Grösslingová 6-8, 811 09 Bratislava, IČO: 35 740 809, proti žalovanému: Q. S., C.. XX.XX.XXXX, D. S. M. Č.. XXX, XXX XX M., o zaplatenie 1.789,66 eur s prísl., t a k t o

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.577,77,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.077,77,- eur od 28.06.2019 do 02.07.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.577,77,- eur od 23.07.2019 do zaplatenia, ako aj vyčíslený úrok z úveru vo výške 148,92,- eur, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu žalobcu čo do zvyšku z a m i e t a .

III. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 76 %, ktoré trovy je p o v i n n ý zaplatiť žalovaný a o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Vranov nad Topľou elektronicky dňa 15.04.2020 domáhal, aby súd zviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.789,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.118,77 eur od 28.06.2019 do 22.07.2019, zo sumy 1.618,77 eur od 23.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 148,92 eur od 28.06.2019 do zaplatenia. Súčasne požadoval náhradu trov konania.

2. Žalovaný na základe žiadosti o vydanie karty DINERS CLUB WHITE zo dňa XX.XX.XXXX (ďalej ako „Žiadosť“) navrhol žalobcovi uzavretie zmluvy, na základe ktorej zmluvy najmä: žalobca poskytol platobné služby / vydal žalovanému platobnú kartu; umožnil žalovanému vykonávať prostredníctvom platobnej karty transakcie; poskytol žalovanému spotrebiteľský úver do výšky revolvingového limitu; žalovaný sa zaviazal žalobcovi uhradiť všetky záväzky súvisiace s vydaním a používaním platobnej karty, t. j. sumu všetkých transakcií vykonaných prostredníctvom platobnej karty; poplatky, na ktoré vznikol žalobcovi v súvislosti s vydaním a používaním platobnej karty nárok; sa zaviazal vrátiť poskytnutý a čerpaný úver a zaplatiť úrok. Obsah zmluvy medzi stranami bol tvorený Žiadosťou, Potvrdením o prijatí Žiadosti zo dňa XX.XX.XXXX (ďalej len „Potvrdenie“), Všeobecnými obchodnými podmienkami pre vydávanie a používanie platobných kariet DINERS CLUB zo dňa XX.XX.XXXX (ďalej len „VOP“), Revolvingovými obchodnými podmienkami zo dňa XX.XX.XXXX (ďalej len „ROP“) a Sadzobníkom poplatkov - súkromné karty DINERS CLUB zo dňa XX.XX.XXXX (ďalej len „Sadzobník“). Žalobca žalovanému vydal platobnú kartu Diners Club č. XX XXXX XXXX XXXX, ktorá bola následne prevydaná na kartu č. XX XXXX XXXX XXXX (ďalej len „Karta“), prostredníctvom ktorej žalovaný realizoval v zmysle

bodou 3.6 VOP transakcie, na ktoré bol žalobcom žalovanému poskytnutý úver, a to do celkovej výšky úverového (revolvingového) limitu, ktorý bol v zmysle zmluvy medzi stranami dohodnutý vo výške 2.000,- €. Predmetné transakcie žalobca v zmysle bodu 5.1 VOP zúčtoval prostredníctvom Karty v spolupráci so svojimi zmluvnými partnermi na kartový účet držiteľa karty / žalovaného. Podľa bodu 4.3 ROP: „V prípade, ak Žiadateľ nezaplatí Povinnú úhradu za dve Zúčtovacie obdobia, prípadne nebude niektorá Povinná úhrada uhradená riadne po dobu dvoch mesiacov, je DC podľa vlastného uváženia (i) oprávnený vypovedať Zmluvu alebo (ii) zvýšiť Žiadateľovi Úrokovú sadzbu o Rizikovú prirážku. ...“. Podľa bodu 2 (Vymedzenie pojmov) ROP sa: Povinnou úhradou rozumie: „suma, ktorú je Žiadateľ (t. j. žalovaný) a prípadný Spolužiadateľ povinný uhradiť do Dátumu splatnosti príslušného Výpisu, pričom ju tvorí: (i) Minimálna splátka, (ii) Úroky a Sankcie, na ktoré má DC nárok do dňa vystavenia Výpisu, (iii) iné poplatky, ktoré je DC oprávnený účtovať vo výške vyplývajúcej zo Sadzobníka poplatkov pre súkromné karty a/ alebo (v) suma, o ktorú Transakcie vykonané v rámci predmetného Zúčtovacieho obdobia prevyšujú Revolvovateľnú sumu. Povinná úhrada je v príslušnom Výpise označená ako suma na úhradu. Žiadateľ berie na vedomie, že na tú časť dlžnej sumy, ktorá predstavuje Povinnú úhradu (s výnimkou Minimálnej splátky), nemôže čerpať Úver, a teda v prípade nezaplatenia Povinnej úhrady nejde o čerpanie peňažných prostriedkov, za ktoré DC prináleží akákoľvek odplata.“ Minimálnou splátkou rozumie: „suma určená z Revolvovateľnej sumy a vypočítaná spôsobom určeným v aktuálnom Sadzobníku poplatkov pre súkromné karty. Minimálna splátka je splatná v Dátume splatnosti Výpisu za príslušné Zúčtovacie obdobie.“ Úrokom rozumie: „úrok z poskytnutého a čerpaného Úveru, pričom výška úrokovej sadzby na ročnom základe sa určuje ako súčet Referenčnej sadzby a Prirážky DC („Úroková sadzba“). Prirážka DC predstavuje prirážku vo výške 12,7 % ročne, ktorá sa pripočítava k Referenčnej sadzbe pre účely určenia Úrokovej sadzby. Referenčnou sadzbou rozumie: „úroková sadzba EURIBOR 12M zaokrúhlená na jedno desatinné miesto uplatňovaná na ročnom základe. Aplikovaná referenčná sadzba je EURIBOR 12M z XX.XX.XXXX, t. j. 1,2 % ročne. Štandardná úroková sadzba pri čerpaní úveru (revolvingu) bola vo výške 13,9 % p. a. Úverom rozumie: „peňažné prostriedky čerpané Žiadateľom a prípadne aj Spolužiadateľom na krytie Revolvovateľnej sumy, pokiaľ nebola v plnej výške zaplatená v Dátume splatnosti príslušného Výpisu.“ Revolvovateľnou sumou rozumie: „suma aktualizovaná na mesačnom základe ku dňu skončenia príslušného Zúčtovacieho obdobia, z ktorej môže Žiadateľ čerpať Úver a ktorá sa určí ako súčet sumy Transakcií vykonaných za príslušné Zúčtovacie obdobie a prípadného Úveru čerpaného za predchádzajúce Zúčtovacie obdobia, pričom jej najvyššia prípustná výška predstavuje Revolvingový limit.“ Revolvingovým limitom rozumie: „celková suma Úveru, ktorú je oprávnený Žiadateľ a prípadný Spolužiadateľ čerpať na základe Zmluvy. ...“ Sankciami rozumie: „sankcie za omeškanie sa so splnením peňažného záväzku, ktorými sú Sankčný úrok a Sankčný poplatok. Sankčný úrok je úrok z omeškania vo výške vyplývajúcej zo Sadzobníka poplatkov pre súkromné karty za omeškanie sa s platením Úveru. Sankčný poplatok je sankcia za omeškanie sa s platením Povinnej úhrady, ktorá pozostáva zo Sankčného úroku a zmluvnej pokuty, ktorej sadzba je rovnaká ako aktuálna výška Úrokovej sadzby.“ Majúc na zreteli najmä ustanovenie § 11 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení ku dňu uzatvorenie zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) žalobca poukázal na náležitosti spotrebiteľskej zmluvy o úvere v zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 a ods. 2 písm. a) až k), r) a y) zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzatvorenie zmluvy: „Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. ...“ Dávame do pozornosti samotnú Žiadosť podpísanú žalovaným, v ktorej sa okrem iného uvádza (viď časť Všeobecné vyhlásenie, Návrh na uzavretie Zmluvy o vydaní Karty a poskytnutí spotrebiteľského úveru): „Obsah Zmluvy je tvorený touto Žiadosťou, Všeobecnými obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie platobných kariet Diners club (ďalej len „VOP“), Revolvingovými obchodnými podmienkami (ďalej len „ROP“), Potvrdením o prijatí Žiadosti a príslušným Sadzobníkom poplatkov.“ Pre úplnosť dodal, že v zmysle zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov je žalobca ako platobná inštitúcia (viď aj prvý odsek na prvej strane našej žaloby) povinný mať vydané všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú pre účely zákona nazývané rámcovou zmluvou, a ktoré sú automaticky súčasťou zmluvy. Žalovaný vykonával prostredníctvom Karty transakcie, ktoré boli žalovanému vyúčtované mesačne v príslušných výpisoch, pričom predmetné výpisy obsahovali výšku vykonaných transakcií realizovaných prostredníctvom Karty, výšku úhrady žalovaného v prospech žalobcu, a to v prípade, ak žalovaný v zúčtovacom období vykonal platbu povinnej úhrady, prípadne vyššiu či nižšiu platbu ako bola samotná výška povinnej úhrady, výšku úroku a poplatkov vyplývajúcich zo zmluvy, resp. zo Sadzobníka, pokiaľ žalobcovi vznikol nárok na úrok a poplatky (napr. sankčný poplatok, poplatok za upomienku, poplatok za výzvu na zmier, ročný poplatok, poplatok za zaslanie výpisu poštou). V tejto časti žaloby zosummarizoval žalobca najmä obdobie, v ktorom sa žalovaný dostal do omeškania s hradením povinných úhrad, a teda

- v X. zúčtovacom období v roku XXXX (výpis zo dňa XX.XX.XXXX) žalovaný:  
a) nevykonan žiadne transakcie,  
b) účtovaný mu bol: • úrok vo výške 3,79 €  
c) vykonal úhradu vo výške 1 950,88 €  
d) bol požiadaný o vykonanie povinnej úhrady vo výške 3,79 € najneskôr do dňa XX.XX.XXXX;

- v XX. zúčtovacom období v roku XXXX (výpis zo dňa XX.XX.XXXX) žalovaný:  
a) vykonal transakcie vo výške 2 077,77 €,  
b) nevykonan žiadnu úhradu  
c) bol požiadaný o vykonanie povinnej úhrady vo výške 145,24 € najneskôr do dňa XX.XX.XXXX;

- v XX. zúčtovacom období v roku XXXX (výpis zo dňa XX.XX.XXXX) žalovaný:  
a) nevykonan žalovaný žiadne transakcie,  
b) účtovaný mu bol: • úrok vo výške 1,71 €  
c) nevykonan žiadnu úhradu  
d) bol požiadaný o vykonanie povinnej úhrady vo výške 205,15 € najneskôr do dňa XX.XX.XXXX;

- v X. zúčtovacom období v roku XXXX (výpis zo dňa XX.XX.XXXX) žalovaný:  
a) nevykonan žiadne transakcie,  
b) účtovaný mu bol: • úrok vo výške 26,46 €, sankčný poplatok vo výške 1,71 €, poplatok za upomienku (ktorou bol žalovaný upozornený na jeho omeškanie a s ním súvisiace sankcie) vo výške 7,- €  
c) nevykonan žiadnu transakciu  
d) bol požiadaný o vykonanie povinnej úhrady vo výške 301,02 € najneskôr do dňa XX.XX.XXXX;

- v X. zúčtovacom období v roku XXXX (výpis zo dňa XX.XX.XXXX) žalovaný:  
a) nevykonan žiadne transakcie,  
b) účtovaný mu bol: • úrok vo výške 25,64 €, sankčný poplatok vo výške 2,33 €, poplatok za upomienku (ktorou bol žalovaný upozornený na jeho omeškanie a s ním súvisiace sankcie) vo výške 17,- €  
c) nevykonan žiadnu transakciu  
d) bol požiadaný o vykonanie povinnej úhrady vo výške 406,67 € najneskôr do dňa XX.XX.XXXX;

- v X. zúčtovacom období v roku XXXX (výpis zo dňa XX.XX.XXXX) žalovaný:  
a) nevykonan žiadne transakcie,  
b) účtovaný mu bol: • úrok vo výške 22,48 €, sankčný poplatok vo výške 3,12 €, poplatok za upomienku (ktorou bol žalovaný upozornený na jeho omeškanie a s ním súvisiace sankcie) vo výške 17,- €  
c) nevykonan žiadnu transakciu  
d) bol požiadaný o vykonanie povinnej úhrady vo výške 511,- € najneskôr do dňa XX.XX.XXXX;

- v X. zúčtovacom období v roku XXXX (výpis zo dňa XX.XX.XXXX) žalovaný:  
a) nevykonan žiadne transakcie,  
b) účtovaný mu bol: • úrok vo výške 24,11 €, sankčný poplatok vo výške 4,17 €  
c) nevykonan žiadnu transakciu  
d) bol požiadaný o vykonanie povinnej úhrady vo výške 602,33 € najneskôr do dňa XX.XX.XXXX;

- v X. zúčtovacom období v roku XXXX (výpis zo dňa XX.XX.XXXX) žalovaný:  
a) nevykonan žiadne transakcie,  
b) účtovaný mu bol: • úrok vo výške 22,47 €, sankčný poplatok vo výške 4,95 €  
c) nevykonan žiadnu transakciu  
d) bol požiadaný o vykonanie povinnej úhrady vo výške 694,04 € najneskôr do dňa XX.XX.XXXX;

- v X. zúčtovacom období v roku XXXX (výpis zo dňa XX.XX.XXXX) žalovaný:  
a) nevykonan žiadne transakcie,  
b) účtovaný mu bol: • úrok vo výške 22,26 €, sankčný poplatok vo výške 5,69 €  
c) nevykonan žiadnu transakciu  
d) bol požiadaný o vykonanie povinnej úhrady vo výške 787,09 € najneskôr do dňa XX.XX.XXXX;

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný neuhrádzal dlžnú sumu v stanovenej výške a v zmluve určenom termíne, nereagoval na upomienky ako ani na výzvu na zmier obsahujúcu upozornenie na možné ukončenie zmluvného vzťahu a s tým súvisiacu splatnosť celého úveru, žalobca v súlade s bodom 4.3 ROP a bodom 2.8 VOP listom zo dňa 17.04.2019 podaným na poštovú prepravu dňa 17.04.2019 vypovedal zmluvný vzťah so žalovaným. Úver žalovaného ako aj ostatné dlžné sumy sa stali splatnými dňa 27.06.2019, t. j. po uplynutí dvojmesačnej výpovednej lehoty v spojitosti s fikciou doručenia v zmysle bodu 8.4 VOP. V zmysle bodu 4.3 ROP: „V prípade, ak Žiadateľ nezaplatí Povinnú úhradu za dve Zúčtovacie obdobia, prípadne nebude niektorá Povinná úhrada uhradená riadne po dobu dvoch mesiacov, je DC podľa vlastného uváženia (i) oprávnený vypovedať Zmluvu ... “ V zmysle bodu 2.8 VOP: „Zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Žiadateľ je oprávnený vypovedať Zmluvu bez udania dôvodu výpoveďou s mesačnou výpovednou lehotou, ktorá začína plynúť dňom nasledujúcim po

doručení výpovedi DC. DC je oprávnená vypovedať Zmluvu z dôvodov hodných osobitného zreteľa s dvojmesačnou výpovednou lehotou, ktorá začína plynúť dňom nasledujúcim po doručení výpovedi Žiadateľovi. ...“ V zmysle bodu 8.4 VOP: „Pokiaľ nie je v tejto Zmluve dohodnuté inak, má sa v pochybnostiach za to, že písomnosť bola Držiteľovi a/alebo Žiadateľovi doručená ... desiatym dňom po doporučenom podaní poskytovateľovi poštových služieb v prípade komunikácie listovou zásielkou.“ Dlh žalovaného predstavoval ku dňu XX.XX.XXXX (t. j. deň, ku ktorému bol vyhotovený posledný výpis pred uplynutím výpovednej doby) sumu vo výške 2.289,66 €, pričom neuhradená istina bola spolu vo výške 2.118,77 €, ktorá pozostávala z (i.) transakcií realizovaných Kartou žalovaného spolu vo výške 2.077,77 €, (ii.) poplatkov za upomienky spolu vo výške 41,- €. Neuhradené sankčné poplatky boli vo výške 21,97 € a neuhradené úroky z úveru (uplatňované do dňa XX.XX.XXXX) boli vo výške 148,92 €. Podľa bodu 4.5. ROP žalobcovi z dôvodu omeškania sa žalovaného vznikol nárok na zaplatenie (i.) Sankcií v zmysle bodu 4.1. ROP ako aj (ii.) nárok na zaplatenie iných poplatkov podľa Sadzobníka (zmluvná pokuta a úrok z omeškania) a (iii.) nárok na zaplatenie nákladov, ktoré žalobcovi vznikli s vymáhaním dlžnej sumy. Úrok z omeškania po dni 27.06.2019, t. j. po tom, ako sa úver žalovaného, resp. všetky dlžné sumy stali splatnými žiadame priznať v zákonnej výške. Po uplynutí dvojmesačnej výpovednej lehoty (viď 13. bod žaloby) žalovaný ešte uhradil žalobcovi - dňa 22.07.2019 sumu vo výške 500,- €, ktoré sumy žalobca započítal na úhradu dlžnej istiny.

3. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 31.07.2020, nevyjadril sa k nej.

4. Podľa ust. § 180 Civilného sporového poriadku po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

5. Na pojednávanie nariadené na deň 26.08.2020 sa nedostavil žalovaný s tým, že ako to vyplýva zo správy pošty, nevyzdvihol si predvolanie na dnešné pojednávanie ani v úložnej lehote.

6. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že trvá na podanej žalobe a nepovažuje za potrebné viac vecí čo dodávať okrem skutočností, ktoré sú uvedené v písomnej žalobe, ako aj ohľadom dôkazov, ktoré boli v súvislosti s touto žalobou súdu predložené.

7. Žalobca predložil súdu nasledovné listiny: splnomocnenie, preverenie, Žiadosť, Potvrdenie, VOP, ROP, Sadzobník, Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi, Výpis zo dňa XX.XX.XXXX až výpis zo dňa XX.XX.XXXX, Tabuľka - prehľad, Osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty.

8. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa XX.XX.XXXX, na základe žalobcom akceptovanej Žiadosti žalovaného o vydanie Kreditnej karty DINERS CLUB WHITE č. XX XXXX XXXX XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, v písomnej forme zmluvu, ktorej predmetom bol záväzok žalobcu vydať žalovanému kreditnú kartu, na ktorú poskytne finančné prostriedky do výšky individuálne dojednaného úverového rámca 2.000,- EUR a záväzok žalovaného platiť mesačnú splátku 5 % minimálne 20,- EUR, s úrokovou sadzbou výške 13,9% ročne. Výška priemernej RPMN bola 14,68 a odplata/ sankčný úrok pri poskytnutí finančných prostriedkov 9,0% z úveru ročne. Žalovaný mal zaplatiť celkovú čiastku 2.127,91 EUR.

9. Z výpisov o pohyboch na karte za obdobie L. XXXX až W. XXXX súd zistil, že žalovaný čerpal finančné prostriedky z kreditnej karty spolu vo výške 2.077,77 EUR a uhradil sumu vo výške 500,- EUR dňa 22.07.2019.

10. Súčasťou žaloby boli všeobecné obchodné podmienky pre vydávanie a používanie platobných kariet DINERS CLUB platné od XX.XX.XXXX. Podľa bodu 2.2. VOP, zmluva je uzavretá akceptáciou žiadosti, ktorú DC oznámi žiadateľovi jedným z nasledujúcich spôsobov: i/doručením DC vydanéj karty spolu s fotokópiou akceptovanej žiadosti alebo ii/ oznámením o prijatí návrhu zmluvy a o aktivácii karty doručeného elektronickými prostriedkami a následne potvrdená v písomnej forme alebo iii/ doručením potvrdenia o prijatí žiadosti. Spolu s oznámením prijatia návrhu zmluvy podľa predchádzajúcej vety DC zašle žiadateľovi aj znenie VOP a sadzobník poplatkov. V časti 2.8. bolo uvedené, že zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Žiadateľ je oprávnený vypovedať zmluvu bez udania dôvodu výpovedou, s mesačnou výpovednou lehotou, ktorá začína plynúť dňom nasledujúcim po doručení výpovedi. Žalobca

je oprávnený vypovedať zmluvu z dôvodov hodných osobitného zreteľa s dvojmesačnou výpovednou lehotou, ktorá začína plynúť dňom nasledujúcim po doručení výpovedi žiadateľovi. Za dôvod hodný osobitného zreteľa sa považuje aj odôvodnená žiadosť spolupracujúcej banky. V prípade ukončenia účinnosti zmluvy podľa tohto článku VOP patrí žalobcovi pomerná výška ročného poplatku za obdobie platnosti a účinnosti zmluvy v danom roku do doby zániku zmluvy. Podľa bodu 5.3., žiadateľ je povinný riadne a včas zaplatiť všetky transakcie uskutočnené kartou v zúčtovacom období najneskôr do 5-tich dní od dátumu splatnosti príslušného výpisu, ktorým mu žalobca tieto transakcie vyúčtuje.

11. Zo sadzobníka poplatkov pre súkromné karty DINERS CLUB platného od XX.XX.XXXX mal súd preukázané, že ročný poplatok za hlavnú kartu DINERS CLUB WHITE je 59 EUR, za zaslanie prvej písomnej upomienky je 5 EUR a za každú ďalšiu 15 EUR, za výber hotovosti cez prepážku (hotel, zmenáreň) v SR aj v zahraničí sú 4 % .

12. Podľa ust. § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka, tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

13. Podľa ust. § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka, právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

14. Podľa ust. § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka občiansky zákonník, upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

15. Podľa ust. § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zmluvy o úvere.

16. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

18. Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

21. Podľa § 9 ods. 9 cit. zákona od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

20. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

22. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

25. Podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

26. Na základe zisteného skutkového stavu mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa XX.XX.XXXX v písomnej forme zmluvu, ktorá obsahovala podstatné znaky zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka (absolútny obchodno-záväzkový vzťah v zmysle § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka), na ktorý sa bez ohľadu na povahu účastníkov pri jeho uzatváraní použije režim Obchodného zákonníka okrem tých práv a povinností, ktoré Obchodný zákonník neupravuje a na ktorých úpravu sa podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka v spojení s § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka použil právny režim Občianskeho zákonníka (napr. právna úprava spotrebiteľských zmlúv). Vzhľadom na povahu zmluvných strán pri uzatváraní zmluvy, keď žalobca vystupoval ako dodávateľ (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka) a žalovaný ako spotrebiteľ (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka), ide o spotrebiteľskú zmluvu (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na ktorú sa vzťahuje osobitný predpis upravujúci spotrebiteľský úver, a to zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy. Spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné. Okrem toho v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Žalovaný čerpal výbermi z kreditnej karty Diners Club White + č. XX XXXX XXXX XXXX (neskôr prevydaná na kartu č. XX XXXX XXXX XXXX) ku dňu XX.XX.XXXX finančné prostriedky spolu vo výške 2.077,77 EUR a uhradil sumu vo výške 500,00 EUR dňa 22.07.2019, tzn. že žalovaný na istine úveru dlžil žalobcovi sumu 1.577,77 EUR, ktorú súd zaviazal žalovaného žalobcovi uhradiť v plnom rozsahu.

28. Z predložených listín (výpisov, zmluvy, VOP bod 1.1 a Sadzobníka poplatkov) vyplýva, že žalobcovi okrem nesplatenej istiny úveru vznikol nárok na dohodnutý zmluvný úrok ročne vyčíslený do

vypovedania zmluvného vzťahu, t.j. do dňa XX.XX.XXXX vo výške 148,92 EUR, potom už nastupuje režim platenia úrokov z omeškania, čomu sa súd zaoberal nižšie.

29. Nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že úver je odplatným právnym úkonom. Odplatu (cenu) predstavujú spravidla úroky. Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky (§ 497 Obchodného zákonníka).

30. Kauza úverového právneho vzťahu spočíva v poskytnutí peňažných prostriedkov a do vrátenia peňažných prostriedkov má dlžník (prijímateľ úveru) platiť úroky. Účastníci úveru pritom nemusia dohodnúť čas, na ktorý sa úver poskytuje (úverové obdobie); v takom prípade vzniká právo na úroky až do vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov (porov. Štenglová/Plíva/Tomsa a kol., Obchodní zákonník, komentár 9. vydání C.H.BECK str. 1153).

31. Úverové obdobie teda čas, na ktorý sa peňažné prostriedky poskytujú, medzi podstatné náležitosti úveru nepatrí. Pokiaľ si však účastníci úveru dohodnú úverové obdobie a dlžník poskytnuté peňažné prostriedky do dohodnutej doby (do splatnosti úveru) nevráti, prichádzajú do úvahy za obdobie po splatnosti úveru úroky z omeškania. Ide o odlišný inštitút oproti odplatným úrokom a ten má sankčnú povahu. Jeho typickým znakom v občianskoprávných veciach je jeho administratívny strop (limit).

32. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo/143/1998, dohodnuté úroky, t.j. zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, resp. jeho splátok. Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania.

33. Takýto záver Najvyššieho súdu SR je logický a je potrebné s ním súhlasiť, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu, a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi účastníkmi konania.

34. V danej právnej veci žalobca pristúpil k zosplatneniu celého úveru ku dňu 27.06.2019, teda týmto dňom sa stal splatný celý úver, zo strany žalobcu došlo k určeniu lehoty predčasnej konečnej splatnosti úveru a súd preto dospel k záveru, že žalobcovi vznikol nárok na úroky z úveru iba do dňa 27.06.2019, potom už nastupuje režim platenia úrokov z omeškania. Obdobný názor je vyslovený aj v rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.10.2014 sp. zn. 5Co/223/2014, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/85/2013 zo dňa 25.10.2013, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/83/2013 zo dňa 7.5.2014.

35. V danej súvislosti je potrebné poukázať aj na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky IV. ÚS 476/2012-14 zo dňa 18.9.2012, v ktorom sa uvádza: „Ústavný súd v tejto súvislosti nezistil existenciu takých skutočností, ktoré by nasvedčovali tomu, že by namietané rozhodnutie krajského súdu bolo možné považovať za svojvoľné alebo zjavne neodôvodnené, resp. za také, ktoré by popieralo zmysel práva na súdnu ochranu. Krajský súd sa stotožnil s podrobne odôvodneným právnym názorom okresného súdu, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo objasnil rozdiel, resp. vzťah medzi úrokmi z dohodnutého úveru a úrokmi z omeškania, ako aj otázku, prečo „zmluvný úrok vo výške 15,8 % ročne od 26. 8. 2009 do zaplatenia“ patrí sťažovateľke iba do splatnosti dlhu, a tiež výšku sumy (a štruktúru žalovanej čiastky) prislúchajúcej, resp. priznanej sťažovateľke, rozšíril vecnú argumentáciu na podporu správnosti odôvodnenia napadnutého rozsudku okresného súdu, opätovne poukazujúc na štandardnú obchodnoprávnu judikatúru v tejto oblasti. Súčasne sa tým vyrovnal aj s námietkami sťažovateľky, ktoré sú z veľkej časti totožné s tými, ktoré uplatnila aj na ústavnom súde. Tento výklad považuje ústavný súd za ústavne akceptovateľný.“

36. Keďže si žalobca uplatňoval úroky z úveru vo výške 148,92 uplatňované len do dňa XX.XX.XXXX, súd mu priznal ním vyčíslené úroky z úveru, aj napriek tomu, že mal nárok na úroky z úveru vyčíslené ku dňu 27.06.2019.

37. Pokiaľ ide o zaplatenie sumy 41,- EUR, ako vyčíslenej sumy poplatku za zaslanie upomienok, v tejto časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú, nakoľko žalobca nepreukázal, že upomienky žalovanému aj zasielal (nie je možné zistiť koľkokrát boli zasielané, či boli doručené žalovanému) a táto skutočnosť nevyplýva ani z predložených dôkazov.

38. Pokiaľ ide o sankčné poplatky vo výške 21,97 eur, žalobca je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhuje vykonať. Jedná sa o jeho dôkaznú povinnosť a práve v sporovom konaní je nesplnenie dôkaznej povinnosti spojené s procesnou zodpovednosťou za nedokázanie tvrdených skutočností, to znamená s neunesením tzv. dôkazného bremena. Kto a v akom rozsahu má dôkazné bremeno, určujú normy hmotného práva. Zásadne ho má ten, v koho záujme je dokázanie určitej skutočnosti. Nepriaznivé procesné dôsledky (neúspech v spore) stíhajú v sporovom konaní práve toho, kto neunesol dôkazné bremeno (neoznačil potrebné dôkazy alebo uvedenými dôkazmi nebolo jeho tvrdenie dokázané). V tomto prípade žaloba nijakým spôsobom neuviedol, v čom tieto poplatky spočívajú, z čoho vznikli, za akých skutočností vznikli.

39. Podľa ust. § 324 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

40. Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

41. Podľa ust. § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

42. Podľa ust. § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

43. Podľa ust. § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

44. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

45. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01. 02. 2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu

46. Keďže žalovaný neuhradil dlžnú sumu riadne a včas, žalobca mu zaslal oznámenie o vypovedaní zmluvného vzťahu a dlh sa stal splatným v celosti ku dňu 27.06.2019. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola od XX.XX.XXXX vo výške 0 %. Preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť zákonný ročný úrok z omeškania od nasledujúceho dňa po zosplatnení, a to v zmysle výrokovej časti rozsudku.

47. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

48. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu k veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

49. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 1.789,66 eur spolu s príslušenstvom. Súd žalobcovi priznal sumu 1.577,77 eur s príslušenstvom. Procesný úspech žalobcu je teda vo výške 88%. Procesný úspech žalovaného je vo výške 12%. Čistý procesný úspech žalobcu s prihliadnutím na jeho procesný neúspech je vo výške 76% (88% - 12%). Preto je žalovaný povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 76%.

50. V zmysle § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

51. O výške trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník.

52. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.