

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: OT/42/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620010230  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620010230.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Ingrid Kišacovou, PhD., v trestnej veci obžalovaného I. Z. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 26. augusta 2020 takto

### rozhodol:

obžalovaný  
I. Z. nar. XX. XX. XXXX v I.,  
trvale bytom V., Q. R. XXX/X,  
toho času od 13.07.2020 vo výkone väzby  
v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody  
Nitra

uznáva sa vinným, že

dňa 13. 07. 2020 o 15.24 hod. viedol v obci E. po ceste II/XXX smerom na V. osobné motorové vozidlo továrenskej značky VW V., evidenčné číslo O. XXX D., následne bol v obci W. z dôvodu prekročenia rýchlosti zastavený a kontrolovaný policajtom oddelenia výkonu služby Okresného dopravného inšpektorátu v Topoľčanoch Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Topoľčanoch, pričom lustráciou bolo zistené, že vozidlo viedol v čase, keď mal takúto činnosť zakázanú a to Rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Hlohovci pod číslom R.-TT-R zo dňa 27. 07. 2018, právoplatným dňa 27. 07. 2018 a vykonateľným dňa 13. 08. 2018 na dobu 12 (dvanásť) mesiacov, následne bolo zistené z výpisu z Ústrednej evidencie väzňov GR ZVJS, že I. Z. bol v čase od 14. 04. 2018 až do 14. 10. 2019 vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Nitre, pričom do trestu zákazu činnosti sa čas, počas ktorého vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody nezapočítava a teda trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá mu plynie do 15. 10. 2020,

t e d a

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), n) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 2 (dva) roky.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Topoľčany na základe obžaloby prokurátora prejednal trestnú vec obžalovaného I. Z.. Na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a prečítaním listinných dôkazov a pripojených spisov súvisiacich s výrokom o treste. Z takto vykonaného dokazovania a jeho výsledkov súd zistil skutkový stav opísaný vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný I. Z. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Vyhlásenie obžalovaného súd po splnení zákonom upravených procesných podmienok prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Súd vykonal dokazovanie iba v súvislosti s výrokom o treste.

Z dokazovania smerujúceho k osobe obžalovaného súd zistil, že v odpise z registra trestov má doposiaľ evidovaných 17 záznamov o odsúdeniach od roku 2004. V posledných desiatich rokoch bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste zo dňa 27.03.2009, sp. zn. 1T/29/2009 pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a), b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 03.01.2010.

Ďalej bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 03.07.2012, sp. zn. 2T/123/2011 pre trestný čin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 23.11.2013. Zrušené boli výroky o vine a treste rozsudkov Okresného súdu Partizánske zo dňa 15.02.2011, sp. zn. 2T/78/2010 pre prečiny krádeže podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a Okresného súdu Partizánske zo dňa 26.07.2011, sp. zn. 1T/10/2011 pre prečin krádeže podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Tiež bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 18.01.2013, sp. zn. 3T/309/2012 pre pokus prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý vykonal v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia dňa 23.11.2013.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 29.01.2013, sp. zn. 2T/104/2012 bol odsúdený pre pokus prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a), b) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 7 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 29.08.2013. Týmto rozsudkom boli zrušené tresty uložené mu rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 15.02.2011, sp. zn. 2T/78/2010, Okresného súdu Partizánske zo dňa 11.08.2011, sp. zn. 1T/10/2011 a Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 03.07.2012, sp. zn. 2T/123/2011.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 22.09.2014, sp. zn. 2T/114/2014 bola schválená dohoda o vine a treste pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1

písmeno a) Trestného zákona a obžalovaný bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 18.07.2015.

Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 31.10.2014, sp. zn. 29T/148/2014 súd upustil od uloženia ďalšieho trestu za spáchaný prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 18.06.2008, sp. zn. 2T/5/2008 považoval za dostatočný.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 22.12.2015, sp. zn. 2T/150/2015 bol odsúdený pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 4 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 28.12.2016.

Napokon bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 26.11.2018, sp. zn. 3T/60/2018 pre trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov v ústave so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 14.10.2019. Týmto trestným rozkazom bol zrušený výrok o treste uložený mu rozsudkom o schválení dohody o vine a treste Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 06.08.2018, sp. zn. 3T/36/2018 pre prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 194 odsek 1, 2 písmeno a), c) Trestného zákona, prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, 2 písmeno a) Trestného zákona.

Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obžalovaný nemá evidovaný vodičský preukaz, teda je nevodič. Napriek tomu má evidované uložené zákazy činnosti viesť motorové vozidlo, pretože toto viedol bez príslušného vodičského oprávnenia, a to dňa 16.02.2007 na 12 mesiacov, dňa 10.08.2007 na 24 mesiacov za marenie výkonu úradného rozhodnutia, dňa 14.03.2008 na 24 mesiacov pre prečin poškodzovania cudzej veci, dňa 18.11.2008 na 24 mesiacov pre prečin podvodu, dňa 27.07.2018 na 12 mesiacov pre vedenie motorového vozidla bez príslušného vodičského oprávnenia.

Obžalovaný má evidované aj priestupky, a to vo výške 10 eur zo dňa 08.12.2019 pre krádež tovaru z predajnej plochy, zo dňa 06.12.2018 vo výške 50 eur pre krádež tovaru v HP I., zo dňa 27.07.2018 pre vedenie motorového vozidla bez vodičského oprávnenia, ktoré bolo vybavené iným rozhodnutím a zo dňa 26.03.2017 vo výške 50 eur pre krádež pohonných hmôt z palivovej nádrže v hodnote 50 eur.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd vyhodnotil dôkazy týkajúce sa skutku nezávisle podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivo aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Súd mal za nepochybne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku. Obžalovaný sa k spáchaniu skutku kladeného mu za vinu v obžalobe priznal a na hlavnom pojednávaní oľutoval, čomu dôkazy vykonané v prípravnom konaní jednoznačne a nepochybne nasvedčujú.

Po právnej stránke súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, pretože obžalovaný maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Obžalovaný konal v priamom úmysle, pretože chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone ohroziť záujem chránený týmto zákonom (§ 15 písmeno a) Trestného zákona). Bolo preukázané, že obžalovaný si bol vedomý toho, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia, navyiac mu bol uložený zákaz vedenia motorových vozidiel v správnom konaní a napriek tomu viedol motorové vozidlo dňa 13.07.2020 o 15.24 hod. v obci E.. Závažnosť konania obvineného je zvýšená tým, že najvyššiu povolenú rýchlosť v obci 50 km/h. prekročil o 29 km/h..

Konanie obžalovaného vykazuje znaky prečinu menšej závažnosti, ktorý súčasne prevyšoval závažnosť nepatrnú uvedenú v ustanovení § 10 odsek 2 Trestného zákona, vzhľadom na spôsob jeho spáchania, okolnosti, pohnútku a mieru zavinenia obžalovaného.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, pretože na hlavnom pojednávaní sa k trestnému činu priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Tiež mu poľahčovalo, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, keď v súdnom konaní dal vyhlásenie o vine, kde súd nevykonával dokazovanie k otázke viny. Priťažovalo mu, že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písmeno m) Trestného zákona). Súd v tejto súvislosti poukazuje na jeho predchádzajúce odsúdenia opísané na strane 3 a 4 tohto rozsudku.

Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bol 2:1, preto súd aplikoval pri určení výmery trestu postup podľa § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona. Základná sadzba odňatia slobody pre prejednávaný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia je až 2 roky a po jej úprave podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona súd znížil jej hornú hranicu o jednu tretinu a ukladal trest v sadzbe až 16 mesiacov.

Účel trestu je vymedzený v ustanovení § 34 odsek 1 Trestného zákona. Má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Okrem represívnej a výchovnej funkcie Trestný zákon kladie dôraz aj na zásadu humanity, z ktorej vyplýva zákaz neprimeranej sankcie vo vzťahu ku konkrétnym okolnostiam prípadu a pomerom páchatela.

Súd ukladal trest podľa uvedených zásad. Prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, úmyselné zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúcu okolnosť, osobu obžalovaného, možnosť jeho nápravy.

Vzhľadom na predchádzajúci život obžalovaného, jeho predchádzajúce odsúdenia, ktoré boli aj v konaní o schválení dohody o vine a treste, kde súd ukladal trest znížený, upustenie od uloženia ďalšieho trestu, pretože súd považoval predchádzajúci uložený trest za dostatočný a opakované páchanie prejednáwanej trestnej činnosti obžalovaným svedčí o tom, že predchádzajúce uložené tresty či upustenie od uloženia trestu nemali na obžalovaného dostatočný výchovný vplyv.

Obžalovaného je potrebné hodnotiť ako osobu, ktorá opakovane úmyselne porušuje Trestný zákon a nerešpektuje zákazy a obmedzenia uložené mu v správnom konaní orgánom verejnej moci.

Súd má za to, že na nápravu a prevýchovu obžalovaného, súčasne na ochranu spoločnosti pred obžalovaným a odradenie iných od páchania trestnej činnosti je potrebné pôsobiť trestom odňatia slobody v hornej polovici trestnej sadzby, a to vo výmere 1 rok.

Popri tomto treste súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 2 (dva) roky, ktorý považuje vzhľadom na závažnosť konania obžalovaného a jeho osobu za primeraný.

Účelom trestu zákazu činnosti je vyradiť obžalovaného z vykonávania činnosti, na ktorú je potrebné osobitné povolenie a ktorá mu bola zakázaná.

Súd na základe horeuvedených dôvodov rozhodol v zmysle výrokovvej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok

napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.