

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 24P/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720202864
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6720202864.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o mal. L. Ľ., G.. XX. XX. XXXX a mal. N. Ľ., G.. XX. XX. XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa matky: Q. Ľ., G.. XX. XX. XXXX, E. K. L. XX a otca: M. Ľ., G.. XX. XX. XXXX, E. K. Š.T. XX, t.č. v náhradnej osobnej starostlivosti: L. F., G.. XX. XX. XXXX, E. K. K. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým mal. L. Ľ.Q., G.. XX. XX. XXXX a mal. N. Ľ., G.. XX. XX. XXXX, dočasne odníma z náhradnej osobnej starostlivosti L. F., G.. XX. XX. XXXX, E. K. K. XXX a dočasne odovzdáva do osobnej starostlivosti otca - M. Ľ., G.. XX. XX. XXXX, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Dňa 14. 08. 2020 bola Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 7P/15/2020-25 zo dňa 13. 07. 2020 prenesená príslušnosť vo veci návrhu otca maloletých detí na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie maloletých do jeho osobnej starostlivosti. Dňa 25. 08. 2020 doručil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica (ďalej len „ÚPSVaR“) okresnému súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý navrhol dočasne odňať maloleté deti z náhradnej osobnej starostlivosti L. F. a zveriť ich do osobnej starostlivosti otca až do rozhodnutia okresného súdu o návrhu otca vo veci samej. Vo svojom návrhu uviedli, že v súčasnosti sa maloleté deti nachádzajú u otca, kde trávajú letné prázdniny. Matka maloletých detí sa s nimi nekontaktuje, doposiaľ neprejavila záujem o ich osobnú starostlivosť. Z vyjadrenia otca, ako aj maloletých detí je zrejmé, že majú spolu vytvorený pekný vzťah, deti sa k otcovi a jeho novej rodine tešia a rozumejú si aj s deťmi jeho partnerky. Otec uviedol, že sa informoval aj o možnom prestupe mal. L. do základnej školy v Krupine a maloletú do školy zapísal. Rovnako mal. N. môže navštevovať materskú školu v Krupine. Otec prejavil záujem o osobnú starostlivosť nad maloletými. ÚPSVaR priebežne sleduje výkon náhradnej osobnej starostlivosti, pričom vo svojej správe zo dňa 22. 06. 2020, ktorá bola zaslaná Okresnému súdu Zvolen uviedli, že náhradná osobná starostlivosť splnila svoj účel. Na strane otca sa zmenili pomery, pričom má vytvorené vhodné podmienky na osobnú starostlivosť o maloleté, maloleté majú k nemu vytvorený pozitívny vzťah. Miestne príslušný ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina vo svojej správe zo dňa 07. 07. 2020 uviedol, že otec má vytvorené podmienky na návrat detí do rodinného prostredia. ÚPSVaR vo svojom návrhu ďalej uviedol, že vo veci samej ešte nebol nariadený termín pojednávania a ak nebude nariadené neodkladné opatrenie, maloleté deti by museli nastúpiť do školského roka 2020/2021 do školských zariadení v obci Brehy. Nakoľko zo všetkých správ vyplýva, že je vhodné, aby otec maloletých detí prevzal ich osobnú starostlivosť, bolo by teda v záujme maloletých detí, aby nový školský rok začali v školských zariadeniach v mieste bydliska otca, čím by sa predišlo opakovaniu adaptačného procesu spojeného s nástupom do školy a škôlky v novom školskom roku.

2. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

3. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

4. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

5. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

6. Okresný súd sa pri rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zaoberal otázkou jeho prípustnosti a dôvodnosti. V tomto smere skúmal najmä existenciu zákonného dôvodu, potrebného na nariadenie takéhoto opatrenia a to či sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP a § 367 CMP, za ktorých možno neodkladné opatrenie nariadiť. Neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov: ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach možno neodkladné opatrenie nariadiť aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem, ktorý je vo veciach starostlivosti o maloletého, záujem maloletého dieťaťa.

7. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje.

8. Okresný súd sa oboznámil so súdnym spisom tunajšieho súdu sp. zn. 24P/38/2020, s pripojeným súdnym spisom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 16P/35/2018 a rovnako aj s návrhom otca na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti vo veci samej a návrhu ÚPSVaR na nariadenie neodkladného opatrenia. Z toho mal okresný súd preukázané, že rozsudkom č. k. 16P/35/2018-102 zo dňa 30. 11. 2018 Okresný súd Zvolen zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti tety L. F..

9. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem mal. dieťaťa. Dosiachnutie účinnej ochrany záujmov mal. detí je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Okresný súd mal z návrhu ÚPSVaR a rovnako aj zo správy ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina dostatočne preukázané, že v súčasnosti sa zmenili osobné a majetkové pomery na strane otca. Otec si založil so svojou priateľkou novú rodinu. Spoločne vychovávajú jej syna z predchádzajúceho vzťahu - mal. A. a ich spoločnú dcéru mal. B.. Je zamestnaný a jeho príjem je v súčasnosti 500,00 Eur plus príjem, ktorý dosahuje z brigád. Príjem jeho partnerky je 540,00 Eur. Otec o maloleté deti javil záujem aj v čase, keď boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti L. F.. Pravidelne sa s nimi kontaktoval, deti v jeho rodine trávili každý druhý víkend, všetky prázdniny a strávili u neho tiež čas od 01. 04. 2020 do uvoľnenia opatrení súvisiacich s epidémiou Covid-19. V súčasnosti prejavil záujem sa o maloleté deti starať osobne. Staršiu dcéru L. už aj zapísal do novej základnej školy v jeho bydlisku a rovnako bude možné, aby mal. N. navštevovala materskú školu v bydlisku otca.

10. Okresný súd zvažil prednosť osobnej starostlivosti biologického rodiča pred náhradnou osobnou starostlivosťou. Z vykonaného šetrenia mal preukázané, že matka o maloleté deti nejaví žiaden záujem, s maloletými deťmi sa vôbec nekontaktuje. Na druhej strane otec si upravil svoje osobné pomery, vytvoril pre maloleté deti vhodné podmienky na bývanie a návštevu školských zariadení a prejavil záujem o ich osobnú starostlivosť. Je preto v najlepšom záujme maloletých detí, aby vyrastali v rodine otca. Okresný súd tiež konštatuje, že boli splnené aj podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. V danom smere sa plne stotožnil s názorom a závermi ÚPSVaR, ktorý chce nariadením neodkladného opatrenia predovšetkým predísť opakovaniu adaptačného procesu spojeného s nástupom do školských zariadení maloletých detí v novom školskom roku. Je nesporné, že ak by okresný súd nerozhodol o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti do 02. 09. 2020, t.j. do začiatku školského roku 2020/2021, maloleté deti by museli nastúpiť do školských zariadení v obci Brehy, kde normálne žijú s tetou L. F..

11. Po vecnom a právnom zhodnotení vyššie uvedených skutočností vyplývajúcich z obsahu spisu, okresný súd dospel k záveru, že ÚPSVaR osvedčil základné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, preto okresný súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.