

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/77/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420010163  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6420010163.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Adriány Považanovej, v trestnej veci obžalovaného Z. X. na verejnom zasadnutí dňa 26. augusta 2020, za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 10.06.2020, sp.zn. 2T/37/2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie obžalovaného Z. X. **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr.zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 214/2019 Z.z. na tom skutkovom základe, že

- dňa 24.08.2019 v čase okolo 19,15 hod. z priestorov predajne dm drogerie v Y. E. G. na ul. B. O. XXXX, odcudzil 1 ks parfém zn. E. 30 ml v hodnote 24,99 Eur, 1 ks parfém zn. F. 30 ml v hodnote 49,99 Eur, 1 ks parfém zn. M. 30 ml v hodnote 32,99 Eur a 1 ks parfém zn. A. 30 ml v hodnote 19,99 Eur a to tak, že uvedený tovar si vložil počas nakupovania do kabelky, ktorú mal zapožičanú od svojej priateľky a následne vyšiel von z predajne bez zaplattenia a rýchlym krokom z miesta ušiel, čím spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o., IČO: 31393781, so sídlom Na Pántoch 18, Bratislava, spôsobil škodu v celkovej výške 127,96 Eur,

- dňa 16.09.2019 v čas okolo 16,15 hod. v G. J. v Y. E. G. na ul. S. XXX, odcudzil 1 ks fľašu s alkoholom v papierovom obale zn. X. 0,7 l v hodnote 64,99 Eur a 1 ks fľašu s alkoholom v papierovom obale zn. M. or. 0,7l v hodnote 49,99 Eur a to tak, že v oddelení s alkoholom si tento tovar vložil do nákupného košíka a presunul sa do prezliekacej kabínky v oddelení oblečenia, kde obe fľaše vybral z papierových obalov a ukryl ich do svojich nohavíc, následne do regálu s alkoholom vrátil prázdne papierové obaly a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., IČO: 31321828, so sídlom Kamenné námestie 1/A, Bratislava, spôsobil škodu v celkovej výške 114,98 Eur,

- dňa 30.09.2019 v čase okolo 18,25 hod. v F. D. v Y. E. G. na ul. S. XXX, odcudzil 1 ks Mini reproduktor v hodnote 24,99 Eur, 1 ks X. v hodnote 9,99 Eur a 1 ks Zastrihávač 11v1 v hodnote 29,99 Eur a to tak, že Mini reproduktor rozbalil a strčil si ho do vrecka na nohaviciach a Zastrihávač zastrčil nerozbalený za pás nohavíc a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, kde bol pri východe zastavený pracovníkom SBS, na čo časť nepoškodeného tovaru bola vrátená späť do predaja, čím spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s., IČO: 35790164, so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava, spôsobil škodu v celkovej výške 64,97 Eur,

- dňa 01.10.2019 v čase okolo 15,30 hod. z priestorov predajne B. B. v Y. E. G. na ul. B. O. XXXX, odcudzil 1 ks pleťový krém zn. R. 40 ml v hodnote 13,99 Eur, 1 ks pleťový krém zn. K. 50 ml v hodnote 31,99 Eur a 1 ks pleťový krém zn. T. 50 ml v hodnote 34,99 Eur a to tak, že uvedený tovar, ktorý sa nachádzal v regáli v oddelení kozmetiky vybral z krabičiek, vložil si ho do vrecka nohavíc a odišiel von

z predajne bez zaplattenia, čím spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o., IČO: 31393781, so sídlom Na Pántoch 18, Bratislava, spôsobil škodu v celkovej výške 80,97 Eur,

- dňa 03.10.2019 v čase okolo 09,20 hod. z priestorov predajne S. B., s.r.o. na ul. S. XXX v Y. E. G., odcudzil 1 ks fľašu brandy zn. W. 0,7l 40 % v hodnote 59,20 Eur a to tak, že uvedený tovar vzal z regálu a v priestoroch predajne si ho strčil do nohavíc a následne odišiel preč z predajne bez zaplattenia, čím spoločnosti SLOVKONTAKT DRINK, s.r.o., IČO: 47464585, so sídlom SNP 129, Žiar nad Hronom, spôsobil škodu vo výške 59,20 Eur,
- dňa 11.10.2019 v čase o 17,00 hod. z predajne Z. C. v Y. E. G. na ul. B. O. XXXX/X, odcudzil reproduktor zo zostavy Z., ktorý bol vystavený v regály a to takým spôsobom, že si ho vložil do nohavíc, prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia a z predajne odišiel, čím spoločnosti FAST PLUS, spol. s.r.o., IČO: 35712783, so sídlom Na Pántoch 18, Bratislava, spôsobil škodu vo výške 150 Eur,
- dňa 02.11.2019 v presne nezistenom čase v predajni OD I. v Y. E. G. na ul. A. T. XXX, odcudzil 1 ks fľašu alkoholu 0,7l zn. A. takým spôsobom, že v oddelení s darčekomými baleniami zobral z regála balenie, ktoré obsahovalo fľašu alkoholu 0,7l zn. A. a 2 ks sklenených pohárov, s týmto prešiel k regálu s energetickými nápojmi, tam z balenia vybral fľašu alkoholu, ktorú si vložil do nohavíc a krabicu s pohármí položil na podlahu vedľa regálu, následne prešiel k pokladničnej zóne, cez ktorú prešiel bez zaplattenia von z predajne, čím spoločnosti BILLA, s.r.o., IČO: 31347037, so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, spôsobil škodu vo výške 16,99 Eur,
- dňa 05.11.2019 v čase od 20,00 hod. do 22,20 hod. toho istého dňa odcudzil z vchodu bytového domu v Y. E. G. na ul. A. T. XXX/XX nezabezpečený horský bicykel zn. B., L. farby, čím Z. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XXX, Y. E. G., spôsobil škodu vo výške 205,50 Eur,
- dňa 06.11.2019 v čase o 17,10 hod. z čakárne F. W. v Y. E. G. na ul. S. XXX, odcudzil kameru zn. A. takým spôsobom, že vošiel do priestorov čakárne, kde sa postavil na stoličku, kameru vytrhol zo steny a následne s ňou z čakárne odišiel, čím A. G., anr. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/XX, Y. E. G., spôsobil škodu vo výške 141,50 Eur,
- dňa 10.11.2019 v čase o 11,33 hod. v G. J. v Y. E. G., na ul. S. XXX, odcudzil igelitovú nákupnú tašku v hodnote 0,09 Eur takým spôsobom, že počas plattenia nákupu na samoobslužnej pokladni si zo stojana do ruky vzal uvedenú tašku, za ktorú nezaplátil, následne si do nej vložil zakúpený tovar a snažil sa predajňu opustiť, avšak pri východe bol zastavený a kontrolovaný zamestnancom SBS, ktorému sa k odcudzeniu priznal a za tašku dodatočne zaplatil, avšak v prípade úspešného odcudzenia by spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., IČO: 31321828, so sídlom Kamenné námestie 1/A, Bratislava, vznikla škoda vo výške 0,09 Eur,
- dňa 11.11.2019 v čase o 17,50 hod. z predajne Z. C. v Y. E. G. na ul. Dr. O. XXXX/X, odcudzil micro audio systém zn. Z., ktorý bol vystavený v regály a to takým spôsobom, že si ho vložil pod mikinu, ktorú mal oblečenú, prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia a z predajne odišiel, čím spoločnosti FAST PLUS, spol. s.r.o., IČO: 35712783, so sídlom Na Pántoch 18, Bratislava, spôsobil škodu vo výške 89 Eur.

Za to mu bol podľa § 188 ods. 2 Tr.zák., § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2 Tr.zák., § 42 ods. 1 Tr.zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 6 mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. bol spolu s uložením súhrnného trestu zrušený výrok o treste uloženom obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom zo dňa 11.03.2020, sp. zn. 2T 48/2017 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 13.05.2020, sp. zn. 4To 34/2020 (3To), ktorým bol odsúdený pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c ) Tr.zák. a iné k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov, pre jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahom nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák. bol obžalovaný zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenému FAST PLUS, s.r.o., Bratislava, Na Pántoch 18, IČO: 35712783, škodu vo výške 239 Eur, poškodenému TESCO STORES SR, a.s., Bratislava, Kamenné námestie I/A, IČO: 31321828, škodu vo výške 114,98 Eur, poškodenému Kaufland Slovenská republika, v.o.s. Bratislava, Trnavská cesta 41/A, IČO: 35790164, škodu vo výške 34,98 Eur, poškodenému BILLA, s.r.o., Bratislava, Bajkalská 19/A, IČO: 31347037, škodu vo výške 16,99 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr.por. bol poškodený Kaufland Slovenská republika, v.o.s., Bratislava, Trnavská cesta 41/A, IČO: 35790164, so zvyškom jeho nároku odkázaný na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie prostredníctvom svojho obhajcu písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 15.06.2020, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu ďalším písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 15.07.2020, a to proti výroku o treste. Najprv

poukázal na výrokovú časť napadnutého rozsudku, s ktorou sa však nestotožnil, pokiaľ ide o uložený trest, ktorý považoval za neprimerane prísny.

Argumentoval tým, že okresný súd nesprávne vyhodnotil vzájomný pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností v jeho neprospech. Dopustil sa len jedného pokračujúceho prečinu, hoci viacerými skutkami vo vyššie uvedených dňoch, pričom išlo o dokonaný trestný čin.

Zdôraznil, že súhrnný trest sa mal v zmysle príslušne judikatúry ukladať len v prípade viacčinného súbehu, a to len vtedy, ak bol páchatel' za časť zbiehajúcej sa trestnej činnosti už odsúdený a na takéto odsúdenie možno prihliadať. Súhrnný trest nastupuje namiesto úhrnného trestu, ktorý by bol inak páchatel'ovi uložený, ak by sa o všetkých zbiehajúcich trestných činoch rozhodovalo v spoločnom konaní. Pri uložení takéhoto druhu trestu však musí byť páchatel' v rovnakej situácii ako pri ukladaní úhrnného trestu, t.j. ako by sa o všetkých spáchaných trestných činoch rozhodlo v jednom konaní. Súhrnný trest je pre páchatel'a priaznivejší ako trest samostatný, pretože je v ňom zohľadnená skutočnosť, že sa páchatel' dopustil ďalšieho trestného činu, pričom nebol varovaný odsudzujúcim rozsudkom týkajúcim sa skoršieho trestného činu.

V danom prípade malo byť pri vzájomnom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností prihliadnuté na obsah ust. § 44 Tr.zák., a zároveň aj na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol právoplatne uložený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 11.03.2020, sp.zn. 2T/48/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 13.05.2020, sp.zn. 4To/34/2020. Ak by okresný súd správne vyhodnotil tieto okolnosti, dospel by k záveru, že na ochranu spoločnosti a jeho nápravu postačuje už výkon predtým uloženého trestu odňatia slobody, a preto mal upustiť od uloženia súhrnného trestu.

Vzhľadom k tomu navrhol, aby krajský súd preskúmal uložený trest, zároveň podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr.por. napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom súhrnnom treste odňatia slobody, ako aj naň nadväzujúci výrok o spôsobe jeho výkonu, zrušil a aplikoval ust. § 44 Tr.zák.

Na verejnom zasadnutí prokurátor krajskej prokuratúry uviedol, že napadnutý rozsudok okresného súdu považuje za správny a zákonný v celom rozsahu, teda aj vo výroku o treste, a preto navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Naproti tomu sa obhajca obžalovaného plne pridŕžoval dôvodov uvedených v písomne vyhotovenom odvolaní. Zdôraznil, že okresný súd nemal pri ukladaní trestu prihliadnuť na priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr.zák., t.j., že spáchal viac trestných činov. Navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušil a sám rozhodol tak, že u obžalovaného upustí od uloženia súhrnného trestu, keďže predtým uložený trest je vo všetkých smeroch dostatočný.

Obžalovaný sa pripojil k návrhu, ktorý predniesol jeho obhajca.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací zistil, že odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba v zákonnej lehote, a to proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné, následne preskúmal v intenciách § 317 ods. 1 Tr.por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku o treste, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nebolo podané dôvodne.

Pokiaľ ide o otázku viny, okresný súd na hlavnom pojednávaní procesným postupom podľa § 257 ods. 7 Tr.por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že sa cíti vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, pozostávajúceho z 11-ich čiastkových útokov, ktorý bol právne kvalifikovaný ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr.zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 214/2019 Z.z. v dôsledku čoho bol výrok o vine nenapadnuteľný odvolaním a v tejto časti nadobudol rozsudok právoplatnosť. Aj výrok o náhrade škody už nadobudol právoplatnosť, keďže ho nenapadla odvolaním žiadna z oprávnených osôb.

Pokiaľ ide o úvahy o druhu a výmere uloženého trestu, odvolací súd sa stotožnil s výrokom prvostupňového súdu, ktorý obžalovanému uložil vyššie uvedený nepodmienečný trest odňatia slobody, vrátane spôsobu jeho výkonu, a ktorý mu bol uložený ako trest súhrnný, keďže mu ho ukladal aj za prečin, ktorý spáchal skôr, ako mu bol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 11.03.2020, sp. zn. 2T/48/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 13.05.2020, sp. zn. 4To/34/2020 (3To), za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr.zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr.zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia

Okresný súd prihliadol na všetky skutočnosti, na ktoré bol podľa Trestného zákona povinný prihliadnuť, v zmysle ust. § 34 ods. 4 Tr.zák. vzal do úvahy spôsob spáchania činov, ich následky, zavinenia, pohnútky, zhodnotil aj osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy, preto krajský súd poukazuje v podrobnostiach na odôvodnenie napadnutého rozsudku na str. č. 5 a 6, s ktorým sa stotožnil. Sú

prvého stupňa správne prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Tr.zák., ako aj na priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Tr.zák, teda ich vzájomný pomer bol 2 : 2, v dôsledku čoho nedošlo k zmene hraníc zákonom ustanovenej trestnej sadzby, podľa ktorej bolo možné za najprísnejší z trestných činov (vyššie uvedený zločin) uložiť trest odňatia slobody na 7 rokov až 12 rokov. Malo však dôjsť k zvýšeniu hornej hranice trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o 1/3-inu podľa § 42 ods. 1 Tr.zák. v spojení s § 41 ods. 2 Tr.zák., čo však krajský súd nemohol napraviť, keďže odvolanie podal len obžalovaný, pričom takáto zmena by bola v jeho neprospech a z tohto dôvodu bola neprípustná (tzv. zákaz „reformatio in peius“).

Veľmi dôležitým bolo aj zohľadnenie skutočností, že obžalovaný vyhlásil na hlavnom pojednávaní, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu obžalobou podľa ust. § 257 ods. 1 písm. b) Tr.por. a jeho vyhlásenie následne okresný súd uznesením prijal, a to nielen v tomto trestnom konaní, ale aj v predchádzajúcom konaní na Okresnom súde Žiar nad Hronom vedenom pod sp.zn. 2T/48/2017. Zo stanoviska trestnoprávneho kolégia NS SR vyplýva, že samotné vyhlásenie viny obžalovaného na hlavnom pojednávaní podľa zmieneného zákonného ustanovenia Trestného poriadku a jeho následné prijatie súdom samo o sebe síce nie je možné považovať za poľahčujúcu okolnosť podľa ust. § 36 písm. n) Tr.zák., ale len za poľahčujúcu okolnosť podľa ust. § 36 písm. l) Tr.zák., avšak takýto postoj obžalovaného je potrebné vziať v úvahu, keďže neodvolateľne prijme všetky právne účinky uznania viny, dokonca bez toho, aby vopred vedel, aký druh trestu a v akej výmere mu bude následne súdom uložený, a preto možno aplikovať pri ukladaní trestu ust. § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr.zák. vzťahujúce sa na konanie o dohode o uznání viny a prijatí trestu, t.j. môže mu byť uložený trest odňatia slobody znížený o 1/3-inu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. V danom prípade však bolo namieste aj priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Tr.zák., t.j., že napomáhal príslušným orgánom, a to už v prípravnom konaní, keď vo svojej výpovedi uviedol popis väčšiny odcudzených vecí, ako aj spôsob, ako s nimi naložil a na aké účely použil získanú peňažnú hotovosť.

Odvolacia námietka obžalovaného, že mu nemal byť pričítaná priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr.zák., t.j. že spáchal viac trestných činov, nebola dôvodná, pretože obžalovanému bol ukladaný súhrnný trest odňatia slobody podľa zásad na uloženie úhrnného trestu, a to celkovo za tri trestné činy, z toho jeden zločin, čo nepochybne možno považovať za spáchanie viacerých trestných činov. Nemožno opomenúť ani ďalšie skutočnosti, ktoré vyznievali v neprospech obžalovaného, keďže pokračujúci prečin krádeže spáchal jedenástimi čiastkovými útokmi, kde celková škoda presiahla sumu 1.000,- Eur. Dôležitou bola pri určení výmery trestu aj jeho bohatá kriminálna minulosť, nakoľko bol, okrem posledného odsúdenia, 6-krát súdom trestaný za majetkovú trestnú činnosť, konkrétne za trestné činy krádeže, čiže ide o tzv. špeciálneho recidivistu, navyiac trestnú činnosť spáchal počas plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia.

Vzhľadom k tomu by upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák. nebolo v danom prípade dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného, pričom zvýšenie výmery uloženého trestu odňatia slobody o 6 mesiacov nad dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, hoci aj za najmenej prísny zo súdených trestných činov, nebolo možné považovať za neprimerané.

Prvostupňový súd nepochybil ani v tom, keď obžalovaného zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák. do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože tento bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Jedine uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody dlhšej výmery zabezpečí v danom prípade v dostatočnej miere dosiahnutie účelu trestu, a zároveň obsahuje v primeranom rozsahu prvky represie, ako aj prvky individuálnej a generálnej prevencie, a takýto trest zodpovedá všetkým požiadavkám vyplývajúcim z ust. § 34 ods. 1, ods. 4 Tr.zák., a súčasne i z ďalších ustanovení, ktoré upravujú zásady ukladania trestov.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody krajský súd odvolanie obžalovaného v súlade s citovaným ustanovením Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.