

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12P/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201871
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319201871.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou vo veci starostlivosti o maloletého O. M., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zast. kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci, dieťa rodičov: matky J. Š., nar. XX.X.XXXX, Z. C. Č.. XXX, XXX XX Z. G. C. a U. V. M., nar. X.XX.XXXX, G. C. Č.. XXX, t. č. bytom A. Č.. XXX, o návrhu otca na zníženie výživného takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Čadca dňa 12.7.2019 otec žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť na O. M. na minimum, nakoľko nemá žiadny príjem a je ochotný a bude si plniť svoju povinnosť platiť J. Š.. Výzvou vo forme uznesenia (č.l. 4 spisu) súd vyzval otca na doplnenie podaného návrhu, ktorá výzva mu bola doručená 2.10.2019. Na výzvu otec nereagoval, súd však s prihliadnutím na to, že ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, neodmietol toto podanie, ale vo veci stanovil pojednávanie a v rámci prípravy pojednávania doručil takýto návrh matke dieťaťa ako i kolíznemu opatrovníkovi, ktorého ustanovil uznesením zo dňa 6.11.2019. Otec v liste (č.l. 41 spisu) zo dňa 10.2.2020 uviedol, že je vo výkone trestu, nemá možnosť doložiť žiadne doklady, je po mozgovo cievej príhode, jeho príjem sú dávky nemocenského poistenia, žiadal o poskytnutie odkladu pre doloženie dokladov.

2. Matka doručila súdu vyjadrenie k návrhu (č.l. 43 spisu) ktorom uviedla, že návrh otca považuje za účelový, ona pracuje, riadne sa stará o syna, ktorý navštevuje 9. ročník ZŠ v Makove, venuje sa basketbalu, je členom hasičského zboru, jej sa zvýšili výdavky na syna, keďže od septembra nastúpi na strednú školu, ona spláca pôžičku sestre na pohreb ich otca, iné podližnosti nemá. Žiadala návrh otca zamietnuť. K vyjadreniu predložila potvrdenie od zamestnávateľa, kde mala priemerný príjem v roku 2019 v sume 632,11 € mesačne.

3. Potom, ako súd vo veci vykonal nevyhnutné procesné úkony potrebné pre prípravu pojednania a rozhodnutia veci (vrátane ustanovenia kolízneho opatrovníka maloletému O. na zastupovanie v konaní, ktorého požiadal o prešetrovanie súčasných pomerov maloletého a jeho rodičov), na výsledky dokazovania vykonaného na pojednávaní aplikoval ustanovenia zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“) - konkrétne ustanovenia §§ 62 a nasl. Zákona o rodine, upravujúcimi vyživovaciu povinnosť rodičov k deťom, v spojení so spoločnými ustanoveniami §§ 75 a nasl. Zákona o rodine, vychádzajúc z pomerov zistených za rozhodné obdobie uplatneného nároku v čase rozhodnutia a zisťujúc ich porovnaním s pomermi v čase posledného predchádzajúceho cit. rozhodnutia súdu o výživnom i s prihliadnutím na všeobecný vývoj

životných nákladov, či došlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu posledného právoplatného rozhodnutia súdu o rozsahu vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu (§ 78 ods. 1, ods. 3 Zákona o rodine), posudzujúc na základe účastníkmi predložených a súdom zabezpečených listinných dôkazov a správ, vrátane vyjadrenia súdom ustanoveného kolízneho opatrovníka vyjadrenia oboch rodičov o ich pomeroch a pomeroch maloletého v prospech a so zreteľom na najlepší záujem maloletého dieťaťa.

4. Súd vypočul na pojednávaní matku, kolízneho opatrovníka ako i otca dieťaťa (navrhovateľa zníženia výživného).

5. Otec uviedol, že nemá žiadny príjem, žiadal o invalidný dôchodok, má poškodené cievy, má užívať lieky, ale ani tie si nemá za čo kúpiť. Uviedol, že počas výkonu trestu utrpel mozgovú cievnu príhodu, bol z výkonu trestu prepustený. Dôchodok invalidný mu zamietli, lebo má dlhy na zdravotnej a sociálnej poisťovni, lieky mu nepreplácajú, lebo je dlžníkom na zdravotnom poistení, tieto si musí hradíť sám. Je prihlásený na úrade práce. Žije u svojej priateľky na A., ktorá mu pomáha a stará sa o neho. V spoločnej domácnosti s nimi žijú aj jej dve deti, jeden poberá invalidný dôchodok, druhý pracuje v E.. Jeho priateľka je tiež invalidná dôchodkyňa. On nemá z čoho platiť výživné, obrátil sa na charitu, aby mu poslala peniaze a on mohol vyrovať dlh na zdravotnej poisťovni a získal teda potom i dôchodok. Keď sa vrátil z výkonu trestu nejaké peniaze matke poslal, ale ona ho opäť uďala. Pred výkonom trestu pracoval načierno, jeho príjem bol 5000,- až 6000,- Kč mesačne, mal výdavky so stravou. Aktuálne nemá žiadne poistenie, z jeho príjmu mu nevychádza vôbec nič platiť. Keď mal robotu, matke poslal aj 200,- €, potom peniaze ale nemal. Mohlo to byť ešte v čase, kedy žila jeho matka pred 10 rokmi. Na poistnom má dlh asi 850,- € a u exekútora si ďalších 500,- €.

6. Matka uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného, poukázala na to, že výživné nehradil nikdy otec riadne, nikdy ani nežiadala po určení výživné zvýšiť, lebo keď neplatí toto výživné, nehradil by ani vyššie výživné. Všetky náklady pokrýva ona a pomáhajú jej v rodine jej matka, stará matka. Na náklady v domácnosti sa podieľa nákupmi stravy, kde minie mesačne 250 - 300,- €, prispieva na drevo, hradí kredit sebe i synovi. Syn rastie, má zvýšené výdavky s oblečením, stravou, má veľkosť topánky 46, ak bude mať väčšiu nohu bude musieť kupovať asi špeciálnu obuv. Syn nastupuje od septembra na strednú školu v Č., bude sa učiť za kuchára, prax bude vykonávať v E.. Má aj podklady k integrácii, resp. asistentovi k pomoci pri štúdiu pre syna, keďže je dysgrafik a dyslektik. Poukázala na to, že aj keď otec pracoval, tak výživné neposielal, keď pracoval k p. C., tak tento pán jej poslal výživné namiesto neho, nakoľko ako otec o to nemal žiadny záujem.

7. Kolízna opatrovníčka po vykonanom dokazovaní navrhla, aby súd návrh otca zamietol, za skutkovej situácie nebol ani priestor na zvyšovanie výživného. Apelovala však na plnenie si jeho zákonnej vyživovacej povinnosti.

8. Súd ďalej v rámci pojednávania vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov tvoriacich súčasť spisového materiálu k veci sa viažucemu konkrétne návrh na začatie konania čl. 1, v ktorom otec uvádza, že žiada o zníženie výživného a zníženie alimentov, je ochotný platiť ako bude môcť, snaží sa plniť svoju povinnosť, čl. 4 výzva na odstránenie väd podaného návrhu, čl. 19 uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa, čl. 29 odpoveď na lustráciu Zboru väzenskej a justičnej stráže, z ktorej vyplýva, že otec bol vedený vo výkone trestu alebo mal byť vedený vo výkone trestu do 15.6.2020, čl. 33 správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, z ktorej vyplýva, že matka poberá prídavok na dieťa 24,34 Eur mesačne naďalej, dávku v hmotnej núdzi nepoberá, otec nepoberá žiadne dávky sociálnej pomoci ani dávku v hmotnej núdzi, správa je zo 4.2.2020, čl. 38 správa z obce A. vo vzťahu k šetreniu pobytu otca maloletého dieťaťa, čl. 40 správa z obce Z. G. C. zo dňa 5.2.2020, z ktorej vyplýva, že matka je prihlásená na trvalý pobyt v obci Z. G. C., je to slobodná matka, býva v rodinnom dome. V spoločnej domácnosti so starou matkou, ktorá je vlastníčkou nehnuteľnosti, býva taktiež aj matka so sestrou a s maloletým synom. Syn navštevuje Základnú školu v M.. J. Š. pracuje v T. K., s.r.o. ako operátor výroby v trojzmennej prevádzke. Nevlastní žiaden majetok, nie je platcom dane z nehnuteľností. V mieste trvalého bydliska komisiou verejného poriadku riešená nebola. Oboznamuje čl. 41 vyjadrenie zo strany otca, čl. 43 vyjadrenie matky k podanému návrhu, čl. 44 potvrdenie o príjme zo spoločnosti ITV Slovakia, z ktorého vyplýva, že matkin priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od januára do decembra 2019 bol v sume 632,11 Eur, čl. 46 správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 17.2.2020.

9. Kolízny opatrovník na výzvu súdu v podanej správe doručenej súdu 18.2.2020 uviedol, že matka s dieťaťom žije v drevenici vo vlastníctve starej matky M. K., V domácnosti s nimi žije aj Q. Š., M. K. a maloletá M. Š.. Matka so synom nemajú vlastné priestory, majú spoločnú miestnosť na spanie, kde prespáva matka so synom a sestra matky. Ostatné priestory sú spoločné. Matka je zamestnaná jej príjem je cca 550,- € a prídavky, je zdravá, nemá zvýšené výdavky so zdravotným stavom syna, alkoholické nápoje nepožíva žiadne. Maloletý O. dosahuje priemerné výsledky, je integrovaný, má ADHD, dysgrafiú a dyslexiu od tretieho ročníka. Spolupracuje so špeciálnym pedagógom, výchovné problémy závažnejšieho charakteru nemá. Matku rešpektuje primerane, denne cestuje do školy autobusom, navštevuje basketbalový krúžok a dobrovoľných hasičov. Chcel by sa vyučiť za kuchára. Otec sa v obci Z. G. C. nezdržiava, dom daroval svojej priateľke pred 1 rokom s ktorou už v súčasnosti nežije, o syna neprejavuje záujem, nestretáva sa s ním, naposledy synovi kúpil bicykel v 3. ročníku, keď mal 1. sväté prijímanie, výživné platí nepravidelne, nie v plnej výške. Otec má tiež ďalšiu vyživovaciu povinnosť k A. A., nar. XX.XX.XXXX, toto dieťa má výrazné zdravotné problémy, podľa vyjadrenia pracovníčky obce ani o toto dieťa otec nejaví záujem. Mali zato, že výživné nepokrýva potreby maloletého navrhol skôr, aby súd výživné otcovi zvýšil na 100,- €.

10. V rámci prípravy pojednávania z úradnej činnosti a lustrácie v ZVJS mal súd preukázané, že otec nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v dobe od 15.10.2019 a vo výkone mal byť do 15.6.2020 (tresty uložené v konaniach Okresného súdu Čadca 0T/76/2019 a 1T/94/2019). Otec v liste zo dňa 27.4.2020 oznámil že bol z výkonu trestu prepustený. Z úradnej činnosti mal súd preukázané, že otec bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca č.k. 1T/59/2019-45 zo dňa 20.5.2019 na podmienený trest odňatia slobody pre neplnenie si vyživovacej povinnosti voči maloletému O. M., nar. XX.X.XXXX za obdobie od júla 2018 do podania obžaloby; napriek tomu, že bol SZČO nevykonával činnosť, aby si zabezpečil príjem, z ktorého by výživné mohol uhradiť. V ďalšom konaní vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 0T/76/2019 bol trestným rozkazom zo dňa 16.10.2019 právoplatným 16.10.2019 uložený otcovi nepodmienený trest odňatia slobody 2 mesiace pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia (§ 348 ods. 1 Tr. zák.), nakoľko dobrovoľne otec nenastúpil uložený trest odňatia slobody vo veci sp. zn. 1T/94/2019. V konaní vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 1T/94/2019 bol otcovi uložený nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov pre neplnenie si vyživovacej povinnosti voči maloletému A. A..

11. Podľa správy z Úradu práce SVaR matka poberala prídavok na dieťa v sume 24,34 €, otec nepoberal žiadne štátne sociálne dávky a ani dávky v hmotnej núdzi k 4.2.2020.

12. Podľa správy Obce Z. G. C. matka je slobodná, býva v rodinnom dome so svojou starou matkou, ktorá je vlastníčkou domu, matkou, sestrou a maloletým synom, ktorý navštevuje ZŠ v M.. Matka pracuje v T. K.Č. s.r.o. v trojzmennej prevádzke, nevlastní žiadny majetok, nie je platcom dane z nehnuteľnosti.

13. Súd mal tiež za preukázané, že v konaní vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 16P/120/2011, sa otec s domáhal zníženia výživného, o ktorom návrhu rozhodol súdom rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 16P/120/2011-53 zo dňa 30.9.2011, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu 10CoP/83/2011 zo dňa 22.3.2012, ktorým bol zamietnutý návrh otca na zníženie výživného.

14. V konaní vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 5P/93/2008 bola naposledy upravovaná vyživovacia povinnosť otca k maloletému synovi O. a to rozsudkom evidovanom na čl. 47 súdneho spisu zo dňa 15.7.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 7.8.2009, kde bola schválená uzatvorená rodičovská dohoda, ktorú uzatvorili rodičia, kde bolo zvýšené výživné zo sumy 645,- Sk v tom čase platnej mene na sumu 67,- Eur mesačne na maloletého O. počnúc od 21.5.2008.

15. Otec taktiež žiadal znížiť výživné v konaní sp. zn. 7P/23/2019, v ktorom sa otec domáhal zníženia výživného, ktoré konanie bolo zastavené právoplatne uznesením evidovaným na čl. 18 zo dňa 20.3.2020, právoplatným 16.5.2020. Rozsudkom Okresného súdu Čadca vo veci 11P/57/2018 bolo rozhodnuté o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 30,- Eur mesačne na sumu 60,- Eur mesačne, rozsudok v tejto časti nadobudol právoplatnosť 2.2.2019.

16. Podľa ust. § 62 ods.1,2,3,4 a 5 Zákona o rodine:

- (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
- (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
- (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)
- (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
- (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 77 ods.1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa ust. § 78 ods.1, ods.3 Zákona o rodine:

- (1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.
- (3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Základným hmotnoprávnym predpokladom zmeny predchádzajúceho právoplatného rozhodnutia súdu, ktorým rozhodol o výživnom pre maloleté dieťa (určením jeho výšky ako minimálneho rozsahu zákonnej vyživovacej povinnosti rodiča) je v zmysle cit. ust. § 78 ods.1, ods.3 Zákona o rodine preukázanie takej zmeny pomerov v časovom období od posledného predchádzajúceho právoplatného rozhodnutia o výživnom, ktorá jeho zmenu odôvodňuje - v konaní o výživnom na maloleté deti vždy pritom prihliadajúc na medzinárodnými dohovormi, Ústavou Slovenskej republiky a Zákonom o rodine chránený a preferovaný najlepší záujem oprávneného maloletého dieťaťa. Existenciu tohto predpokladu súd zisťuje a posudzuje komplexne (najmä prostredníctvom porovnania pomerov účastníkov, z ktorých vychádzal súd v predchádzajúcom rozhodnutí o výživnom s pomermi zistenými v čase vyhlásenia rozhodnutia súdu v prejednávanej veci a k tomuto okamihu, na základe objektívnych i subjektívnych okolností na strane všetkých zainteresovaných účastníkov, tzn. tak na strane oprávnených maloletých detí, ako aj na strane oboch rodičov ako povinných, s prihliadnutím i na vývoj životných nákladov. I keď Zákon o rodine takto výslovne v cit. ust. § 78 ods.1 zmenu pomerov ako hmotnoprávny predpoklad zákonom pripustenej zmeny právoplatného súdneho rozhodnutia o výživnom nedefinuje, nepochybne na druhej strane i z hľadiska právnej istoty založenej právoplatným rozhodnutím súdu (k tomu napr. rozhodnutie publikované vo vtedajšej Zbierke rozhodnutí a stanovísk súdov pod č. R 2/1974) nemôže ísť o akúkoľvek zmenu okolností majúcich vplyv na posúdenie osobných a majetkových pomerov účastníkov, ale naopak musí ísť o takú zmenu, ktorá je závažnejšieho a trvalejšieho rázu a ktorú možno preto podľa názoru súdu charakterizovať ako kvalifikovanú alebo podstatnú zmenu pomerov.

18. Ako je vyššie uvedené, naposledy Okresný súd Čadca rozhodoval vo veci zníženia výživného na maloletého na návrh otca v konaní vedenom pod sp. zn. 16P/120/2011, kde rozsudkom č. k. 16P/162/2011-53 zo dňa 30.9.2011 súd návrh otca na níženie výživného zamietol. Podľa odôvodnenia cit. rozhodnutia súdu dôvodom pre podanie návrhu zo strany otca bolo to, že otec nikde nepracoval, bol trvale nezamestnaný, podľa šetrenia kolízneho opatrovníka bol bezdomovec, prespával u priateľov, mal priateľku a fakticky sa od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti (pozn. súdu z r. 2008) u neho nič nezmenilo.

19. Komplexným posúdením pomerov všetkých účastníkov v rámci hodnotenia dôkazov, vyššie podrobne opísaných v predchádzajúcej časti odôvodnenia tohto rozsudku a s prihliadnutím i na

všeobecný vývoj životných nákladov v zmysle cit. ust. § 78 ods.1 Zákona o rodine, súd dospel k záveru, že od času posledného predchádzajúceho právoplatného rozsudku Okresného súdu Čadca v konaní 16P/120/2011 okrem všeobecného zvýšenia životných nákladov (zaťažujúceho všetkých dotknutých účastníkov) došlo k zmene pomerov spomedzi posudzovaných osôb tak na strane otca maloletého dieťaťa ako povinného, ktorému pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť a to k maloletému A. A., nar. XX.XX.XXXX ale jeho príjem sa nezvýšil žiadnym spôsobom, po utrpenej mozgovej príhode, v dôsledku absolútneho nezájmu o hradenie si poistenia sa dostal do stavu, kedy nemá prostriedky ako on sám uviedol na nič; nič mu to však nebránilo v tom, aby previedol na svoju priateľku nehnuteľnosť - rodinný dom, čím sa zbavil poslednej možnosti nadobudnúť aký taký príjem a uhradiť výživné na svoje deti, keďže toto nikdy riadne nehradil, aj keď tvrdil, že nehnuteľnosť previedol na priateľku, aby sa o neho postarala. Tiež na strane matky došlo k zmene, táto pôvodne bola evidovaná na úrade práce, v čase aktuálneho rozhodovania už bola zamestnaná v trojzmennej prevádzke a mala príjem cca 630,- € v závislosti od výkonu v práci. Maloletý O. v čase posledného rozhodovania bol v 1. ročníku na ZŠ, aktuálne ukončil 9. ročník ZŠ. A zmena nastala u neho najmä vzhľadom na vyšší vek, stupeň školy - v súčasnosti už žiaka strednej školy a s tým súvisiacich zvýšených výdavkov.

20. Súd v danom prípade mal nesporne preukázané, že je to matka, ktorá v celom rozsahu zabezpečuje starostlivosť o syna, otec si už počas toho ako podával návrh k 12.7.2019 neplnil riadne vyživovaciu povinnosť, čo malo za následok jeho opakované trestné stíhanie vo vzťahu k oboj maloletým deťom (nielen O. M. ale i A. A.) ktoré má. V dôsledku akéhokoľvek rešpektu k súdnemu rozhodnutiu ani nenastúpil do výkonu trestu čo malo za následok jeho ďalšie odsúdenie. Súd komplexným posúdením pomerov všetkých zainteresovaných účastníkov konštatuje, že od posledných cit. rozhodnutí súdu v roku 2011 došlo k podstatnej zmene pomerov na strane všetkých zainteresovaných účastníkov. Predovšetkým dieťa je staršie a náklady na jeho výživu i so zreteľom na všeobecné zvýšenie životných nákladov (§ 78 ods.3 Zákona o rodine) vzrástli a nie naopak. Maloletý O. ku dňu rozhodovania bol už žiakom strednej školy, kde sa chcel učiť za kuchára, jeho zdravotný stav odôvodňoval pridelenie asistenta pre integráciu v škole (ADHD a pod.). Otec na rozdiel od predchádzajúceho konania namiesto vykonávania zárobkovej činnosti či už prostredníctvom zamestnaneckého vzťahu alebo na základe živnostenského oprávnenia, vykonával až v priebehu tohto konania trest odňatia slobody, ktorý mu bol súdom uložený za úmyselnú trestnú činnosť, vrátane prečinu zanedbania povinnej výživy, nepochybne s obmedzenou možnosťou zárobku.

21. V tejto situácii sa však otec ocitol vlastnou vinou, v dôsledku vlastného protiprávneho konania, za ktoré bol právoplatne odsúdený v trestnom konaní (súd v občianskoprávnom konaní je rozhodnutím súdu v trestnom konaní vo výrokoch o tom, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal, viazaný) na trest odňatia slobody, nehovoriac už o tom, že objektom jeho protiprávneho konania v jednom z trestných prípadov boli samotné oprávnené maloleté deti, v plnení svojich zákonných rodičovských povinností k maloletým deťom dlhodobo zlyhávajúc. Nejestvuje potom zákonom akceptovateľný dôvod, aby tieto nepriaznivo sa dotýkajúce okolnosti súd vyhodnotil v prospech otca ako povinného a naopak nevyhnutne v neprospech matky dieťaťa a v konečnom dôsledku najmä v neprospech chráneného záujmu O.. Súd preto takéto konanie otca (vo veci starostlivosti o maloletého) hodnotil v zmysle ust. § 75 ods.1 veta druhá Zákona o rodine, tzn. ako konanie, ktorým sa ako povinný z titulu zákonnej vyživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu bez dôležitého dôvodu vzdal možnosti zabezpečenia si primeraného legálneho príjmu (aj príjmu za odpredaj svojho domu), z ktorého by mohol uspokojovať nároky svojich maloletých detí prinajmenšom v doteraz súdom ustanovenej výške (aktuálne stále v sume 67,- € naposledy určenej v konaní OS Čadca 5P/93/2008). Z vyššie uvedených dôvodov preto súd návrh otca na zníženie ako v celom rozsahu nedôvodný, pre nespĺnenie hmotnoprávnych podmienok podľa citovanej právnej úpravy, zamietol.

22. O trovách konania, vzniknutých účastníkom v konaní začatom na návrh matky maloletého súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia Okresný súd Čadca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.