

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 35Csp/80/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118204763
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Bowker
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7118204763.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Bowker v spore: Stavebné bytové družstvo II. Košice, IČO: 00 171 204, so sídlom Bardejovská 3, Košice, proti žalovanému: G. J., nar. XX.X.XXXX, bytom I. W. XX, S., o zaplatenie 773,43 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 773,43 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 773,43 eur od 4.6.2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 11.4.2018, doručenu tunajšiemu súdu dňa 19.4.2018 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 773,43 eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 773,43 eur od 4.6.2015 do zaplatenia. Súčasne žiadal priznať náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku.

2. Žalobca v žalobe tvrdil nasledovné skutočnosti: Žalobca je správcom bytového domu I. W. XX B. S.. Žalovaný je vlastníkom bytu č. X K. T. I. W. XX v S.. Dňa 19.5.2015 bolo žalovanému riadne doručené vyúčtovanie nákladov za dodané služby a poskytnuté plnenia spojené s užívaním predmetného bytu za rok 2014 za obdobie od 1.1.2014 - do 31.12.2014, z ktorého vyplýva nedoplatok vo výške 1 073,43 eur, na ktorý následne žalovaný učinil úhrady v sume 300,- eur šiestimi platbami po 50,- eur v mesiacoch február až máj 2017. Výsledný nedoplatok žalovaného na úhradách za rok 2014 tak činí sumu 773,43 eur. Listom zo dňa 18.9.2017 vyzval žalobca žalovaného k úhrade dlhu v sume 773,43 eur, ktorý žalovaný neuhradil. V zmysle čl. VIII. ods. 9 zmluvy o výkone správy preplátok a nedoplatok vyplývajúci z predloženého ročného vyúčtovania sú zmluvné strany povinné uhradiť do 15 dní odo dňa ich doručenia, preto si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania a to od 4.6.2015 (vyúčtovanie doručené 19.5.2015).

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení označil a predložil nasledovné dôkazy: Menný zoznam vlastníkov bytov a nebytových priestorov I. W. XX, S., Dodatok č. 4 k Zmluve o výkone správy - úplné znenie s účinnosťou od 1.4.2011, Vyúčtovanie nákladov za dodané služby a poskytnuté plnenia spojené s užívaním bytu za rok 2014, Doklad o doručení vyúčtovania za rok 2014, Prehľad ročných vyúčtovaní za rok 2014 (aktuálny zostatok na rok 2014), Výzva k úhrade nedoplatku, Rozhodnutie Správy katastra Košice - čiastočný výpis z listu vlastníctva.

4. Dňa 12.7.2018 súd vo veci vydal platobný rozkaz, sp. zn. 35Csp/80/2018, ktorým žalobnému návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Dňa 15.8.2018 žalovaný doručil súdu podanie označené ako Odpor proti Platobnému rozkazu, v ktorom uviedol, že s platobným rozkazom v celom rozsahu nesúhlasí, že žalobcom nie je uvedená správna suma, ktorú od neho požaduje, že žalobcu žiadal o splátkový kalendár,

aby mohol znížiť nedoplatok. Uviedol aj skutočnosti o viacerých exekúciách a poukázal na to, že požiadal o zvýšenie zálohových platieb, zvýšenými zálohovými platbami sa jeho nedoplatok zníži a svojimi platbami vyrovná dlh. Zároveň požadoval, aby súd vyzval žalobcu na predloženie týchto listín a predvolal svedkov. Uznesením sp. zn. 35Csp/80/2018 zo dňa 18.10.2018 súd odpor žalovaného odmietol. Voči predmetnému uzneseniu podal žalovaný odvolanie, na čo Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 28.10.2019, sp. zn. 9Co/125/2019 uznesenie zo dňa 18.10.2018 zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie v súlade s ust. § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Z uvedeného dôvodu súd uznesením sp. zn. 35Csp/80/2018 zo dňa 22.1.2020 Platobný rozkaz vydaný v predmetnom spore zrušil. Následne súd doručil Odpor žalovaného na vyjadrenie žalobcovi, ktorý na neho nereagoval.

5. Žalobca v konaní použil nasledovné prostriedky procesného útoku: skutkové tvrdenia uvedené v žalobe a návrhy na vykonanie vyššie uvedených dôkazov.

6. Žalovaný v konaní použil nasledovné prostriedky procesnej obrany: skutkové tvrdenia uvedené v odpore, pričom žiadne dôkazy na podporu svojich tvrdení súdu nepredložil, ani neoznačil mená svedkov, ktorých žiada vo veci vypočuť.

7. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalovaný je vlastníkom bytu č. X K. T. I. W. XX B. S., vo vzťahu ku ktorému žalobca vykonáva správu na základe Zmluvy o výkone správy uzavretej v súlade s ust. §8a zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších zmien, ku ktorej žalovaný pristúpil. Žalovanému vznikol nedoplatok za dodané služby a poskytnuté plnenia spojené s užívaním predmetného bytu za obdobie od 1.1.2014 - do 31.12.2014 v zmysle vyúčtovania za rok 2014 v sume 1 073,43 eur. Vyúčtovanie nákladov za rok 2014 so špecifikáciou nedoplatku v sume 1 073,43 eur bolo žalovanému doručené dňa 19.5.2015. Z prehľadu ročných vyúčtovaní žalobcu je zrejmé, že žalovaný na predmetný nedoplatok učinil žalobcovi 6 splátok vo výške každá po 50,- eur v mesiacoch február až máj 2017. Neuhradená suma nedoplatku za rok 2014 tak činí 773,43 eur (1 073,43 mínus 300,- eur). V zmysle čl. VIII. ods. 9 zmluvy o výkone správy preplátok a nedoplatok vyplývajúci z predloženého ročného vyúčtovania sú zmluvné strany povinné uhradiť do 15 dní odo dňa ich doručenia. Žalovanému bolo vyúčtovanie za rok 2014 doručené dňa 19.5.2015, t.j. dňom 4.6.2015 sa dostal do omeškania.

9. Súd vec právne posúdil podľa nasledovných ustanovení:

10. Podľa ust. § 6 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov správu domu vykonáva spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome (ďalej len "spoločenstvo") alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba, s ktorou vlastníci bytov a nebytových priestorov uzatvoria zmluvu o výkone správy (ďalej len "správca"). Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní zabezpečiť správu domu spoločenstvom alebo správcom. Povinnosť správy domu vzniká dňom prvého prevodu vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome.

11. Podľa ust. § 7 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov spoločenstvo je právnická osoba založená podľa tohto zákona, ktorá spravuje spoločné časti domu a spoločné zariadenia domu, nebytové priestory, ktoré sú v spoluvlastníctve vlastníkov bytov a nebytových priestorov (ďalej len "spoločné nebytové priestory"), príslušenstvo a príľahlý pozemok vrátane ich údržby a obnovy. Spoločenstvo zabezpečuje plnenia spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov v dome. Spoločenstvo vzniká dňom zápisu do registra spoločenstiev vedenom obvodným úradom v sídle kraja (ďalej len "správny orgán") príslušným podľa sídla spoločenstva (ďalej len "register").

12. Podľa ust. § 7b ods. 5 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní uhrádzať finančné prostriedky do fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrady za plnenia.

13. Podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v

dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak k bytu alebo nebytovému priestoru v dome prilieha podľa § 19 ods. 4 balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25% z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy. Pri určení preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome zohľadnia mieru využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníckymi nebytových priestorov.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, citované zákonné ustanovenia a po preukázaní výšky žalovanej sumy, považujúc tvrdenia žalobcu za nesporné, nakoľko neboli vyvrátené žalovaným žiadnymi skutočnosťami, ani dôkazmi, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi uplatnenú sumu 773,43 eur.

15. Podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

16. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

17. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením dlhu, bola vo výške 0,05 %. Po zvýšení o 5 percentuálnych bodov je teda vo výške 5,05% ročne.

20. Na základe uvedeného súd žalobcovi priznal úrok z omeškania 5,05 % ročne z dlžnej sumy 773,43 eur od prvého dňa omeškania, t.j. od 4.6.2015 do zaplatenia.

21. Podľa ust. § 262 ods. 1 zákona číslo 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z ust. § 255 ods. 1 CSP, keď plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

24. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).