

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 19C/130/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319206367
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Buchvaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1319206367.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Buchvaldovou, v spore žalobcu: Univerzitná nemocnica Bratislava, IČO: 31 813 861, so sídlom Pažítková 4, Bratislava, proti žalovanému: F. R., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXXXX/XXX, T., o zaplatenie 10,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 10,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,00 eur od 21.02.2019 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3. dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v pomere úspechu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou (značka žalobcu R1-3.2/575/2019) doručenu súdu dňa 13.11.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 10,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,00 eur od 21.02.2019 až do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je štátnou príspevkovou organizáciou zriadenou Ministerstvom zdravotníctva Slovenskej republiky. Je právnickou osobou s právnou subjektivitou. V právnych vzťahoch vystupuje vo svojom mene a zodpovedá za záväzky z nich vyplývajúce. Predmetom činnosti žalobcu je plnenie úloh súvisiacich so starostlivosťou o ochranu, zachovanie a navrátenie zdravia ľudí poskytovaním zdravotnej starostlivosti. Žalovaný bol dňa 25.12.2018 ošetrovaný na Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitnej nemocnice Bratislava, Nemocnica sv. Cyrila a Metoda. V zmysle čl. III. zákona č. 257/2017 Z.z., ktorým sa dopĺňa zákon č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti bola mu za vzniknuté náklady vystavená faktúra číslo 3031900348 splatná dňa 20.02.2019 na sumu 10,00 eur. Táto faktúra bola žalovanému doručovaná na adresu trvalého pobytu spolu s výzvou dňa 22.01.2019, ktorú si v odbernej lehote neprevzal a túto neuhradil a to ani dodatočne. Faktúra bola vystavená so splatnosťou dňa 21.01.2019 na sumu 10,00 eur a je splatná dňa 20.02.2019.

2. Žalovaný sa vo veci nevyjadril, neuviedol žiadne skutočnosti na svoju obranu.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 19C/130/2019-14 zo dňa 22.11.2019, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a preto ho súd uznesením č.k. 19C/130/2019-23 zo dňa 02.04.2020 podľa ust. § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zrušil.

4. Súd následne žalovaného uznesením č.k. 19C/130/2019-30 zo dňa 28.05.2020 podľa ust. 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

5. Súdu sa nepodarilo uznesenie a žalobu s prílohami doručiť žalovanému na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, a to i napriek vykonanému šetreniu ohľadne zistenia skutočného pobytu žalovaného. Súd v súlade s ust. § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a žalobu považoval po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.
6. Podľa ust. § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.
7. Podľa ust. § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.
8. Vzhľadom k tomu, že v tomto prípade bolo predmetom sporu zaplatenie sumy 10,00 eur s príslušenstvom, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s ust. § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle ust. § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 25.08.2020 o 08,00 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 29.07.2020. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.
9. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.
10. Ustanovením § 185 CSP bol zavedený princíp formálnej pravdy, ktorou sa rozumie to, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Proces dokazovania je teda v novej právnej úprave vybudovaný výlučne na princípe prejednávacom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa v novej právnej úprave presúva na procesné strany. Na základe uvedeného preto hodnotenie dôkazov zo strany súdu má oporu vo vykonanom dokazovaní a musí byť v súlade so zásadami formálnej logiky. Preto súd pri posudzovaní skutkových tvrdení strán postupuje v súlade s ustanoveniami o prostriedkoch procesnej obrany a útoku s poukazom na § 181 ods. 4 CSP a v tejto súvislosti sa dôsledne uplatňuje princíp zodpovednosti strany sporu za vlastnú procesnú aktivitu alebo pasivitu a za riadne plnenie si svojich povinností v súvislosti s vedením súdneho konania, ako je zrejme z ust. § 150 ods. 1 CSP podľa ktorého platí, že strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu a rovnako s poukazom na ust. § 151 a § 153 CSP. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľmi procesnej aktivity sporové strany.
11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav rozhodný pre posúdenie veci.
12. Dňa 25.12.2018 bolo žalovanému zo strany žalobcu poskytnuté ošetrovanie na Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitnej nemocnice Bratislava, Nemocnica sv. Cyrila a Metoda.. Žalovaný nebol poistencom žiadnej zo zdravotných poisťovní: Union zdravotná poisťovňa, a.s., Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s..
13. Žalobca dňa 21.01.2019 vystavil žalovanému faktúru číslo 3031900348 na zaplatenie sumy 10,00 eur vrátane DPH so splatnosťou dňa 20.02.2019, ktorú žalovanému doručoval do miesta trvalého pobytu vedenom v Evidencii obyvateľstva. Táto faktúra bola žalovanému doručovaná na adresu trvalého pobytu spolu s výzvou dňa 22.01.2019, ktorú si v odbernej lehote neprevzal a túto neuhradil a to ani dodatočne. Žalobca fakturoval žalovanému základné poplatky za ošetrovanie v sume 10,00 eur vrátane DPH.
14. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd vec právne posúdil nasledovne.
15. Podľa § 1 zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti účelom tohto zákona je ustanoviť rozsah zdravotnej starostlivosti 1) uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia 2) za podmienok ustanovených osobitnými predpismi 3) a úhrady za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti. 4)
16. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.
17. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.
18. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

19. Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len "nariadenie č. 87/1995 Z.z.") výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd mal za preukázané, že žaloba je dôvodná. Súd predovšetkým poukazuje na to, že skutkové tvrdenia žalobcu považoval v konaní za nesporné, keďže ich žalovaný výslovne nepoprel.

23. Žalovanému, ktorému bola dňa 25.12.2018 žalobcom poskytnutá zdravotná starostlivosť ošetrovaním na Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitnej nemocnice Bratislava, Nemocnica sv. Cyrila a Metoda, bola dňa 21.01.2019 vystavená faktúra číslo 3031900348 na zaplatenie sumy 10,00 eur vrátane DPH splatná dňa 20.02.2019, pričom žalovaný túto neuhradil od poskytnutia zdravotnej starostlivosti. Z uvedených dôvodov súd vyhovel žalobe v celom rozsahu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. I. výrokovej časti tohto rozsudku, pričom s poukazom na ust. § 121 ods. 3, § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. priznal žalobcovi aj uplatnený nárok na zaplatenie zákonných úrokov v dôsledku omeškania so zaplatením dlžnej sumy, ktorá je predmetom tohto sporu, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry, na základe ktorej mal žalovaný zaplatiť žalovanú istinu.

24. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). O tomto nároku súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd rozhodol o jeho nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výroku č. II. výrokovej časti tohto rozsudku.

25. O výške náhrady trov konania, ktorú súd priznal žalobcovi rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona / zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov /, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak.