

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/13/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624200350
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624200350.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudcom JUDr. Luciou Šupenovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Obec E. F. G., XXX XX E. F. G., t. č. bytom: A. H. XXX, XXX XX E. F. G., štátna občianka SR a otec A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: A. I., XXX XX I., štátny občan SR, o podnete na začatie konania o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e výchovné opatrenie dohľad nariadený nad maloletým dieťaťom A. B. C., nar. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 7P/113/2022-58 zo dňa 22.03.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.05.2023.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd podal dňa 19.01.2024 písomný podnet o zrušenie výchovného opatrenia nad maloletým dieťaťom A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorý odôvodnil tým, že výrokom V. rozsudku Okresného súdu Lučenec, č.k. 7P/113/2022-58 zo dňa 22.03.2023, právoplatným dňa 20.05.2023 a vykonateľným dňa 04.05.2023 nariadil výchovné opatrenie - dohľad za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, ktorý skonštatoval vo svojej správe zo dňa 27.12.2023, že výchovné opatrenie - dohľad nad maloletou splnil svoj účel a navrhol jeho zrušenie.

Zo správy o priebehu výchovného opatrenia vystavenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 27.12.2023 má súd za preukázané, že orgán sociálno - právnej ochrany detí a sociálnej kurately pravidelne monitoruje rodinu maloletých detí. Matka v súčasnosti pracuje ako operátorka výroby spoločnosti ADIENT SLOVAKIA, a.s. Lučenec s mesačným príjmom 900,- Eur. Je poberateľkou daňového bonusu vo výške 140,-Eur mesačne na maloleté dieťa A. D., C. D. a A. B. C. na každé dieťa zvlášť. S programového informačného systému RSD o výplate sociálnych dávok bolo zistené, že je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 180,-Eur mesačne, formou osobitného príjemcu z dôvodu nariadeného výchovného opatrenia. Maloletá A. B. C. je žiačkou 7. ročníka Základnej školy na Vajanskej ulici v Lučenci. Pediatrom maloletého dieťaťa je A. B.. Matka žije spoločne so svojimi tromi maloletými deťmi v dvojizbovom sociálnom byte, ktorý majú prenajatý od Obecného úradu Veľká nad Ipľom. V uvedenom byte majú k dispozícii kuchyňu, kúpeľňu s toaletou, predizbu, spálňu a detskú izbu. Hygiena v domácnosti bola v čase sociálneho šetrenia na vysokej úrovni.

Výdavky v súvislosti s užívaním predmetného bytu predstavujú sumu 120,-Eur mesačne za nájom a 80,-Eur mesačne za elektrickú energiu. Matka maloletých detí nie je vlastníčkou žiadneho huteľného a nehnuteľného majetku. Maloleté dieťa A. B. bola počas sociálneho šetrenia čistá, čisto, vhodne a primerane počasi a veku oblečená, spokojná, usmiata, dobre živená, vykazovala známky dobrej starostlivosti, spontánne komunikovala s pracovníkmi úradu. Nedostatky vo výchove a

starostlivosti neboli v čase sociálneho šetrenia zistené žiadne. Úrad práce v závere správy konštatoval, že výchovné opatrenie - dohľad nariadený nad výchovou maloletého dieťaťa splnil svoj účel. (č.l. 2-3 spisu)

2. Uznesením Okresného súdu Lučenec, č.k. 5P/13/2024-8 z dňa 26.01.2024, právoplatného a vykonateľného dňa 22.02.2024, súd začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia – dohľadu nad maloletým dieťaťom A. B. C., nar. XX.XX.XXXX. (č.l. 8 spisu)

3. Zo záveru správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec z 13.03.2024 má súd za preukázané, že matka zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa na primeranej úrovni v rámci svojich schopností a možností sa snaží o vytvorenie vhodných podmienok na výchovu o maloleté dieťa a úrad opakovane skonštatoval, že výchovné opatrenie - dohľad nariadený nad výchovou maloletého dieťaťa splnil svoj účel na základe čoho žiadajú o jeho zrušenie. (č.l. 24-25 spisu)

5.Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/113/2022-58 zo dňa 22.03.2023, súd nariadil nad výchovou maloletej A. B. C., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie – dohľad bez uvedenia doby trvania, ktorý sa mal realizovať v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

6.Na súdnom pojednávaní kolízny opatrovník uviedol, že na základe vykonaných opakovaných sociálnych šetrení v domácnosti matky, s ktorou žije maloletá v jednej domácnosti navrhuje výchovné opatrenie zrušiť.

7.Podľa § 37 ods. 3 písm. b/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení, určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

8.Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

9.Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10.Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že uložené výchovné opatrenie – dohľad splnilo svoj účel, teda pominula potreba jeho ďalšieho trvania, z dôvodu ktorého ho zrušil. Súd dopĺňa, že výchovné opatrenie bolo nariadené z dôvodu preukázaného porušenia povinností zo strany matky, ktorá neposkytovala maloletému dieťaťu adekvátnu starostlivosť a vychovávala ho nevhodným spôsobom, na základe čoho bolo Uznesením Okresného súdu Lučenec, č.k. 17P/66/2017-48 zo dňa 15.05.2018 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti svojej starej matky. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 7P/113/2022-58 zo dňa 22.03.2023 súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť a zveril maloleté dieťa A. B. do osobnej starostlivosti matky a zároveň nariadil nad výchovou maloletého dieťaťa výchovné opatrenie - dohľad. Súd dopĺňa, že otec maloletého dieťaťa sa nachádza na neznámom mieste.

11.O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.