

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/100/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010541
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819010541.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Jany Mečiarovej Balážovej a JUDr. Evy Modoryovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. augusta 2020 takto

rozhodol:

O b ť a l o v a n ý : Q. K. , nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach,
okres Prievidza, trvale bytom Mesto Prievidza,
t. č. vo výkone trestu odňatia slobody
v Ústave na výkon trestu odňatia slobody
Banská Bystrica - Kráľová,

je v i n n ý , ž e

1) dňa 16. mája 2016 v čase okolo 23.20 hodiny v Bojniciach, okres Prievidza, na Nemocničnej ulici, na tam umiestnenom chladiacom boxe umiestnenom pri novinovom stánku, skrutkovačom vylomil dva visiace zámky na plechovom kryte chrániaceho magnetický zámok, ktoré následne odcudzil, kryt zložil z chladiaceho boxu, z ktorého odcudzil 43 kusov nápojov značky Coca Cola v plastovej fľaši o objeme 0,5 litra v hodnote spolu 35,69 eur, 33 kusov nápojov značky Nestea v plastovej fľaši o objeme 0,5 litra v hodnote spolu 28,38 eur, 20 kusov nápojov značky Fanta v plastovej fľaši o objeme 0,5 litra v hodnote spolu 16,60 eur, 3 kusy piva značky Radler v plastovej fľaši o objeme 0,5 litra v hodnote spolu 2,25 eur, 4 kusy energetických nápojov neznámej značky v plastovej fľaši o objeme 0,5 litra v hodnote spolu 2,36 eur, čím si obvinený prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čím spôsobil poškodenú spoločnosť F. s.r.o. so sídlom R. číslo XXXX/XX, A., IČO: XX XXX XXX škodu odcudzením vo výške 85,28 eur a poškodením zariadenia vo výške 18 eur,

- dňa 17. mája 2016 v čase okolo 23.00 hodiny v Prievidzi na ulici Energetikov číslo 27, pred rýchlym občerstvením Döner Kebab, prineseným skrutkovačom vylomil visiaci zámok, ktorým bol uzamknutý bezpečnostný kryt chladničky Coca Cola, ukotvanej k zemi a následne z chladničky odcudzil 24 kusov nápojov značky Coca Cola v objeme 0,251/kus, 24 kusov nápojov značky Sprite v objeme 0,251/kus, 24 kusov nápojov značky Fanta v objeme 0,251/kus, 24 kusov nápojov značky Coca Cola v objeme 0,331/kus, 48 kusov nápojov značky Cappy v objeme 0,331/kus, 12 kusov nápojov značky fanta - modrá v objeme 0,51/kus, 12 kusov nápojov Fanta - oranžová v objeme 0,51/kus, 60 kusov nápojov značky Nestea - ľadový čaj v objeme 0,51/kus a 24 kusov energetického nápojov značky Döner Kebab v objeme 0,251/kus, čím spôsobil poškodenú spoločnosť V. B. so sídlom P. číslo XXX/X, W., IČO: XX XXX XXX škodu odcudzením vo výške 161,76 eur a škodu poškodením zariadenia vo výške 6,80 eur,

2) v presne nezistené dni v dobe od 04. novembra 2016 do 05. novembra 2016 v Obci Omšenie, okres Trenčín, v časti „Žlté“, z rekreačnej chaty číslo 937, v ktorej v tom čase býval so súhlasom poškodeného Mgr. T. H., tomuto odcudzil hodiny hodinky značky Swistar, hodinky značky Guess, zimnú bundu značky Spider, platobnú kartu UniCredit banky, digitálny diktafón značky Olympus, tlakomer značky

Omron, pánsku tašku značky Calvin Klein, harddisk z pevnej základovej dosky z PC 250 GB a peletový kotol značky MBZ 15kW, čím spôsobil poškodenému Mgr. T. H. škodu odcudzením vecí vo výške 870 eur a poškodenému T. H. škodu odcudzením peletového kotla vo výške 2.300 eur,

3) dňa 05. novembra 2016 v Obci Omšenie, okres Trenčín, sa zmocnil osobného motorového vozidla značky Toyota Yaris 1.0 Linea Terra, evidenčné číslo vozidla B., VIN: Q. v hodnote 400 eur, s úmyslom prechodne ho používať a vozidlo bez súhlasu poškodeného T. H. neoprávnene používal v dobe od 05. novembra 2016 do presne nezisteného dňa, najneskôr však do 17. septembra 2017, kedy bol zadržaný v Spolkovej republike Nemecko,

t e d a

v bode 1)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode 2)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu,

v bode 3)

zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,

t ý m s p á c h a l

v bode 1)

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

v bode 2)

prečin krádeže podľa § 212 ods.1,3 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

v bode 3)

prečin neoprávneneho používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods.3 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T 1/2017 zo dňa 25.03.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 3To 55/2019 zo dňa 24.07.2019, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej strane spoločnosti F. s.r.o. so sídlom R. č. XXXX/XX A., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 103,80 eur, poškodenej strane spoločnosti V. B. so sídlom P. č. XXX/X, W., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 168,56 eur, poškodenému Mgr. T. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., V. č. XX škodu vo výške 870 eur, poškodenému T. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., V. č. XXX/XX škodu vo výške 2.300 eur.

Podľa § 288 ods.2 Trestného poriadku sa poškodená strana spoločnosť V. B. so sídlom P. č. XXX/X, Prievidza, IČO: XXXXXXXX, poškodený Mgr. T. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., V. č. XX, poškodený T. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., V. č. XXX/XX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný Q. K. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe prokurátorka žiadala vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov uvedených v obžalobe sa nevykoná, vykoná sa len dokazovanie ohľadne trestu a náhrady škody, oboznámil sa so správami o povesti na obžalovaného, s odpisom registra trestov.

Súd vzhľadom na vyhlásenie a doznanie obžalovaného jeho konanie tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej v bode 1) kvalifikoval ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., pretože obžalovaný prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, v bode 2) súd konanie obžalovaného kvalifikoval tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej ako prečin krádeže podľa § 212 ods.1,3 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., pretože obžalovaný prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, v bode 3) súd konanie obžalovaného kvalifikoval tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., pretože obžalovaný zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku fyzických, ako i právnických osôb. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu v tom, že sa k trestnej činnosti doznal, túto olutoval, ako aj v tom, že napomáhal pri objasnení trestnej činnosti, priťažujúcou okolnosťou u obžalovaného je to, že spáchal viac trestných činov a v minulosti už bol súdne trestaný. Motívom konania obžalovaného bola snaha bezpracne získať finančné prostriedky.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe, trikrát bol riešený v priestupkovom konaní. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný doposiaľ bol deväťkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T 18/2016-589 zo dňa 18. apríla 2016 k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste u obžalovaného, vzhľadom na jeho osobu, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil súd obžalovanému za použitia § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v druhej polovici takto zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní dvadsať mesiacov. Obžalovaný v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody, preto ho súd pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd z dôvodu, že obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil skôr, ako bol vyhlásený rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T 1/2017 zo dňa 25.03.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 3To 55/2019 zo dňa 24.07.2019, zrušil tento rozsudok, ako

aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pretože tejto trestnej činnosti sa dopustil skôr, ako bol vyhlásený tento rozsudok.

Súd mal za to, že takto uložený nepodmienečný trest odňatia slobody bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného a splní aj svoj účel.

Poškodení si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, škoda bola dokladovaná, preto súd v zmysle § 287 ods.1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade škody tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Pokiaľ si poškodení uplatnili nárok na náhradu škody vo väčšom rozsahu, ako im súd priznal, súd poškodených v zmysle § 288 ods.2 Trestného poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.