

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6Csp/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620200476
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620200476.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanej M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., Š. XXX/XX, o zaplatenie 44 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 22 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 22 € od 21.08.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

(1) Žalobca (pôvodne žalobu podala ako žalobca Všeobecná úverová banka, a.s.) sa podanou žalobou domáha proti žalovanej zaplatenia sumy 44 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne od 21.08.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

(2) Žalobca tvrdí, že jeho právny predchodca Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 30.04.2015 zmluvu o pôžičke č. 20969201/6540315139, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá suma 264 € na nákup tovaru špecifikovaného v zmluve (kancelárska a výpočtová technika), ktorú sa zaviazala splácať v pravidelných 24 mesačných splátkach po 11 €, až do zaplatenia sumy 264 €. Kúpna cena tovaru bola 322 € a žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu 58 €. Z celkovej sumy pôžičky do podania žaloby uhradila 220 €. V dôsledku porušenia povinnosti splácať dlh riadne a včas listom zo dňa 01.07.2017 upozornil žalovanú na možnosť zosplatnenia úveru a úver zosplatnil, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 15.08.2017. Žalovaná mala uhradiť sumu 322 €, ktorá zahŕňa 24 splátok po 11 € a sumu po zosplatnení 0 € a akontáciu 58 €. Ku dňu podania žaloby uhradila sumu 278 € (akontáciu + 220 €). Zmluvnú pokutu si žalobca neuplatňuje. Neuplatňuje si ani náklady na vymáhanie pohľadávky.

(3) Ako dôkazy navrhol vykonať Zmluvu o pôžičke + zmluvné podmienky, Prehľad splátok a úhrad, Predžalobnú upomienku + doručenkú, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

(4) Súd žalobu doručoval žalovanej na adresu evidovanú v registri obyvateľov, doručiť sa ju podarilo dňa 13.05.2020. Zároveň jej súd umožnil k žalobe sa vyjadriť a poučil ju o jej procesných právach a povinnostiach.

(5) Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, žiadne prostriedky procesnej obrany v spore nepoužila.

(6) Súd v spore rozhodol v súlade s § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

(7) Uznesením zo dňa 01.07.2020 č.k. 6Csp/21/2020-66 súd pripustil na návrh žalobcu, aby z konania vystúpil dovtedajší žalobca a aby na jeho miesto do konania ako žalobca vstúpil súčasný žalobca. Rozhodol tak z dôvodu, že súčasný žalobca sa stal veriteľom v tomto konaní uplatnenej pohľadávky, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.07.2020.

(8) Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi - zmluvou o pôžičke na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 13 až 16, Všeobecnými obchodnými podmienkami k zmluve o pôžičke s platbou do O2 Faktúry na č.l. 16 až 19, prehľadom splátok a úhrad na č.l. 20, predžalobnou upomienkou na č.l. 12 a oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru na č.l. 12 a zistil z nich pre potreby rozhodnutia vo veci nasledujúci skutkový stav:

(9) Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná, ktorá nekonala v rámci obchodnej alebo podnikateľskej činnosti uzavreli dňa 30.04.2015 Zmluvu o pôžičke číslo 6540315139, na podklade ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 264 € na nákup mobilného telefónu. Žalovaná zaplatila akontáciu vo výške 58 €. Celková suma pôžičky bola splatná v 24 mesačných splátkach po 11 €, pričom súčasťou zmluvy je aj splátkový kalendár. Splátky boli splatné k 23. dňu v mesiaci počnúc 23.06.2015, končiac 23.05.2017. Súčasťou zmluvy sú aj všeobecné obchodné podmienky, v ktorých je v čl. 8.2 dohodnutá možnosť predčasného zosplatenia úveru v prípade riadneho a včasného nesplácania, a to v súlade s § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Žalovaná zaplatila len sumu 220 € (okrem akontácie), pričom poslednú splátku vo výške 22 € zaplatila 01.03.2017. Od 23.07.2016 je v sústavnom omeškaní. Predchodca žalobcu preto úver dňa 15.08.2017 zosplatnil. V tom čase žalovaná dlhovala na splátkach sumu 44 €. Pred predčasným zosplatením predchodca žalobcu žalovanej zaslal upomienku zo dňa 01.07.2017, v ktorej ju upozornil na povinnosť uhradiť dlh vo výške 44,02 €.

(10) Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

(11) Podľa § 1 ods. 3 písm. i) citovaného zákona spotrebiteľským úverom nie je úver bez úroku a bez ďalších poplatkov.

(12) Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

(13) Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

(14) Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

(15) Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(16) Podľa § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

(17) Podľa § 54a OZ premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

(18) Podľa § 879v OZ konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

(19) Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(20) Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

(21) Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

(22) Žalobca preukázal predložením rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 a oznámením o postúpení pohľadávky, že sa stal právnym nástupcom pôvodného žalobcu, na základe postúpenia pohľadávky. Ten bol právnym nástupcom prvotného veriteľa na základe rozdelenia spoločnosti zlúčením, čo vyplýva z notárskej zápisnice zo dňa 11.12.2017 i z Obchodného registra.

(23) Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., pretože predmetom zmluvy je bezúročný úver. Zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, a je potrebné ju posudzovať podľa ustanovenia § 657 OZ o zmluve o pôžičke. Zmluva obsahuje dohodu o pôžičke vo výške 264,- € splatnej v 24 mesačných splátkach po 11 €. Žalovaná zaplatila len sumu 220 €, ostáva jej ešte zaplatiť sumu 44 € (264 € - 220 €).

(24) Spor je však sporom z platnej spotrebiteľskej zmluvy a súd musí pri rozhodovaní ex offo prihladať na prípadné premlčanie uplatneného nároku, a to v súlade s § 54a OZ, s poukazom na § 879v OZ.

(25) Súd považuje žalobcom uplatnený nárok za čiastočne premlčaný, preto žalobu v súlade s § 54a OZ, § 100 ods. 1 veta tretia OZ v časti zamietol. Vychádzal pritom z nasledujúcich úvah.

(26) Premlčacia doba je všeobecná - trojročná, keďže ide o občianskoprávny (spotrebiteľský) vzťah a začala plynúť v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka odo dňa zročnosti každej nezaplatennej splátky. Premlčané sú teda splátky splatné 23.02.2016 a 23.03.2017, pretože ich splatnosť nastala skôr ako tri roky pred podaním žaloby. Nepremľčané sú splátky splatné 23.04.2017 a 23.05.2017, spolu vo výške 22 € (2 x 11 €).

(27) Preto súd priznal žalobcovi len sumu 22 €. Okrem toho mu priznal zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to v zákonnej výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., teda 5% ročne. Úrok z omeškania patrí žalobcovi odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých nezaplatených (priznaných) splátok, teda od 24.04.2017 a 24.05.2017. Keďže si ho ale uplatnil až od 21.08.2017, súd mu ho s poukazom na § 216 ods. 1 CSP priznal až od 21.08.2017.

(28) Vo zvyšku súd žalobu zamietol z dôvodu čiastočného premlčania uplatneného nároku. V prvom rade je potrebné uviesť, že z vykonaného dokazovania nevyplýva, že by došlo k platnému zosplateniu dlhu. Nebolo totiž preukázané upozornenie spotrebiteľa podľa § 53 ods. 9 OZ. Predžalobná upomienka na čl. 12 sa týka dlhu vo výške 44,02 € (teda dvoch dlžných splátok). Nie je z nej zrejmé, že by bola spotrebiteľovi poskytnutá najmenej 15-dňová lehota na dodatočné splnenie povinnosti, naopak, v upomienke je uvedené, že nie je možné pristúpiť k opätovnému splácaniu v mesačných splátkach. Zmyslom ustanovenia § 53 ods. 9 OZ je však práve zvrátenie hrozby predčasného zosplatenia dlhu v prípade, ak spotrebiteľ v 15-dňovej lehote svoj splatný záväzok splní. Nebolo preto možné platne pristúpiť k zosplateniu dlhu v zmysle § 565 OZ. Preto súd považuje dlh žalovanej za splatný v pôvodne dohodnutých splátkach po 11 € vždy k 23. dňu v mesiaci.

(29) Žalobca si žalobou uplatnil zaplatenie štyroch splátok po 11 €, tieto boli podľa zmluvy splatné 23.02.2017, 23.03.2017, 23.04.2017 a 23.05.2017. Žaloba bola podaná 03.04.2020. Splátky splatné 23.02.2017 a 23.03.2017 sú preto už premlčané (uplynutím 3-ročnej premlčacej doby) a v tejto časti aj s prislúchajúcim úrokom z omeškania súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

(30) eJienky poskytnutia úverov. skom elené JUDr. úhradu dlhu. . tovať. Boli zaslané 4 upomienky v súlade so splátkou úveru e-mailPodľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(31) Podľa § 2Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(32) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca aj žalovaná boli v spore čiastočne úspešní a čiastočne neúspešní. Miera ich procesného úspechu a neúspechu je rovnaká. Preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.