

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5C/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815201357
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita GabonaiováHrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7815201357.5

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcov: 1/ Š. Ď., narodeného XX.XX.XXXX a 2/ O. Ď., narodenej XX.XX.XXXX, obaja bytom v Y. XXX, právne zastúpených JUDr. Jánom Dorkinom, advokátom Advokátskej kancelárie v Rožňave, Nám. baníkov 33, proti žalovaným: 1. Mestským lesom Dobšiná, spol. s.r.o., so sídlom Turecká 54, 049 25 Dobšiná, IČO: 31 683 410, zastúpené JUDr. Pavlom Halajom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Námestie slobody 2, 050 01 Revúca, IČO: 37 893 726, 2. DPS financial colsunting, s.r.o., so sídlom Mikovíniho 10, 917 10 Trnava, IČO: 46 713 930, 3. DUPOS dražobná, spol. s.r.o., so sídlom Tamaškovičova 17/2742, 917 01 Trnava, IČO: 36 233 935, žalovaní v 2. a 3. rade zastúpení PETKOV & Co, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Na vršku 12, 811 01 Bratislava, IČO: 50 430 742, o neplatnosť dobrovoľnej dražby takto

rozhodol:

I. Súd n e p r i z n á v a stranám sporu nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia podanou žalobou žiadali, aby súd určil, že opakovaná dobrovoľná dražba je neplatná.
2. Žalobcovia zobrali žalobu späť, preto súd prvej inštancie v súlade s § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku konanie zastavil uznesením č.k. 5C/46/2015-162 zo dňa 09.11.2017. Výrok o trovách konania oprel o ustanovenie § 257 Civilného sporového poriadku bez bližšieho zdôvodnenia. Výrok I. citovaného uznesenia o zastavení konania nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2017.
3. Proti tomuto uzneseniu, a to proti výroku II. o trovách konania v zákonnej lehote podali odvolanie žalovaní v 2. a 3. rade z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b) a h) Civilného sporového poriadku a odvolaciemu súdu navrhli, aby výrok o trovách konania vo vzťahu k nim zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uplatnili náhradu trov odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania vytkli súdu prvej inštancie, že strohou aplikáciou ustanovenia § 257 Civilného sporového poriadku rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania. Toto svoje rozhodnutie súd žiadnym spôsobom nezdôvodnil, čím zaťažil uznesenie vadou zmatečnosti a nepreskúmateľnosti. Podľa názoru odvolateľov v danom prípade neexistovali žiadne okolnosti hodné osobitného zreteľa, kvôli ktorým by súd mal aplikovať ustanovenie § 257 Civilného sporového poriadku
4. Krajský súd v Košiciach po preskúmaní uznesenia súdu prvého stupňa a konania, ktoré mu predchádzalo Uznesením č. k.: 9Co/340/2019 - 187 zo dňa 17.06.2020, uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcami a žalovanými v 2. a 3. rade zrušil a v zrušenom rozsahu vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.
5. Odvolací súd zaujal stanovisko, že súd prvej inštancie sa dopustil procesnej vady konania, keď v dôsledku nedostatočného (nepreskúmateľného) odôvodnenia rozhodnutia došlo k porušeniu práva strán sporu na spravodlivý proces. Súd prvej inštancie v danom prípade pochybil, pokiaľ v napadnutom uznesení žiadnym spôsobom neodôvodnil svoje úvahy o aplikácii ustanovenia § 257 Civilného

sporového poriadku na daný prípad. Odôvodnenie jeho rozhodnutia tak nezodpovedá požiadavkám uvedeným v § 220 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 235 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Požiadavky uvedené v týchto zákonných ustanoveniach kladú dôraz na presvedčivosť odôvodnenia rozhodnutia. Úvaha súdu pri rozhodovaní o trovách konania musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností konkrétnej veci vzhľadom na aplikáciu príslušných zákonných ustanovení. Nakoľko z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nemožno žiadnym spôsobom zistiť, z akého dôvodu súd prvej inštancie aplikáciou ust. § 257 Civilného sporového poriadku dospel k záveru, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania, neostávalo odvolaciemu súdu iné, ako zrušiť rozhodnutie v napadnutom výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanými v 2. a 3. rade podľa § 389 ods. 1 písm. b) Civilného sporového poriadku a vrátiť vec súdu prvej inštancie v zrušenom rozsahu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci bolo opätovne rozhodnúť o trovách konania v zrušenom rozsahu tak, aby rozhodnutie bolo preskúmateľné a aby zodpovedalo požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia.

7. V súlade s vyššie uvádzanými právnymi závermi súdu vyššieho stupňa vyplývajúcimi z jeho uznesenia (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k.: 9Co/340/2019 - 187 zo dňa 17.06.2020) tunajší súd opätovne rozhodol o nároku na náhradu trov konania.

8. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane, § 257 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Ustanovenie § 257 Civilného sporového poriadku upravuje moderačné právo súdu, ktoré sa uplatňuje výnimočne, pričom výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach u strán sporu. Úspešnou stranou sporu v konaní bola strana žalovaných, ktorá by tak mala nárok na náhradu trov konania voči žalobcom, ktorí procesne zavinili zastavenie konania. Súd však aplikoval ustanovenie § 257 CSP, a žalovaným v 2. a 3. rade (žalovaný v 1. rade si nárok na náhradu trov konania neuplatnil) nárok na náhradu trov konania nepriznal, a to z dôvodov hodných osobitného zreteľa spočívajúcich v povahe a okolnostiach sporu, kedy sa žalobcovia domáhali aby súd určil, že opakovaná dobrovoľná dražba je neplatná. Z priložených listinných dôkazov vyplýva, že žalobcovia uplatňovali námietky voči opakovanej dražbe a ohodnoteniu predmetu dražby ešte v čase pred podaním žaloby, pričom žalovaní sa predmetnými skutočnosťami nezaoberali a preto súd musí konštatovať, že žaloba nebola podaná nedôvodne. Dohodou so žalovaným v 1. rade došlo k širšiemu vysporiadaniu predmetu tohto sporu, ktorého mimosúdne riešenie bolo aj v záujme žalovaných v 2. a 3. rade. Vzhľadom na okolnosti a povahu sporu a negatívne dopady na osobný život a najmä sociálnu situáciu žalobcov súd považoval za neprímerane tvrdé a v rozpore s princípom spravodlivosti požadovať od žalobcov v danej veci náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa ust. § 357 písm. m) CSP, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.