

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720200889
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8720200889.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Daniely Babinovej a Mgr. Miloša Koleka, v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 82 658 Bratislava - Ružinov, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: D. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X/X, XXX XX V., o zaplatenie 464,19 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Poprad z 27.05.2020, č. k. 11C/12/2020 - 39 jednohlasne takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil a vyslovil, že žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V dôvodoch rozhodnutia poukázal na to, že po podaní žaloby zo strany žalobcu zistil, že rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 21Csp/87/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.01.2020, bolo rozhodnuté o žalobe žalobcu proti žalovanému: D. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X/X, V. a Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, L., ČR, o zaplatenie 464,19 eur s prísl. tak, že žaloba žalobcu proti žalovanému: D. I., nar. XX.XX.XXXX, bola zamietnutá a žalovaný v 2.rade bol zaviazaný na úhradu požadovanej istiny 464,19 eur s prísl. Uviedol, že teda v spomínanom predchádzajúcom konaní sa právoplatne rozhodlo o totožnom nároku žalobcu, ide o neodstrániteľnú procesnú podmienku spočívajúcu v prekážke právoplatne rozhodnutej veci, nakoľko v konaní totožného súdu sp. zn. 21Csp/87/2019, ktoré bolo vedené medzi totožnými účastníkmi konania a išlo o totožný predmet konania, sa o veci právoplatne rozhodlo. Preto podľa § 161 ods. 1, 2 CSP súd prvej inštancie konanie zastavil a o trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP.

3. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca, ktorý navrhol uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a vrátiť mu vec na ďalšie konanie. Vydané rozhodnutie považuje žalobca za zmätočné a zdôrazňuje, že v konaní Okresného súdu Poprad sp. zn. 21Csp/87/2019 bola žaloba zamietnutá voči inej osobe, a to proti D. I., ktorý sa narodil XX.XX.XXXX. V predmetnom konaní totožnosť osôb na strane žalovaného nie je daná, nakoľko žalobca označil v novej žalobe ako žalovaného osobu D. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorá osoba nie je totožná s osobou žalovaného v 1.rade vo veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 21Csp/87/2019.

4. Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

5. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle zásad vyjadrených v § 379 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné, keďže súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane,

aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

6. Podľa § 161 ods. 1 - 3 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len procesné podmienky).

Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova (§ 230 CSP). Zakladá to teda prekážku právoplatne rozhodnutej veci, ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. V zásade platí, že ak by sa začalo konanie o veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo, ktorá sa týka tých istých strán sporu a toho istého predmetu konania, je povinnosťou súdu takéto konanie zastaviť podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 230 CSP.

8. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (teda, ak vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb aj v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných strán konania (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie). Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie.

9. O prekážku rozsúdenej veci nejde, ak chýba čo i len jeden z uvedených znakov.

10. V tomto konaní žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 23.03.2020, žalobca uplatnil proti žalovanému D. I., nar. XX.XX.XXXX, nárok na zaplatenie istiny 464,19 eur s prísl. z dôvodu, že tento ako vodič motorového vozidla značka L. X. K.: XXXXXXXX, spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej vznikla materiálna škoda na inom motorovom vozidle s tým, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (§ 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov). Žalobca v žalobe argumentoval ďalej tým, že z jeho strany bola splnená povinnosť vyplývajúca zo zákona č. 381/2001 Z. z. a uhradil poškodenému škodu. Tým, že žalovaný nesplnil svoju zákonnú povinnosť podľa § 3 ods. 1 citovaného zákona, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie žiadanej istiny postupom podľa § 24 ods. 7 citovaného zákona.

11. Žalobca tiež uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 21Csp/87/2019 - 98 zo dňa 24.10.2019, bolo rozhodnuté o tomto nároku vo vzťahu k Q. R., nar. XX.XX.XXXX, v dôsledku čoho navrhol žalovaného zaviazat' na zaplatenie tejto istiny s tým, že plnením žalovaného zanikne v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia Q. R., ktorá mu bola uložená výrokom spomínaného právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Poprad vydaného v konaní sp. zn. 21Csp/87/2019.

12. Pokiaľ ide o uvádzané konanie OS Poprad sp. zn. 21Csp/87/2019, z obsahu rozsudku vydaného dňa 24.10.2019 vyplýva, že pokiaľ ide o dopravnú nehodu zo dňa 01.09.2016, stranami konania na strane žalovaného bol D. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. 2, V. a Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, B. - L.. Predmetom konania bolo zaplatenie istiny 464,19 eur s prísl. a žalovaný v 2.rade bol prevádzkovateľ motorového vozidla, ktorým bola spôsobená dopravná nehoda. Žaloba proti žalovanému v 1.rade D. I., nar. XX.XX.XXXX, bola zamietnutá z dôvodu nedostatku vecnej pasívnej legitimácie po zistení, že tento nebol subjektom, ktorý riadil motorové vozidlo v čase vzniku nehody.

14. Vychádzajúc z uvedeného tak možno uzavrieť, že v prebiehajúcom konaní ide o totožný predmet sporu, ako tomu bolo v konaní OS Poprad sp. zn. 21Csp/87/2019, avšak nejde o totožnosť strán konania, keďže v danom prípade je žalovaným D. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X/X, V., a teda iný subjekt ako žalovaný v 1.rade v predchádzajúcom konaní.

15. So zreteľom na uvedené tak nejde o prekážku veci právoplatne rozhodnutej, čo správnym spôsobom akcentoval žalobca v podanom odvolaní, preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil

postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP a vrátil mu vec na ďalšie konanie tak, ako to určuje § 391 ods. 1 CSP.

16. V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvej inštancie konať a rozhodnúť o podanej žalobe, a to aj s prihliadnutím na oznámenie žalobcu o nevyhnutnosti postupu v danej veci podľa zákona č. 7/2005 Z. z. (č. l. 53).

17. V novom rozhodnutí o veci sa rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).