

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 35C/26/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118211594  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Bowker  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7118211594.7

## **DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu: H. nar. X.X.XXXX, bytom: I. občan SR, v zastúpení JUDr. Mariánom Juskom, advokátom, Račí potok 3, 040 01 Košice, proti žalovanému: U. nar. X.X.XXXX, bytom: S. v zast. JUDr. Ladislavom Barnom, advokátom, Čajakova 5, 040 01 Košice, v konaní o zaplatenie 4.000 € s príslušenstvom

### **rozhodol:**

Rozsudok Okresného súdu Košice I. sp. zn. 35C/26/2018 zo dňa 4.8.2020 dopĺňa tak, že v druhom výroku za slová „sumu 1.040,- Eur“ dopĺňa nasledovný text: „s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.000,- Eur od 1.8.2017 do 30.7.2020 a“.

### **odôvodnenie:**

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.10.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 4.000 Eur spolu so zmluvným mesačným úrokom vo výške 40 Eur za obdobie od 30.6.2017 do 31.7.2017, s ročným úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 4.000 Eur odo dňa 1.8.2017 do zaplatenia a so zmluvnou pokutou vo výške 5% mesačne zo sumy 4.000 Eur za každý i začatý mesiac omeškania počnúc dňom 1.8.2017 do zaplatenia. Zároveň sa domáhal náhrady trov konania.

2. Súd rozsudkom zo dňa 4.8.2020 v spojení s opravným uznesením zo dňa 26.8.2020 rozhodol takto: I. Konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 3.000,- Eur zastavuje. II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.040,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.000,- Eur od 1.8.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. III. Žalobcovi priznáva voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorej konkrétnej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

3. Súd opomenul uviesť vo svojom druhom výroku časť, ktorá pri úroku z omeškania zohľadňuje práve čiastočnú úhradu vykonanú žalovaným dňa 30.7.2020 vo výške 3.000 Eur a zastavenie konania v tejto časti.

4. Podľa § 212 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), rozsudkom sa rozhoduje o celej prejednávanej veci.

5. Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

6. Podľa § 225 ods. 2 veta prvá CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku.

7. Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol o doplnení rozsudku Okresného súdu Košice I. zo dňa 4.8.2020 v spojení s opravným uznesením zo dňa 26.8.2020 tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).