

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoCsp/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119234536
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:6119234536.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: IMPA Liptovský Mikuláš, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 12, Bratislava, IČO: 35 761 768, právne zastúpený JUDr. Ferdinandom Klinovským, advokátom so sídlom S. Y., R. T. XXXX/XX, proti žalovanému: V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., O. XX, právne zastúpený JUDr. Stanislavom Rešutikom, advokátom so sídlom v H., M. R. D. XX/XX, o zaplatenie 791,07 € s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 9. januára 2020 sp. zn. 22Csp/41/2019-128, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu na uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 791,07 € s 5 % úrokom z omeškania od 22.11.2017 do zaplatenia. Vychádzal zo skutkového tvrdenia v žalobe, že žalovaný dňa 11.05.2017 si objednal u žalobcu vykonanie opravy osobného motorového vozidla Škoda Superb EČV: LM 829 CN. Predmetné motorové vozidlo bolo poistené titulom havarijného poistenia v spoločnosti KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., ktorá v súvislosti s poškodením motorového vozidla poverila zápisom o ohliadke poškodeného motorového vozidla spoločnosť Slovexperta, s.r.o. Z predloženého zápisu o ohliadke uvedenou spoločnosťou z 31.08.2016 vyplýva, že v zápise o poškodení (rozsah opravy) boli označené: disk s poznámkou AL, LP, LZ, ako aj pneumatika (JP, LZ) a geometria s poznámkou „kompletne premerat“. Zápis o ohliadke poškodeného motorového vozidla zo dňa 05.05.2017 obsahuje poznámky k podblatníku, k blatníku, k disku a poznámky v položke „Iné“. Z ďalšieho zápisu o ohliadke poškodeného motorového vozidla zo dňa 06.06.2017 vyplýva, že poznámky v položke „Iné“ sa uvádza „ložisko, vôľa ložiska“. Zo zákazkového listu č. W 655661 vyplýva, že zákazka bola prijatá dňa 11.05.2017, ako zákazník sa tu uvádza žalovaný a názov poisťovne KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. List obsahuje popis jednotlivých prác, a to „PU Kooperativa, LP disk + pneu výmena, LZ disk + pneu výmena, výmena spodné plasty podvozku, geometria a výmena LP ložisko kolesa“. Druhá strana zákazkového listu obsahuje podpis zákazníka, t. j. žalovaného, ktorý opravené vozidlo prevzal dňa 03.07.2017. Z faktúry vystavenej žalobcom č. 1700-402151 vyplýva, že táto žalovanému fakturovala sumu za opravu motorového vozidla vo výške 1.418,09 €. Z Oznámenia spoločnosti KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. zo dňa 15.06.2018 je zrejmé, že ku dňu 12.06.2018 došlo k ukončeniu šetrenia poistnej udalosti s tým, že výška poskytnutého plnenia predstavuje 627,02 €, ktorá bola poukázaná na účet žalobcu. Poisťovňa zároveň uviedla, že nepriznala náhradu za výmenu ložiska, keďže nebolo preukázané jeho poškodenie. Pokiaľ ide o výmenu diskov, nutnosť ich výmeny nebola preukázaná. Predmetom žaloby bolo uplatnenie pohľadávky ako rozdielu medzi fakturovanou sumou za opravu motorového vozidla a vykonanou platbou poisťovne. Je zrejmé, že všetky ohliadky motorového vozidla boli vykonávané osobou vykonávajúcou činnosť pre poisťovňu. Žalovaný neprejavil individuálne rozhodnutie nechať si opraviť konkrétne časti vozidla, ale zjavne konal na základe uzavretej poistnej zmluvy, keď komunikoval priamo s poisťovňou. Je nepochopiteľné, ak poisťovňa takýmto spôsobom zabezpečila „kontrolu“ nad opravami poisteného vozidla a napokon tieto

servisu nepreplatila. Ak mala medzi stranami - žalobcom a žalovaným - vzniknúť zmluva o oprave, mohlo sa tak stať len na základe vopred prejaveneho jasného súhlasu žalovaného s tvrdenými prácami. V danom prípade žalobca však postupoval tak, ako mu nariadila poisťovňa a nie žalovaný. Žalobu z uvedených dôvodov zamietol pre nepreukázanie existencie zhodnej vôle sporových strán pre vznik zmluvy o oprave veci. V tejto súvislosti aplikoval ustanovenie § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka v uvedenom spotrebiteľskom vzťahu. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov v rozsahu 100 %.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Poukázal na okolnosti prejednávanej veci, keď už pri prvej ohliadke motorového vozidla, ktorej sa žalovaný osobne zúčastnil, potvrdil skutočnosti potrebné pre rozsah a cenu opravy motorového vozidla. Pokiaľ sa jedná o objednanie opravy ložiska, poukazuje na vyjadrenie právnej zástupkyne žalovaného zo dňa 11.10.2019, v ktorom je uvedené, že sám žalovaný kontaktoval žalobcu po najjazdení niekoľkých kilometrov o opravu ložiska, v dôsledku trasenia s motorovým vozidlom. Následne bola vykonaná dohliadka motorového vozidla, za prítomnosti opäť zamestnanca obchodnej spoločnosti Slovexperta, s.r.o. Skutočnosť, že poisťovňa spočiatku výmenu disku, ako aj výmenu ložiska nepopierala, uvádza samotný žalovaný v žiadosti o prešetrenie výšky poistného plnenia k poistnej udalosti motorového vozidla, ktorá je súčasťou súdneho spisu. V tejto súvislosti sú vyjadrenia žalovaného protichodné, keď na jednej strane uvádza, že vstúpil do komunikácie so servisom až keď preberal svoje motorové vozidlo a že do toho času so servisom nebol v žiadnom kontakte, keď na strane druhej pri ohliadkach, pri ktorých sa zisťoval rozsah poškodenia motorového vozidla, úzko spolupracoval s poisťovňou. V tomto smere poukazuje na skutočnosť, že samotný žalovaný ho dňa 15.05.2017 splnomocnil na komunikáciu medzi ním a poisťovňou. V danom konaní nie je vecne legitimovaný a nemá dôkazné bremeno týkajúce sa toho, z akého dôvodu poisťovňa, v ktorej mal žalovaný uzatvorené havarijné poistenie, z ktorého bolo vyplatené čiastočné poistné plnenie, nepristúpila k vyplateniu poistného plnenia v celom rozsahu. V tejto súvislosti poukazuje na konštatáciu uvedenú súdom prvej inštancie v bode 32 odôvodnenia rozsudku, ktorý na takýto postup poisťovne síce poukazuje, ale vo vzťahu k predmetu prejednávanej veci z toho dôsledky nevyvodzuje, najmä, že aj toto môže byť predmetom sporu medzi žalovaným a danou poisťovňou, nejde však o spor medzi ním a poisťovňou, keďže medzi ním a poisťovňou neexistuje žiaden právny vzťah. Nie je zrejmé ani to, prečo poisťovňa nepristúpila k preplateniu výmeny nových diskov, keďže tieto boli zapísané ako poškodené v zápise o ohliadke poškodeného motorového vozidla, ktorú podpísal jednak žalovaný a jednak zamestnanec obchodnej spoločnosti Slovexperta, s.r.o. a ktoré tak boli predmetom výmeny za nové. Za nesprávny záver považoval odôvodnenie rozsudku v bode 34 pri výklade ustanovenia § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. Stotožňuje sa s výkladom uvedeného ustanovenia, že „právnu úpravu nemožno vykladať tak, že spotrebiteľ je oprávnený nevyžiadaný tovar si ponechať a tento užívať“. V opačnom prípade vzniká na jeho strane bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinný v zmysle právnej úpravy vydať. Žiadal rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť, žalobe na plnenie v plnom rozsahu vyhovieť a priznať nárok na náhradu trov konania.

3. Žalovaný vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal rozsudok súdu prvej inštancie ako správny potvrdiť. Považoval za správny záver súdu prvej inštancie, že ak medzi stranami mala vzniknúť zmluva o oprave, mohlo sa tak stať len na základe vopred prejaveneho jeho súhlasu (vôle) s vykonanými prácami, čo jednoznačne absentuje. Žalobca v spore nepreukázal, že sa s ním dohodol na konkrétnej oprave vozidla, či jeho časti a tiež cene. V danom prípade neprejavil individuálne rozhodnutie si nechať opraviť konkrétne časti vozidla, ale konal výlučne na základe uzatvorenej poistnej zmluvy a komunikoval priamo s poisťovňou. Zákazkový list je napísaný ako poistná udalosť KOOOPERATIVY a podpísaný likvidátorom poisťovne, ktorý vykonal ohliadku vozidla po poistnej udalosti a spísal zoznam potrebných nutných opráv, ktoré mali byť uhradené z platieb poistného a krytia poisťovne. To, akým spôsobom poisťovňa zabezpečila dohľad nad opravami poistného vozidla, nie je závislé od neho a ani to nemohol nijakým spôsobom ovplyvniť. On do vzťahu medzi servisom a poisťovňou nevstúpil pri vyhotovovaní zákazkového listu, ale žalobca konal výlučne s poisťovňou, ktorá cez likvidátora poistnej udalosti vykonala súpis potrebných prác. Žalobca s poisťovňou pochybil, keď pri odstraňovaní väd spôsobených poistnou udalosťou - haváriou nedostatočne zhodnotili rozsah opráv potrebných vykonať, a teda vymeniť iné poškodené súčiastky (ložisko). Servis mal možnosť tieto nedostatky zistiť už pri vykonaní geometrie vozidla. V takom prípade by nemusel viac kontaktovať v tejto veci servis a akýmkoľvek spôsobom vstupovať do vzťahu medzi poisťovňou a servisom. Poisťovňa KOOOPERATIVA v dôsledku poistnej udalosti nahlásenej žalovaným zabezpečila prostredníctvom technika spoločnosti Slovexperta, s.r.o. tri ohliadky motorového vozidla, čo preukazujú príslušné zápisy zo dňa 31.08.2016,

15.05.2017, 06.06.2017. Od počiatku boli jeho nároky riešené v súčinnosti s poisťovňou. Dokonca aj faktúra za opravu bola žalobcovi vystavená a odstúpená poisťovni KOOOPERATIVA za účelom preplatenia. Za správny považuje záver súdu prvej inštancie pri výklade ustanovenia § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka.

4. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného (v tzv. replike) uviedol, že vo vzťahu k tvrdeniu, že nebolo preukázané uzatvorenie zmluvy medzi ním a žalovaným o oprave vecí, upriamuje pozornosť na vyjadrenie žalovaného počas pojednávania konaného dňa 10.12.2019, kedy na otázky zástupcu žalobcu, zaprotokolované na str. 3 a 4 zápisnice z pojednávania žalovaný uviedol, že ku nemu prišiel za účelom opravy motorového vozidla. Žalovaný bol oboznámený s rozsahom opráv a tieto pri preberaní ani následne nerozporoval. Tvrdenie žalovaného, že vstúpil do komunikácie so servisom, až keď preberal svoje motorové vozidlo, popiera samotné vyjadrenie žalovaného zaprotokolované v zápisnici z pojednávania z 10.12.2019. Opätovne poukazuje na skutočnosť, že žalovaný ho splnomocnil na komunikáciu s danou poisťovňou, v ktorej mal uzatvorené žalovaný havarijné poistenie. Do zmluvných vzťahov s poisťovňou ako servis vstúpiť nemohol.

5. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu (v tzv. duplike) uviedol, že zotrváva na svojich predchádzajúcich vyjadreniach.

6. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala včas (§ 362 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v intenciách § 379 a § 380 CSP, ktorý podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

7. Nezávislosť rozhodovania všeobecných súdov sa uskutočňuje v ústavnom a zákonom procesnoprávnom a hmotnoprávnom rámci. Procesnoprávny rámec predstavuje predovšetkým princíp riadneho a spravodlivého procesu, ako vyplýva z čl. 36 a nasl. Listiny základných práv a slobôd, ako i čl. 1 Ústavy SR. Jedným z týchto princípov predstavujúcich súčasť práva na riadny proces, ako i pojmu právneho štátu (čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, čl. 1 Ústavy SR) a vylučujú ľubovôľu pri rozhodovaní, je povinnosť súdu svoje rozsudky odôvodniť (§ 220 CSP), a to spôsobom zakotveným v ustanovení § 220 ods. 2 CSP. Z odôvodnenia musí vyplývať vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej.

8. Vychádzajúc z dôvodov rozhodnutia súdu prvej inštancie uvedený v bode 32 - 35 odôvodnenia odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vyššie uvedené atribúty nenapĺňa.

9. Podľa § 652 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak ide o opravu alebo úpravu vecí, vznikne objednávateľovi právo, aby mu zhotoviteľ podľa jeho objednávky vykonal opravu alebo úpravu vecí; zhotoviteľovi vznikne právo, aby mu objednávateľ zaplatil cenu za opravu alebo úpravu vecí.

10. Zmluva o oprave alebo úprave vecí je zvláštnym druhom zmluvy o dielo. Jej predmetom je oprava alebo úprava už existujúcich vecí. Práva a povinnosti účastníkov zmluvy o oprave a úprave vecí sa riadi všeobecnými ustanoveniami o zmluve o dielo (§ 632 - § 643 Občianskeho zákonníka).

11. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

12. V prejednávanej veci na základe podanej žaloby si uplatňuje žalobca nárok voči žalovanému z právneho vzťahu uzatvoreného podľa § 652 Občianskeho zákonníka o oprave a úprave vecí. Na základe skutkového tvrdenia v žalobe sa voči žalovanému domáha zaplata sumy 791,07 € s príslušenstvom ako ceny za vykonanie opravy osobného motorového vozidla Škoda Superb EČV: LM 829 CN. Žalobný nárok predstavuje rozdiel medzi cenou opravy motorového vozidla stanovenej vo faktúre žalobcu č. 1700 402151 na sumu 1.418,09 € a výškou poskytnutého poisťného plnenia vyplateného poisťovňou - KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. (ďalej len „poisťovňa“) vo výške 627,02 €. Z oznámenia poisťovne zo dňa 15.06.2018 vyplýva, že táto neposkytla poisťné plnenie za fakturovanú cenu opravy - výmeny ľavého

pravého a ľavého zadného liatinového disku a nepriznania náhrady za výmenu ložiska, keďže nebolo preukázané jeho poškodenie.

13. Záver súdu prvej inštancie, že nebolo preukázané uzavretie zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným (podľa § 652 ods. 1 Občianskeho zákonníka) len z dôvodu, že žalovaný zákazkový list č. W 6556611 zo dňa 11.05.2017, kedy bolo auto odovzdané do servisu za účelom vykonania opravy podpísal až dňa 03.07.2017, čo potvrdzuje neuzavretie zmluvného vzťahu medzi stranami sporu, je predčasný a nezodpovedá všetkým skutkovým zisteniam súdu prvej inštancie a posudzovaniu uzatvorenia právnych vzťahov citovaných v bode 9 a 11 tohto uznesenia.

14. Tak, ako vyplýva z výsledkov vykonaného dokazovania (hodnotenie v bode 22, vykonané ohliadky hodnotené v bodoch 9 - 11), je zrejmé, že po vzniku poisťnej udalosti žalovaný konal na základe pokynov poisťovne, u ktorej mal uzatvorenú poisťnú zmluvu o havarijnom poistení osobného motorového vozidla Škoda Superb v zmysle § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z bežnej praxe je zrejmé, že v prípade nastania poisťnej udalosti, v rámci uzatvoreného poisťného vzťahu, poisťovňa koná za poškodeného. Aj v danom prípade tomu tak nasvedčuje postup poisťovne a žalovaného, keď žalovaný rešpektoval pokyn poisťovne o odovzdaní motorového vozidla za účelom vykonania jeho opravy u žalobcu ako autorizovaného servisu, žalovaný sa podriadil pokynu poisťovne za účelom vykonania ohliadky poškodeného motorového vozidla a poisťovňa na základe vystavenej faktúry plnila (čiastočne) priamo žalobcovi a nie žalovanému. V tomto smere vyznievajú aj tvrdenia samotného žalovaného napr. v odpore proti platobnému rozkazu, v ktorom uvádzal, že „v prípade nahlásenia poisťnej udalosti a následnej ohliadky pracovníkom poisťovne - likvidátorom poisťných udalostí, ktorý pri ohliadke vykázal sumár prác, ktoré je potrebné vykonať na odstránenie poškodenia vozidla, mali byť všetky tieto poškodenia a následná ich oprava, resp. výmena za nové súčiastky, akceptované poisťovňou,“... „zamestnanec poisťovne a on určil potrebu, resp. nutnosť výmeny poškodených vecí poisťnou udalosťou - haváriou za veci nové“..., prípadne v žiadosti o prešetrenie výšky poisťného plnenia, v ktorom uviedol, že „...Poistnú udalosť som riadne ohlásil, auto odovzdal do autorizovaného servisu IMPA Liptovský Mikuláš, kde boli robené dodatočné obhliadky so servisným technikom p. D. a obhliadajúcim technikom Kooperatívy, ktorí rozhodovali o postupe výmeny a opravy poškodených častí motorového vozidla. Po rozhodnutí p. D. boli disky vymenené, nie opravené, nakoľko Škoda Auto opravu nepovoľuje. Moje poškodené disky boli znehodnotené (rozrezané) na príkaz Kooperatívy.“ S týmito okolnosťami sa súd prvej inštancie v dôvodoch rozhodnutia nezaoberal a nevyhodnocoval. Navyiac, samotný žalobca uvádzal, že pri jednaní s poisťovňou za žalobcu konal na základe splnomocnenia zo dňa 25.05.2017.

15. Vo vzťahu k poškodeniu ložiska, odvolací súd poukazuje na tvrdenie žalovaného v žiadosti o prešetrenie výšky poisťného plnenia, z obsahu ktorého (okrem iného) vyplýva, že po vykonaní opravy žalobcom a odovzdaní do užívania dňa 03.07.2017, sa prejavila závada na vozidle tým, že „auto triaslo a hučalo“, pričom v servise žalobcu zistili poškodenie ľavého predného ložiska, v dôsledku čoho sa obrátil na pobočku Kooperatíva so žiadosťou o telefonický kontakt na likvidátora škody, kde telefonicky kontaktovali p. I., s ktorým osobne telefonoval a ktorý sa vyjadril, že nevidí problém s výmenou ložiska a plnením. Je zrejmé, že výmena ložiska bola vykonaná v servise žalobcu na jeho žiadosť, pričom k oprave vozidla došlo na žiadosť žalovaného. Skutočnosť, že zo strane poisťovne v zmysle uzatvoreného zmluvného vzťahu podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka nedošlo k plneniu (z dôvodov uvedených v oznámení z 15.06.2018) je vzťahom, ktorý nie je oprávnený súd v tomto konaní riešiť.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže súd prvej inštancie nezohľadnil všetky skutočnosti prednášané stranami sporu pri posudzovaní uzavretého zmluvného vzťahu podľa § 652 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom nerozlišoval dopady skutkových zistení na prelínanie dvoch vyššie uvádzaných právnych vzťahov, keď potom predčasne dospel k záveru o nedôvodnosti podanej žaloby na plnenie podľa § 652 ods. 1 Občianskeho zákonníka, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

17. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
 - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
 - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)