

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/94/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120010459
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2120010459.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov a Mgr. Pavla Macháča a JUDr. Jozefa Piknu, v trestnej veci proti odsúdenému W. X., nar. XX.XX.XXXX v U. - Y. J., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 08.04.2020, č. k. 9PP/29/2020-40, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25.08.2020 v Trnave takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného W. X. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“) zamietol žiadosť odsúdeného W. X. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava III zo dňa 13.03.2014, sp. zn. 3T/115/2012 podľa § 201 ods. 2 Tr. zák. v trvaní 10 rokov nepodmienenčne, ktorý v súčasnosti vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Svoje rozhodnutie súd I. stupňa právne odôvodnil tak, že vykonaním zo zákona určenej časti trestu splnil odsúdený formálnu podmienku na podmienené prepustenie, zároveň vo výkone trestu preukázal čiastočné polepšenie, avšak súčasne nespĺňa druhú materiálnu podmienku. Okresný súd uviedol, že odsúdený bol pred spáchaním trestného činu, za ktorý momentálne vykonáva trest odňatia slobody, vo výkone trestu odňatia slobody, avšak ešte ako mladistvý. Aj po jeho výkone sa odsúdený dopúšťal ďalšej trestnej činnosti, za ktorú mu boli uložené tresty odňatia slobody s podmieneným odkladom. Počas plynutia skúšobnej doby uloženej rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 46T/12/2007, ktorá plynula do 06.09.2012, sa dňa 15.01.2012 dopustil závažnej trestnej činnosti, za ktorú vykonáva v súčasnosti trest. Z uvedené podľa názoru okresného súdu vyplýva, že odsúdený už mal pred spáchaním tohto trestného činu skúsenosti s výkonom trestu odňatia slobody, súdom mu bola daná možnosť preukázať, že je schopný viesť riadny život, avšak spáchanie trestného činu v skúšobnej dobe nasvedčuje, že účel trestu u neho nebol dosiahnutý a od protispoločenského konania ho neodradila ani hrozba ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú do konania neverejného zasadnutia sťažnostného súdu neodôvodnil. Okresný prokurátor sa po vyhlásení uznesenia vzdal sťažnosti.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“) preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Súd I. stupňa správne vyhodnotil prvú materiálnu podmienku, keď konštatoval, že odsúdený len čiastočne spĺňa podmienky na podmienené prepustenie tak ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa. Okresný súd tiež správne a v súlade so zákonom vyhodnotil osobu odsúdeného, prihliadol na jeho

trestnú minulosť, a dospel k správne mu záveru o tom, že od odsúdeného nie je možné očakávať, že na slobode bude viesť riadny život. Takéto očakávanie nie je reálne, pretože odsúdený má v odpise registra trestov zaznamenaných celkom 7 odsúdení. V súčasnosti odsúdený vykonáva (súhrnný) trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov (aj) pre zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. Vzhľadom na uvedené je možné jednoznačne konštatovať, že odsúdený v minulosti mal možnosť preukázať, že vie viesť riadny život, avšak počas doby, kedy bol na slobode, prejavoval opakované sklony k páchaniu trestnej činnosti.

Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmienenčne prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, na ktoré súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody musí v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák. okrem formálnej podmienky súčasne spĺňať aj dve materiálne podmienky a to, že svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie a zároveň je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený súčasne nespĺňa obe materiálne podmienky vyplývajúce z vyššie uvedeného ustanovenia a preto súd I. stupňa správne a v súlade so zákonom rozhodol, keď jeho žiadosť o podmienenčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Neexistuje žiadny rozumný dôvod pre pozitívne rozhodnutie súdu o žiadosti odsúdeného, pretože s ohľadom na jeho doterajší život na slobode existuje obava, že v prípade podmieneného prepustenia na slobodu bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.