

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 15T/61/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820010219
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Majerník
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820010219.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Miroslav Majerník na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.08.2020 v Rožňave, takto

rozhodol:

Obžalovaný:
ml. A. Š., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F., F. N. XX

uznáva sa za vinného, že

1/ dňa 05.04.2020 v nočných hodinách v Rožňave, po predchádzajúcej vzájomnej dohode so spolupáchatelom ml. Z. B., vnikli do priestorov firmy Ing. M. U. - W. na adrese F., časť F. N. Č.. XXX, tak, že rukami rozťahli krídla vstupnej brány a cez vzniknutý otvor preliezli do dvora areálu, kde prešli k dverám dielne, ktoré v hornej časti odtiahli a cez vzniknutý otvor preliezol obžalovaný, ktorý otvoril dvere zvnútra, odkiaľ odcudzili malé búracie kladivo, uťahovačku zn. Verner, vŕtačku zn. Makita, 2 gola sady, momentový kľúč, sadu bitov, kufrík so skrutkovačom a kliešťami, sadu imbusových nástavcov, 25 m predlžovací kábel, vŕtací hrot, búracie kladivo zn. Hilti, račňu, mobilný telefón zn. CAT, 80-dielnu sadu brúsnych kotúčov, sadu vykružovacích korúnok a autorádio, ktoré naložili na motorové vozidlo - typ dodávka zn. Renault Master, v hodnote 5.012,- EUR, od ktorého našli kľúč na stolíku v dielni, vybrali bránu z pántov a odcudzené veci odviezli k spolupáchatelovi ml. Z. B., kde veci naložili a ďalej pokračovali v jazde smere z Rožňavskej Bane na Nadabulu, kde z dôvodu poruchy nechali vozidlo mimo vozovky v poli a obaja odišli domov, následne sa do areálu spoločnosti vrátil spolupáchatel ml. Z. B. a nájdeným kľúčom otvoril tam odstavené osobné motorové vozidlo Škoda Fabia, v hodnote 1.832,- EUR, ktorým sa zaviezol k obžalovanému, ktorý nasadol a spolu sa vozili po miestnych komunikáciách v Rožňave, časť Rožňavská Baňa, potom sa znova odviezli do areálu firmy, odkiaľ odcudzili kladivo zn. Hilti a zobrali lano v úmysle pritiahnúť späť pokazené vozidlo zn. Renault Master, ale cestou k nemu narazili do stĺpa verejného osvetlenia a z miesta ušli, čím odcudzením vecí spôsobili poškodenému - firme Ing. M. U. - W. Rožňava, IČO: XXXXXXXX, škodu najmenej 2.726,91 EUR a dňa 08.04.2020 v čase okolo 02:00 hod. obžalovaný opätovne vnikol do priestorov firmy Ing. M. U. - W. tak, že preliezol oplotenie areálu, dvere dielne v hornej časti odchýlil a cez vzniknutý priestor vliezol dovnútra, odkiaľ odcudzil vŕtačku zn. Makita, aku-uťahovačku zn. Verner a sadu bitov, čím spôsobil poškodenému - firme Ing. M. U. - W. Rožňava, IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške 634,99 EUR,

2/ v Rožňave, v priestoroch obchodného domu Kaufland na Šafárikovej ulici č. 114/4200 odcudzil tovar - dňa 09.06.2020 v čase okolo 13:51 hod. - 6 ks JDGlemant 0,7 l a 2 ks Pliska BR 40% 0,7 l a - dňa 11.06.2020 v čase okolo 12:05 hod. - 4 ks Hennessy 0,7 l a 2 ks Pliska BR 40 % 0,7 l tak, že tento vzal zo stojanu s alkoholom, vložil do batohu a prešiel cez pokladničnú zónu predajne Kaufland bez zaplatenia, čím tak spôsobil pre poškodeného - spoločnosť Kaufland Slovenská republika, v. o. s. Bratislava, IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške 455,86 EUR, napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 2T/6/2020 zo dňa 11.05.2020 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu vo výmere 1 (jedného) roka,

teda

v bode 1/ rozsudku v časti skutku spoločným konaním, v časti skutku samostatne
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu,
- zmocnil sa cudzieho motorového vozidla v úmysle prechodne ho používať, vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty

v bode 2/ rozsudku prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

v bode 1/ rozsudku pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., v súbehu s prečinom neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák., v časti skutku v bode 1/ výrokovej časti obžaloby v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.,

v bode 2/ rozsudku pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, § 212 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

a pri skutku v bode 1/ výroku rozsudku podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/52/2020 zo dňa 19.08.2020, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

Za skutok v bode 2/ výroku rozsudku mu ukladá podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému ml. A. Š.H., nar. XX.XX.XXXX povinnosť nahradit' poškodenej spoločnosti Ing. M. U. W.H.H., so sídlom F. N. XXX, IČO: XXX XX XXX škodu vo výške 228,69 EUR (dvestodvadsaťosem eur šesťdesiatdeväť centov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného Ing. M. U. W., so sídlom F. N. XXX, IČO: XXX XX XXX so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému ml. A. Š.H., nar. XX.XX.XXXX povinnosť nahradit' poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v. o. s. Bratislava so sídlom, Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, škodu vo výške 455,86 EUR (štyristopäťdesiatpäť eur osemdesiatšesť centov).

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa oprávnené osoby po jeho vyhlásení vzdali práva odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)
Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.