

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 18P/32/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223210278  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8223210278.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Ivom Paradam v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri navrhovateľke, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, dieťa rodičov C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. XX a F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., t. č. G. H. XXX, XXX XX H., I. F., o návrhu navrhovateľky J. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, XXX XX K., zastúpenej JUDr. Vierošlava Vočková, advokát s.r.o., Slovenská 69, 080 01 Prešov, IČO: 47 250 631, na zvýšenie výživného pre maloletú, takto

### rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 4P/1/2017-54 zo dňa 20.04.2017 v časti týkajúcej sa výšky výživného tak, že:

Otec maloletej F. B., nar. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, zvýšeným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na sumu 65 eur mesačne počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, IBAN: M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred pod následkami výkonu rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.10.2023 domáhala proti otcovi maloletej zvýšenia výživného pre maloletú zo sumy 30 % životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na sumu 100 eur mesačne do budúcnosti.

2. Návrh odôvodnila dôvodmi, ktoré sú uvedené nižšie tohto odôvodnenia a s ktorými sa súd stotožnil okrem výšky výživného.

3. Otec vo vyjadrení zo dňa 05.01.2024 uviedol, že nesúhlasí s návrhom na zvýšenie výživného na čiastku 100 eur mesačne. Jeho finančný príjem nie je dostatočný, aby zvládol platiť 100 eur na maloletého. Platí výživné aj na dcéry H. B. a M. B.. V Českej republike sa oženil, s manželkou sa stará o jej maloletú dcéru narodenú XX.XX.XXXX. Manželka a jej dcéra pochádzajú z Ukrajiny. Vzali si do podnájmu dvojizbový nezariadený byt v Klatovach, nakoľko bývali na ubytovni. K tomu, aby si mohli zobrať podnájom im pomohla finančne jeho matka E. B.. Nakoľko bol byt nezariadený zobral si pôžičku, ktorú má na 5 rokov v mesačnej splátke 5 407,66 Kč. Pôžičku s manželkou potrebovali na zariadenie bytu, nakoľko nemali nič do domácnosti. Posiela na A. B. a M. B. 80 - 100 eur v rámci finančných schopností. V mesiaci marec poslal 120 eur a o pár mesiacov ešte 60 eur, aby urobili M. cestovný pas ako boli dohodnutí. Pas neurobili, peniaze prepili a odôvodnili to tým, že sa boja, že keď si zoberiem cez prázdniny k sebe M., že už naspäť k nim nepríde a oni by tak prišli o zdroj peňazí. Žijú tam traja

nezamestnaní ľudia a to J. K., N. a A. K.. Potrebujú peniaze na víno a cigarety. A. bude za chvíľu mať 18 rokov, skončí školu a on si požiada o zverenie M. do jeho opatery. Otec je práceneschopný od 28.08.2023, má vysoký krvný tlak a pulz, jeho maródka vychádza 14 000 Kč. Je rád, že aspoň manželka pracuje hoci to nie je tiež nič moc, nakoľko je málo práce. Za podnájom bytu platí 10 176 Kč, za elektrinu zatiaľ 1 010 Kč, internet 599 Kč, poistenie pôžičky 437 Kč, úrazové poistenie 299 Kč, lieky do 600 Kč, teraz výživné na tri deti od 150 – 200 eur, cestovné do práce platí 1 400 Kč a manželka tiež 1 400 Kč mesačne. Ďalšie výdavky sú na maloletú O., manželkinu dcéru, ktorá chodí do 2. ročníka základnej školy. Platia poplatky za obеды, družinu, stále treba na niečo peniaze. Ďalšie výdaje sú na jedlo, hygienu a všetko čo súvisí s domácnosťou.

4. Kolízny opatrovník súhlasil s podaným návrhom. Uviedol, že výšku výživného ponecháva na úvahu súdu. Poukázal na to, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 17P/40/2023-39 zo dňa 04.03.2024 bol zaviazaný otec prispievať na výživu maloletého M. B., nar. XX.XX.XXXX, zvýšeným výživným v sume 65 eur mesačne. Rozsudok doposiaľ nie je právoplatný.

5. Súd vykonal dokazovanie rodným listom maloletej, rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 4P/1/2017-54 zo dňa 20.04.2017, rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 17P/40/2023-39 zo dňa 04.03.2024, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov o vedení navrhovateľky v evidencii uchádzačov o zamestnanie zo dňa 14.07.2023, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov o poberaní prídavku na dieťa navrhovateľky za rok 2023 zo dňa 14.07.2023, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov o poberaní opakovaného príspevku náhradnému rodičovi - navrhovateľky za rok 2023 zo dňa 14.07.2023, potvrdením o výplate dôchodkových dávok Sociálnej poisťovne manžela navrhovateľky zo dňa 31.07.2023.

6. Podľa § 62 ods. 1 až 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

7. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva minimálny rozsah výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu, ktorú musí mať dieťa zabezpečenú vždy. V súčasnosti podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov činí 30 % výšky životného minima na zaopatrené nepľnoleté dieťa a nezaopatrené dieťa sumu 36,83 eura.

8. Podľa § 62 ods. 4 a 5 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12. Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

13. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 215 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

15. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom nemôže byť akákoľvek zmena pomerov. Musí ísť o výraznú zmenu tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pôjde o také zvýšenie či zníženie príjmu, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného a to nielen na krátky čas. Takouto zmenou pomerov môže byť vyšší vek dieťaťa a jeho príprava na budúce povolanie.

16. Naposledy bolo o výživnom rozhodované rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 4P/1/2017-54 zo dňa 20.04.2017, na základe ktorého bol otec povinný prispievať na výživu maloletej vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 4P/1/2017-54 zo dňa 21.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.04.2017, bola maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke a jej manželovi N. K., nar. XX.XX.XXXX. Otca maloletej súd vyššie uvedeným rozsudkom zaviazal prispievať mesačne na výchovu a výživu maloletej sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima. Od posledného určenia výšky výživného sa zmenili pomery na strane maloletej a to najmä z dôvodu všeobecného zdražovania v dôsledku inflácie, ktorá od posledného určenia výživného v roku 2017 zaznamenala vysoký nárast. Rovnako tak maloletá už nenavštevuje základnú školu ale strednú odbornú školu v Giraltovciach, s čím sa prirodzene náklady na jej výchovu a výživu zvýšili. Navrhovateľka poberá prídavky na dieťa v sume 120 eur a príspevok náhradnému rodičovi v sume 208,80 eura, spolu v sume 328 eur, pričom predmetné príjmy predstavujú príjmy na dve maloleté deti (maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX a M. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorého matkou je F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P. XXX). Osoby ktorým bola zverená maloletá pravidelne mesačne uhrádzajú na maloletú nasledovné: telefón/kredit vo výške: 10,00 eur, oblečenie: 25,00 eur, vitamíny, lieky, kozmetika a pod: 30,00 eur, školské pomôcky: 25,00 eur, strava: 100,00 eur, záľuby 10,00 eur, spolu: 200,00 eur. Otec v súčasnosti platí výživné aj na dcéry H. B. a M. B.. V Českej republike sa oženil, s manželkou sa stará o jej maloletú dcéru narodenú XX.XX.XXXX. Manželka a jej dcéra pochádzajú z Ukrajiny. Vzali si do podnájmu dvojizbový nezariadený byt v Klatovach, nakoľko bývali na ubytovni. K tomu, aby si mohli zobrať podnájom im pomohla finančne jeho matka E. B.. Nakoľko bol byt nezariadený zobral si pôžičku, ktorú má na 5 rokov v mesačnej splátke 5 407,66 Kč. Z vyjadrenia otca je zrejmé, že otec je zamestnaný. Otec je práceneschopný od 28.08.2023, má vysoký krvný tlak a pulz, jeho maródka vychádza 14 000 Kč. Je rád, že aspoň manželka pracuje hoci to nie je tiež nič moc, nakoľko je málo práce. Za podnájom bytu platí 10 176 Kč, za elektrinu zatiaľ 1 010 Kč, internet 599 Kč, poistenie pôžičky 437 Kč, úrazové poistenie 299 Kč, lieky do 600 Kč, teraz výživné na deti od 150 – 200 eur, cestovné do práce platí 1 400 Kč a manželka tiež 1 400 Kč mesačne. Ďalšie výdavky sú na maloletú O., manželkinu dcéru, ktorá chodí do 2. ročníka základnej školy. Platia poplatky za obedy, družinu, stále treba na niečo peniaze. Ďalšie výdaje sú na jedlo, hygienu a všetko čo súvisí s domácnosťou.

18. Súd dospel k záveru, že zvýšenie výživného zo strany otca na maloletú v sume 65 eur je vzhľadom na potreby maloletej, ale aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca primerané. Maloletá má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že navrhovateľka sa osobne stará o maloletú a uhrádza aj všetky výdavky vznikajúce v ich spoločnej domácnosti. Súd poukazuje aj na rozsudok tunajšieho súdu č. k. 17P/40/2023-39 zo dňa 04.03.2024, na základe ktorého bol zaviazaný otec prispievať na výživu maloletého M. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je nevlastným bratom maloletej, zvýšeným výživným v sume 65 eur mesačne. Rozsudok doposiaľ nie je právoplatný. Je potrebné uviesť, že výživné má prednosť pre inými výdavkami. Súd otca zaviazal platiť zvýšené výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník.

19. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd nevidel dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov podľa § 55 CMP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.