

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 49C/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520201852
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Kolláriková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1520201852.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Natáliou Kollárikovou, v právnej veci žalobcu: Slovenská republika, správca majetku štátu - Univerzitná nemocnica Bratislava, IČO: 31 813 861, so sídlom Pažítková 4, Bratislava, proti žalovanému: D. L., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXXX/X, R., o zaplatenie 10,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 10,- Eur spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 5% p.a. zo sumy 10,- Eur odo dňa 19.2.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd náhradu trov konania voči žalovanému nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 03.04.2020 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 10 Eur spolu s príslušenstvom z titulu zákonného poplatku za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby v zmysle zák. č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, na ktorý bola vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10 Eur so splatnosťou dňa XX.XX.XXXX. Zároveň sa žalobca domáhal voči žalovanému i náhrady trov konania.

2. Uznesením č.k. 49C 20/2020-17 zo dňa 26.06.2020, právoplatným dňa 31.7.2020 súd uložil žalovanému povinnosť v lehote 15 dní vyjadriť sa písomne k žalobe podľa ust. § 167 ods. 1, 2 CSP, zároveň žalovaného poučil o následkoch nesplnenia uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

3. Žalovanému bola žaloba, prílohy k žalobe, procesné poučenie i uznesenie č.k. 49C 20/2020-17 doručené podľa ust. § 116 ods. 2 CSP dňa 15.7.2020.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, v konaní zostal nečinný.

5. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 137 písm.a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

7. Vzhľadom na to, že v danom konaní boli kumulatívne splnené podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 273 CSP, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie, keď predmetom konania nebol spotrebiteľský spor. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené dňa 11.08.2020.

8. Žalobcovi v zmysle ust. § 255 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému, avšak žalobcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, na základe čoho súd rozhodol o nepriznaní náhrady trov konania žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem dôvodu uvedeného v § 356 CSP, t.j. že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Pre tento dôvod je možné odvolanie podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, písomne v dvoch vyhotoveniach, na tunajšom súde.

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 237 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok zruší a začne vo veci opäť konať

Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.