

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820010052
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820010052.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. augusta 2020 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods.3 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o vine, treste a náhrade škody trestného rozkazu Okresného súdu v Lučenci, sp. zn. 22T 85/2018 zo dňa 13.07.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.02.2019, v rozsudku Okresného súdu v Kežmarku, sp. zn. 1T 33/2018 zo dňa 01.04.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.04.2019, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine a treste svoj podklad.

O b ť a l o v a n ý : Z. G., nar. XX.XX.XXXX v C.,
okres S., trvale bytom S., F. č. XXX/XX,
t.č. vo výkone trestu odňatia slobody
v Ústave na výkon trestu odňatia slobody P.,

je v i n n ý , ž e

1) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja montovanej haly, ktorú však nemal v úmysle dodať vylákal od poškodeného S. Z. prostredníctvom internetovej stránky Y..C..K. a prostredníctvom telefonической a internetovej komunikácie kúpnu cenu vo výške 19.500 eur, ktorú mu S. Z. poukázal dňa 28.06.2017 vo výške dvakrát 6.000 eur, dňa 25.07.2017 vo výške 2.000 eur a vo výške 5.500 eur na ním uvedený účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, avšak montovanú halu mu do dnešného dňa nedodal a vrátil doposiaľ 12.320 eur, čím S. Z. vo N. E. spôsobil škodu vo výške 19.500 eur,

2) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja traktorbagra a nosiča kontajnerov, ktorý však v skutočnosti nemal záujem predat' vylákal od poškodeného R. Ň., konateľa spoločnosti R. - K. K..Q..X.. prostredníctvom internetovej stránky Y..C..K. a prostredníctvom telefonической a internetovej komunikácie zálohu vo výške 8.200 eur, ktorú mu R. Ň. poukázal dňa 09.08.2017 vo výške 3.700 eur a dňa 14.08.2017 vo výške 4.500 eur na ním uvedený účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, avšak traktorbager a nosič kontajnerov mu do dnešného dňa nedodal a matka Z. E. mu zaslala svorky na šalovanie vo výške zaslaných záloh, čím spoločnosti R. - K. K..Q..X.., Q. H. N. XX, IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške 8.200 eur,

3) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja tvárnic R., ktoré však v skutočnosti nemal záujem predat' vylákal od poškodeného Ľ. D. prostredníctvom internetovej stránky Y..C..K. a prostredníctvom telefonической komunikácie z čísla XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX zálohu vo výške 1.500 eur, ktorú mu Ľ. D. odovzdal osobne v S., avšak tvárnice mu do dnešného dňa nedodal, čím Ľ. D. spôsobil škodu vo výške 1.500 eur,

4) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja bagra JCB 3CX, ktorý však v skutočnosti nepredával vylákal od poškodeného N. E. v Q. XXX prostredníctvom internetovej stránky Y..C..K. a

prostredníctvom telefonnickej komunikácie z čísla XXXX XXX XXX zálohu vo výške 3.200 eur, ktorú mu N. E. poukázal dňa 16.10.2017 vo výške 3.200 eur na ním uvedený účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, avšak bager mu do dnešného dňa nedodal, čím N. E. spôsobil škodu vo výške 3.200 eur,

5) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja minibágra Takeuchi 16 za sumu 4.000 eur, ktorý však v skutočnosti nepredával vylákal od poškodeného Z. S. v O. prostredníctvom internetovej stránky Y.C..K. a prostredníctvom telefonnickej komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zálohu vo výške 2.000 eur, ktorú mu dňa 30.10.2017 Z. S. vložil na ním uvedený účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, avšak minibáger Takeuchi 16 mu do dnešného dňa nedodal, čím poškodenému Z. S. spôsobil škodu vo výške 2.000 eur,

6) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja minibágra CASE CX 18B, ktorý však v skutočnosti nepredával za sumu 5.500 eur prostredníctvom internetovej stránky Y.C..K. vylákal od poškodeného A. O. vo N. XXX prostredníctvom telefonnickej komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zálohu vo výške 2.200 eur, ktorú mu dňa 31.10.2017 A. O. vložil na ním uvedený účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, avšak minibáger CASE CX 18B mu do dnešného dňa nedodal, čím A. O. spôsobil škodu vo výške 2.200 eur,

7) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja bágra JCB 3CX a JCB 1CX, ktoré však v skutočnosti nepredával vylákal od poškodeného A. O. v Q. prostredníctvom internetovej stránky Y.C..K. a prostredníctvom telefonnickej komunikácie z čísla XXXX XXX XXX sumu vo výške 25.400 eur, ktorú mu A. O. poukázal dňa 02.11.2017 vo výške 5.200 eur, dňa 23.11.2017 vo výške 5.000 eur, dňa 27.11.2017 vo výške 5.700 eur na ním uvedený účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a osobne mu po stretnutí v R., v C. odovzdal sumu 9.500 eur, avšak bage mu do dnešného dňa nedodal, čím A. O. - K., D. XXX/XX, Č., IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške 25.400 eur,

8) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja bágra, ktorý však v skutočnosti nepredával vylákal od poškodeného M. Z. v H. prostredníctvom internetovej stránky Y.C..K. a prostredníctvom telefonnickej komunikácie zálohu vo výške 1.000 eur, ktorú mu dňa 07.11.2017 M. Z. zaslal na účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, avšak bager mu do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím M. Z. spôsobil škodu vo výške 1.000 eur,

9) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja strešnej konštrukcie, ktorú však reálne nepredával vylákal od poškodeného A. O. v Z. T. prostredníctvom internetovej stránky Y.C..K. a prostredníctvom telefonnickej komunikácie zálohu vo výške 1.200 eur, ktorú mu dňa 13.11.2017 A. O. zaslal na účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, avšak konštrukciu mu do dnešného dňa nedodal, čím A. O. spôsobil škodu vo výške 1.200 eur,

10) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja dvoch lodných kontajnerov a cestných panelov v hodnote 3.000 eur, ktoré reálne nepredával vylákal od poškodeného S. U., konateľa spoločnosti U. K..Q..X.. v C. prostredníctvom internetovej stránky Y.C..K. a prostredníctvom telefonnickej komunikácie zálohu vo výške 1.500 eur, ktorú mu dňa 14.11.2017 S. U. zaslal na účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, avšak lodné kontajnery ani panely mu do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím spoločnosti U. K..Q..X., C. XXX, IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške 1.500 eur,

11) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja debnenia v hodnote 4.000 eur - 5.000 eur, ktoré však reálne nepredával vylákal od poškodeného Z. E. v K. prostredníctvom internetovej stránky Y.C..K. a prostredníctvom komunikácie cez sprostredkovateľa A. E. zálohu vo výške 2.000 eur, ktorú mu dňa 16.11.2017 Z. E. zaslal na účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, avšak debnenie mu do dnešného dňa nedodal, čím Z. E. spôsobil škodu vo výške 2.000 eur,

12) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja bágra v hodnote 25.000 eur, ktorý reálne nepredával vylákal od poškodeného Z. M. v Z. A. prostredníctvom internetovej stránky Y.C..K. a prostredníctvom telefonnickej komunikácie zálohu vo výške 4.800 eur, ktorú mu dňa 24.11.2017 Z. M. zaslal na účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, avšak bager mu do dnešného dňa nedodal, čím Z. M. spôsobil škodu vo výške 4.800 eur,

13) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja nakladača LOCUST 752 za sumu 7.000 eur, ktorý však reálne nepredával vylákal od poškodeného L. S. v C. Š. prostredníctvom telefonického komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zálohu vo výške 2.300 eur, ktorú mu dňa 29.11.2017 L. S. odovzdal v hotovosti v D., avšak nakladač LOCUST 752 mu do dnešného dňa nedodal, čím L. S. spôsobil škodu vo výške 2.300 eur,

14) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja pásového bágra, ktorý však reálne nepredával vylákal od poškodeného F. C. v Q. prostredníctvom internetovej stránky Y..C..K. a prostredníctvom telefonického komunikácie zálohu vo výške 1.850 eur, ktorú mu dňa 29.11.2017 F. C. zaslal na účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, avšak bager mu do dnešného dňa nedodal, čím F. C. spôsobil škodu vo výške 1.850 eur,

15) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja debnenia a sieťoviny, ktorú však reálne nepredával vylákal od poškodeného Ing. Z. S. v H. prostredníctvom internetovej stránky Y..C..K. a prostredníctvom telefonického komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX sumu vo výške 4.500 eur, ktorú mu v presne nezistenom čase začiatkom roka 2018 Z. S. osobne odovzdal v H., avšak debnenie a sieťovinu mu do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím Ing. Z. S. spôsobil škodu vo výške 4.500 eur,

16) v presne nezistenom čase, pravdepodobne v mesiaci február 2018 z doposiaľ presne nezisteného miesta a doposiaľ nezisteného zariadenia vydávajúc sa za sprostredkovateľa pre firmu S. F. K..Q..X.. v C. zverejnil na online bazáre Y..C..K. ako užívateľ s pomenovaním: K., telefónne číslo: XXXX XXX XXX, lokalita: R. inzerát týkajúci sa predaja rôznych stavebných strojov, hoci žiadne stroje nepredával, na ktorý telefonicky zareagoval 18.02.2018 A.Í. Q. v K., ktorý postupne prejavil záujem o kúpu traktor - bágra JCB 4CX, rok výroby 2012, minibágra KOMATSU PC26, rok výroby 2006 a nákladného vozidla IVECO Trakker, rok výroby 2008, na čo od poškodeného vylákal zaslanie finančných prostriedkov na zrušenie exekútorskej blokácie presne nešpecifikovaného exekútora na uvedené stroje, ktorá bola v prípade traktor - bágra JCB4CX vo výške 7.550 eur, ktorú poškodený zaslal páchatelovi prevodom z účtu číslo K. na účet číslo K. v dvoch platbách - dňa 19.02.2018 vo výške 5.600 eur a 22.02.2018 vo výške 1.950 eur príkazom na úhradu podaného v pobočke K., B..K.. v K. na Š. ulici a v prípade minibágra KOMATSU a nákladného vozidla IVECO Trakker v celkovej výške 7.150 eur jednorazovým prevodom z účtu číslo K. na účet K. príkazom na úhradu podaným v pobočke K., B..K.. v K. na Š. ulici dňa 26.02.2018, pričom žiadne stroje nedodal, čím A. Q. spôsobil mu tak škodu 14.700 eur,

17) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja traktora Zetor 16245 za sumu 8.500 eur, ktorý reálne nepredával vylákal od poškodeného A. E. v H. prostredníctvom internetovej stránky Y..C..K. a prostredníctvom telefonického komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zálohu vo výške 2.350 eur, ktorú mu dňa 02.03.2018 A. E. v Z. vložil na ním uvedený účet číslo K. XXXX XXXXXXXX XXXX XXXX, avšak traktor mu do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím A. E. spôsobil škodu vo výške 2.350 eur,

18) v bližšie nezistenom čase pred 09.03.2018 s vedomím, že z jeho strany nedôjde k deklarovanej plneniu a v úmysle neoprávnene si zadovážiť finančné prostriedky zverejnil na webovej stránke www.bazos.sk inzerát na predaj kopacieho stroja JCB CX3 za 24.000 eur s uvedením telefonického kontaktu na predávajúceho číslo XXXX XXX XXX, na ktorý v záujme o kúpu stroja pre spoločnosť G. E. K..Q..X.. zareagoval konateľ spoločnosti S. E., od ktorého obžalovaný s tvrdením, že pred kúpou mu stroj nemôže ukázať, pretože tento sa nachádza v Č. Q. a je zablokovaný exekútorom, ale ak mu pošle zálohu 6.000 eur, tak zabezpečí na nasledujúci deň odblokovanie stroja a dovezie stroj do R., kde si ho kupujúci môže prevziať, vylákal od kupujúceho úhradu zálohy, ktorú S. E. uhradil dňa 09.03.2018 v čase o 15.11 hodine v pobočke K. K., B..K.. v K. H. N. formou hotovostného vkladu vo výške 6.000 eur na účet číslo P. K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, avšak k dodaniu stroja nedošlo, čím spoločnosti G. E. K..Q..X., T. E. XXXX/X, K., IČO: XXXXXXXX spôsobil škodu vo výške 6.000 eur,

19) v snahe získať finančný prospech v presne nezistený deň v mesiaci marec 2018 v F. po tom, ako prostredníctvom internetovej siete zverejnil na stránke Y..C..K. inzerát s ponukou na predaj pracovného stroja JCB s uvedením kontaktného čísla XXXX XXX XXX a názvu STAR PROFI ho telefonicky kontaktoval záujemca o stroj podnikateľ Š. Z., ktorému uviedol predajnú cenu 26.000 eur s DPH, prostredníctvom e-mailu mu poslal fotky, kedy po prejavení záujmu o JCB stroj od neho požadoval

uhradiť zálohu ako akontáciu vo výške 3.450 eur, ktorú záujemca dňa 13.03.2018 poukázal na bankový účet číslo P. K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v K. K., B..K., pričom po zaslaní finančných prostriedkov boli tieto vybrané, avšak sľúbený pracovný stroj nedodal, ani peniaze nevrátil, čím spôsobil Š. Z., B., IČO: XXXXXXXX, D., Z. XX/XX škodu vo výške 3.450 eur,

20) dňa 15.03.2018 v bližšie nezistenom čase v úmysle neoprávnene si zadovážiť finančné prostriedky s vedomím, že z jeho strany nedôjde k deklarovanej plneniu na presne nezistenom mieste cestou sociálnej siete facebook oslovil Z. Z. s ponukou na kúpu traktora značky Zetor 7245 s pridretým motorom za sumu 2.900 eur nachádzajúceho sa v Č. Q., o ktorý následne po zaslaní fotografie Z. Z. prejavil záujem, pričom od poškodeného Z. Z. vylákal finančnú hotovosť ako zálohu za traktor vo výške 1.000 eur, ktorú menovaný uhradil dňa 20.03.2018 v čase o 09.37 hodine na pobočke banky K. K., B..K. v R. formou vkladu na účet číslo P. K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, avšak k dodaniu traktora nedošlo, čím poškodenému Z. Z. spôsobil škodu vo výške 1.000 eur,

21) v bližšie nezistenom čase pred 23.03.2018 v úmysle neoprávnene si zadovážiť finančné prostriedky s vedomím, že z jeho strany nedôjde k deklarovanej plneniu z presne nezisteného miesta zverejnil na internetovom portáli C..K. inzerát na predaj traktora značky Zetor 11441 za sumu 9.000 eur, kde uviedol telefonický kontakt na predávajúceho číslo XXXX XXX XXX, na ktorý v záujme o kúpu traktora zareagoval poškodený P. Z., ktorému obžalovaný zaslal fotografie traktora a s tvrdením, že traktor bude dovezený z Č. Q., počas telefonátu vylákal od neho najskôr úhradu zálohy za kúpu traktora vo výške 2.250 eur, ktorá mala byť uhradená na účet údajného G. p. Z. predávajúceho traktor a ktorú poškodený uhradil dňa 23.03.2018 v čase o 11.12 hodine v pobočke K. K.L. v C. H. C. formou platobného príkazu z účtu svojho brata A. Z. na obžalovaným zadany účet číslo P. K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a následne obžalovaný od poškodeného s tvrdením, že je potrebné uhradiť aspoň polovicu kúpnej sumy kvôli technickému preukazu opätovne telefonicky vylákal ďalšiu úhradu zálohy za kúpu traktora vo výške 1.970 eur, ktorú poškodený uhradil dňa 29.03.2018 v čase o 12.57 hodine v pobočke K. K. v C. H. C. formou platobného príkazu z účtu svojho brata A. Z. na obžalovaným zadany účet číslo P. K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, traktor poškodenému doposiaľ nedodal, prijaté finančné prostriedky mu nevrátil a prerušil s ním komunikáciu, čím poškodenému P. Z. spôsobil škodu vo výške 4.220 eur,

22) v presne nezistenom dni mesiaca marec 2018 zverejnil na stránke Y..C..K. inzerát na predaj traktora značky Zetor 7745, ktorý však reálne nepredával spolu s kontaktným číslom XXXX XXX XXX, na ktorý reagoval v R. poškodený Ing. A. E., ktorý po telefonickom dohovore s obžalovaným dňa 29.03.2018 vkladom v R. na účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého majiteľom bol S. Z., ktorého obžalovaný požiadaval o jeho využívanie zaslal finančnú hotovosť 960 eur, pričom obžalovaný tovar nedodal a na telefonické výzvy nereagoval, čím poškodenému Ing. A. E. spôsobil škodu vo výške 960 eur,

23) v presne nezistenom čase na internetovej stránke Y..C..K. zverejnil inzerát na predaj traktor značky Zetor 12145 aj s vlečkou, na ktorý dňa 26.03.2018 telefonicky zareagoval v F. U. D., s ktorým sa dňa 03.04.2018 telefonicky dohodol na kúpnej cene vo výške 6.500 eur, hoci žiadny traktor s vlečkou nepredával, pričom od poškodeného vylákal zálohu vo výške 1.850 eur, ktorú poškodený v banke K. K. v K. C. previedol na účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, predmetný traktor aj s vlečkou nedodal a nevrátil ani peniaze, čím U.Š. D. spôsobil mu škodu vo výške 1.850 eur,

24) v presne nezistenom čase uverejnil na internetovom portáli Y..C..K. inzerát, ktorým ponúkal na predaj traktor značky Zetor 7745, kde ako kontakt uviedol telefónne číslo XXXX XXX XXX, na ktorý telefonicky reagoval v presne nezistený deň koncom mesiaca marec 2018 A. C. v Z., ktorý prejavil záujem o kúpu predmetného traktora a po následnej vzájomnej telefonickej komunikácii sa dohodli na kúpnej sume 7.150 eur, hoci reálne žiadny traktor nepredával, pričom na požiadanie mu A. C. dňa 04.04.2018 zaslal v K. K. v D. H. R. prevodom na účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zálohu vo výške 2.450 eur s tým, že A. C. traktor doručí do miesta bydliska, pričom k vráteniu zálohy, ani k doručeniu traktora nedošlo, čím A. C. spôsobil mu škodu vo výške 2.450 eur,

25) dňa 05.04.2018 v doobedňajších hodinách telefonicky na telefónnom čísle XXXX XXX XXX vystupujúc pod menom S. Z. z R. uzavrel s A. M., konateľom spoločnosti K. K..Q..X., IČO: XXXXXXXX so sídlom K. XX, okres K. ústnu dohodu o predaji traktora značky Zetor Proxima 8044, rok výroby

2013 za sumu 12.600 eur a dobou dodania dňa 18.04.2018, ktorý ponúkal na predaj cez internetový portál Y.C.K., pričom od A. M. vylákal zálohu v sume 2.650 eur, ktorú mu dňa 05.04.2018 zaslal a aj bola pripísaná na účet vedený v K. K., číslo P. K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, no v dohodnutej dobe a ani do dnešného dňa traktor nedodal a zálohu nevrátil, čím spoločnosti K. K..Q..X., IČO: XXXXXXXX so sídlom K. XX, okres K. spôsobil škodu vo výške 2.650 eur,

26) v mesiaci apríl 2018 ponúkal na internetovej stránke Y.C.K. pod číslom inzerátu XXXXXXXX na predaj traktor značky Zetor 7245, pri ktorom uviedol telefonický kontakt číslo XXXX XXX XXX, na ktorý Q. N. vo N., okres E. zareagoval a dňa 06.04.2018 po predchádzajúcej telefonicko komunikácii sa dohodli na kúpnej cene 7.300 eur s tým, že mu Q. N.Č. zašle zálohu vo výške 2.050 eur na účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Q. N. o vklad požiadal F. L., ktorá ho vykonala osobne v pobočke banky K. K. v E. dňa 06.04.2018, ani po opakovaných urgenciách o dodanie predmetného traktora Zetor 7245 nedodal a ani nevrátil zálohovú platbu, čím poškodenému Q. N. spôsobil škodu vo výške 2.050 eur,

27) z presne nezisteného miesta pomocou inzerátu číslo XXXXXXXX na inzertnom portáli Y.C.K. uviedol do omylu poškodeného A. D. tým, že na uvedenej stránke ponúkal na predaj traktor značky Zetor 12145, kde po rozhovore vykonanom dňa 06.04.2018 v čase okolo 18.00 hodiny na telefónnom čísle XXXX XXX XXX a následnej dohode o platbe prevodom na účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a N. XXXXXXXXXX A. D. vykonal platbu prevodom z bankomatu v Obci F. a následne dňa 09.04.2018 po telefonickom rozhovore, kde mu boli ponúknuté motory k traktoru vykonal platbu prostredníctvom manželky z pobočky K. K. v E., uvedený traktor a motory neboli na dohodnutú adresu dodané, čím takto od poškodeného A. D. podvodne vylákal dňa 07.04.2018 sumu 2.540 eur, dňa 09.04.2018 sumu 1.820 eur, čím spôsobil celkovú škodu 4.360 eur,

28) v mesiaci apríl 2018 ponúkal na internetovej stránke Y.C.K. na predaj traktor značky Zetor 7245, pri ktorom uviedol telefonický kontakt číslo XXXX XXX XXX, na ktorý Z. S. v H. Z. H. N. dňa 22.03.2018 telefonicky zareagoval a dňa 11.04.2018 po predchádzajúcej telefonicko komunikácii sa dohodli na kúpnej cene 7.250 eur s tým, že mu Z. S. zašle zálohu vo výške 1.730 eur na účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorú poškodený uhradil dňa 11.04.2018 v čase o 15.44 hodine prostredníctvom priameho vkladu v K. K. v H. Z. H. N., ani po opakovaných urgenciách o dodanie predmetného traktora Zetor 7245 nedodal a ani nevrátil zálohovú platbu, čím poškodenému Z. S. spôsobil škodu vo výške 1.730 eur,

29) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja minerálnej vaty a plota vylákal od poškodeného Z. Š. prostredníctvom internetovej stránky Y.C.K. a prostredníctvom telefonicko komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX sumu vo výške 4.700 eur, ktorú mu Z. Š. na viackrát približne od 13.05.2018 do 12.06.2018 odovzdal osobne v P. a v S., avšak plot a vatu mu do dnešného dňa nedodal, čím Z. Š. spôsobil škodu vo výške 4.700 eur,

30) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja stavebného materiálu za sumu 3.055 eur, ktorý však reálne nepredával prostredníctvom internetovej stránky Y.C.K. vylákal od poškodeného Ing. A. F. v C. prostredníctvom telefonicko komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zálohu vo výške 1.700 eur, ktorú mu dňa 17.05.2018 A. F. odovzdal v hotovosti v S., avšak stavebný materiál mu do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím Ing. A. F. spôsobil škodu vo výške 1.700 eur,

31) na základe osobnej ústnej dohody v S. pod zámienkou predaja bágra, hoci žiadny skutočne nepredával vylákal od poškodeného B. K. zálohu vo výške 2.000 eur, ktorú mu B. K. odovzdal osobne v júni 2018 v Prievidzi, avšak bager mu do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím B. K. spôsobil škodu vo výške 2.000 eur,

32) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja dvoch bágrov, debnenia a auta s rukou MAN vylákal od poškodeného K. Z. prostredníctvom telefonicko komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX sumu vo výške 8.560 eur, ktorú mu K. Z. odovzdal osobne v S. dňa 01.07.2018 vo výške 2.350 eur, začiatkom júla 2018 vo výške 3.200 eur a dňa 06.09.2018 sumu vo výške 3.010 eur mu zaslal na ním určený účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, avšak nič mu do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím K. Z. spôsobil škodu vo výške 8.560 eur,

33) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja debnenia vylákal od poškodeného Q. S. prostredníctvom internetovej stránky Y.C..K. a prostredníctvom telefonической komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX sumu vo výške 5.750 eur, ktorú mu na dvakrát odovzdal osobne v E. V. S. pri S. dňa 06.07.2018 a vo T. dňa 13.07.2018, hoci reálne žiadne debnenie nepredával, debnenie mu do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím Q. S. spôsobil škodu vo výške 5.750 eur,

34) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja debnenia za sumu 4.500 eur vylákal od poškodeného A. C. prostredníctvom internetovej stránky Y.C..K. a prostredníctvom telefonической komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX sumu vo výške 2.000 eur, ktorú mu odovzdal osobne na K. dňa 07.07.2018, hoci reálne žiadne debnenie nepredával, debnenie mu do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím A. C. spôsobil škodu vo výške 2.000 eur,

35) v čase od 16.07.2018 do 18.07.2018 vylákal od Z. X. sumu v celkovej výške 5.300 eur a to tak, že mu na základe inzerátu na Y.C..K. a následnej telefonической dohody prisľúbil dodanie 600 m² šalovacích dosiek, 400 m bežných tregrov a 650 stojok, ktoré mali byť dodané v dňoch 19.07.2018 až 20.07.2018 do miesta trvalého bydliska Z. X. v D. C., následne od Z. X. prevzal zálohu dňa 16.07.2018 v S. vo výške 2.000 eur, dňa 17.07.2018 v P. vo výške 1.500 eur a dňa 18.07.2018 v P. vo výške 1.800 eur, kedy sa objednávka zvýšila o 100 trojnožiek, hoci vyššie uvedený tovar reálne nepredával, tovar do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím spôsobil Z. X. škodu vo výške 5.300 eur,

36) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja zatepľovacieho systému KNAUF - materiál na fasádu domu za sumu 2.425 eur vylákal od poškodeného Q. C. v C. prostredníctvom internetovej stránky Y.C..K. a prostredníctvom telefonической komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zálohu vo výške 1.700 eur, ktorú mu dňa 08.08.2018 Q. C. zaslal na účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, hoci žiadny zatepľovací systém reálne nepredával, materiál mu do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím Q. C. spôsobil škodu vo výške 1.700 eur,

37) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja debnenia - šalovacieho systému Doka spolu so stojkami vylákal od poškodeného A. D. prostredníctvom internetovej stránky Y.C..K. a prostredníctvom telefonической komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zálohu vo výške 1.900 eur, ktorú mu dňa 09.08.2018 A. D. odovzdal v hotovosti v S., hoci žiadne debnenie reálne nepredával, debnenie, ani stojky mu do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím A. D. spôsobil škodu vo výške 1.900 eur,

38) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja debnenia vylákal od poškodeného Q. N. prostredníctvom internetovej stránky Y.C..K. a prostredníctvom telefonической komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, ako aj osobného stretnutia v S. sumu vo výške 2.800 eur, ktorú mu dňa 09.08.2018 Q. N. zaslal na účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, hoci žiadne debnenie reálne nepredával, debnenie mu do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím Q. N. spôsobil škodu vo výške 2.800 eur,

39) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja debnenia za sumu 6.000 eur vylákal od poškodeného JUDr. Ing. Z. K. v K. prostredníctvom internetovej stránky Y.C..K. a prostredníctvom telefonической komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zálohu vo výške 1.000 eur, ktorú mu dňa 30.08.2018 Z. K. zaslal na účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, hoci žiadne debnenie reálne nepredával, debnenie do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím JUDr. Ing. Z. K. spôsobil škodu vo výške 1.000 eur,

40) na doposiaľ nezistenom mieste v okrese S. pod zámienkou predaja stavebného materiálu značky KNAUF za sumu 1.625 eur vylákal od poškodeného Z. C. v S. prostredníctvom internetovej stránky Y.C..K. a prostredníctvom telefonической komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX celú sumu vo výške 1.625 eur, ktorú mu dňa 31.08.2018 Z. C. zaslala na účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, hoci žiadny materiál nepredával, materiál do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím Z. C. spôsobil škodu vo výške 1.625 eur,

41) v čase od 04.09.2018 do 06.09.2018 vylákal od Z. S. sumu vo výške 1.200 eur tak, že mu na základe inzerátu na Y.C..K. a následnej telefonической dohody prisľúbil dodanie stropného debnenia, ktoré malo byť dodané do 20 dní od podpisu zmluvy podpísanej dňa 06.09.2018 v S., kde mu Z. S. súčasne

odovzdal zálohu vo výške 1.200 eur, hoci žiadne debnenie nepredával, tovar do dnešného dňa nedodal a peniaze mu nevrátil, čím spôsobil Z. S. škodu vo výške 1.200 eur,

42) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja materiálu - Doka debnenie, stojky a trojnožky za sumu 7.300 eur prostredníctvom internetovej stránky Y..C..K. vylákal od poškodeného Bc. C. C. v X. prostredníctvom telefonической komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX s bratom poškodeného B. C. zálohu vo výške 2.100 eur, ktorú mu dňa 14.09.2018 Bc. C. C. zaslal na ním uvedený účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, hoci žiadny materiál nepredával, materiál do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím Bc. C. C. spôsobil škodu vo výške 2.100 eur,

43) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja debnenia vylákal od poškodeného Z. D., konateľa spoločnosti Z. - K. K. K..Q..X.. prostredníctvom internetovej stránky Y..C..K. a prostredníctvom telefonической komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zálohu vo výške 1.450 eur, ktorú mu dňa 20.09.2018 Z. D. zaslal na účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, hoci žiadne debnenie nepredával, materiál do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím spoločnosti Z. - K. K. K..Q..X.., I. XXX, IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške 1.450 eur,

44) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja UNC - stroja bągra za sumu 2.500 eur prostredníctvom sociálnej siete facebook vylákal od poškodeného Z. Z. v C. prostredníctvom telefonической komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, ako aj osobného stretnutia v Q. zálohu vo výške 750 eur, ktorú mu dňa 25.09.2018 Z. Z. vložil na ním uvedený účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, hoci žiadny stroj nepredával, UNC - stroj bąger mu do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím Z. Z. spôsobil škodu vo výške 750 eur,

45) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja traktora Zetor 6245 za sumu 7.300 eur prostredníctvom internetovej stránky Y..C..K. vylákal od poškodeného S. Z. v D. R. prostredníctvom telefonической komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zálohu vo výške 2.050 eur, ktorú mu dňa 01.10.2018 manželka poškodeného B. Z. v Ž. H. D. vložila na ním uvedený účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, hoci žiadny traktor nepredával, traktor do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím S. Z. spôsobil škodu vo výške 2.050 eur,

46) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja traktora Zetor 7245 za sumu 7.000 eur vylákal v Z. - F. od poškodeného A. N. prostredníctvom internetovej stránky Y..C..K. a prostredníctvom telefonической komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zálohu vo výške 1.900 eur, ktorú mu dňa 02.10.2018 A. N. vložil na ním uvedený účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, hoci žiadny traktor nepredával, traktor Zetor 7245 mu do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím A. N. spôsobil škodu vo výške 1.900 eur,

47) z doposiaľ nezisteného miesta uverejnil dňa 27.07.2018 na internetovej stránke Y..C..K. inzerát pod číslom XXXXXXXX prostredníctvom ktorého ponúkal na predaj šalovacie dosky, pričom vystupoval pod menom Z. A. z S., následne ho dňa 02.10.2018 telefonicky na čísle telefónu XXXX XXX XXX, ktorý bol uverejnený v tomto inzeráte kontaktoval z C. Z. Č., ktorý prejavil záujem o kúpu uvedených šalovacích dosiek hrúbky 21 mm, dĺžky 2 metre, v počte 150 kusov, pričom po vzájomnej dohode mu mal uvedené dosky ihneď po zaplatení sumy 1.140 eur dodať, následne Z. Č. uhradil v K. dňa 03.10.2018 sumu vo výške 1.140 eur poukázaním na účet vedený vo N. C., číslo K., hoci vedel, že objednaný tovar nedodá a peniaze nevráti, čím Z. Č. spôsobil škodu vo výške 1.140 eur,

48) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja debnenia vylákal od poškodeného G. D. konateľa spoločnosti Z. O. K..Q..X.. v Q. prostredníctvom internetovej stránky Y..C..K. a prostredníctvom telefonической komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX sumu vo výške 2.100 eur, ktorú mu dňa 03.10.2018 v Q. G. D. vložil na účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, hoci žiadne debnenie nepredával, debnenie mu do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím spoločnosti Z. O. K..Q..X.., A.. E. X, C. C., IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške 2.100 eur,

49) od 04.10.2018 do 09.10.2018 na doposiaľ nezistenom mieste vylákal od Q. K. sumu 2.000 eur tak, že sa na základe inzerátu zverejneného na internetovej stránke Y..C..K., v ktorom ponúkal na predaj traktor Zetor 7745, po vzájomnej e-mailovej komunikácii z e-mailovej adresy K..K..L. a telefonической komunikácii z telefónneho čísla XXXX XXX XXX dohodol s Q. K. na výmene traktora Zetor 7745 za vozidlo PV3S

a doplatok vo výške 2.000 eur, ktorý mu Q. K. dňa 09.10.2018 poslal zo svojho účtu na ním uvedený účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX s poznámkou L..G. XXXX/XXXX, hoci žiadny traktor na výmenu nemal, traktor do dnešného dňa nedoviezol, hoci podľa dohody mu ho mal dodať do 19.10.2018, peniaze nevrátil, čím Q. K. spôsobil škodu vo výške 2.000 eur,

50) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja traktora Zetor za sumu 5.700 eur prostredníctvom internetovej stránky Y..C..K. vylákal od poškodenej C. Z. v Z. prostredníctvom telefonической komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zálohu vo výške 1.900 eur, ktorú mu dňa 10.10.2018 C. Z. poslala z účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX na ním uvedený účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX, hoci žiadny traktor nepredával, traktor jej do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím C. Z. spôsobil škodu vo výške 1.900 eur,

51) v presne nezistenom čase od 10.10.2018 do 11.10.2018 na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja traktora Zetor 7745 za sumu 9.000 eur prostredníctvom internetovej stránky Y..C..K. vylákal od poškodeného K. X. v E. prostredníctvom telefonической komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zálohu vo výške 2.200 eur, ktorú mu dňa 11.10.2018 K. X. vložil na ním uvedený účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX, hoci žiadny traktor nepredával, traktor do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím K. X. spôsobil škodu vo výške 2.200 eur,

52) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja sklenej vaty vylákal od poškodeného L. N. prostredníctvom internetovej stránky Y..C..K. a prostredníctvom telefonической komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX sumu vo výške 2.900 eur, ktorú mu dňa 17.10.2018 L. N. osobne odovzdal v R., hoci žiadnu sklenenú vatu nepredával, tovar do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím L. N. spôsobil škodu vo výške 2.900 eur,

53) v presne nezistenom čase od 16.10.2018 do 19.10.2018 na doposiaľ nezistenom mieste vylákal od poškodeného Š. D. sumu vo výške 4.450 eur tak, že sa na základe inzerátu zverejneného na internetovej stránke Y..C..K., v ktorom ponúkal na predaj traktor Zetor 7745 a Zetor 7245, po vzájomnej telefonической komunikácii z telefónneho čísla XXXX XXX XXX dohodol so Š. D. na predaji traktora Zetor 7745 za sumu 6.800eur a zaslani zálohy vo výške 2.000 eur, ktorú mu dňa 18.10.2018 Š. D. v H. vložil na ním uvedený účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX s poznámkou G. XXXX/XXXX, následne sa telefonicky dohodli na predaji traktora Zetor 7245 s vlečkou za sumu 7.500 eur a zaslani zálohy vo výške 2.450 eur, ktorú mu dňa 19.10.2018 Š. D. v H. vložil na ním uvedený účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX, hoci žiadne traktory v skutočnosti nepredával, pričom traktory, ani vlečku do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím Š. D. spôsobil škodu vo výške 4.450 eur,

54) v presne nezistenom čase od 18.10.2018 do 22.10.2018 na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja traktora Zetor 7745 za sumu 6.500 eur vylákal od poškodeného Z. C. prostredníctvom telefonической komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zálohu vo výške 1.850 eur, ktorú mu dňa 22.10.2018 Z. C. vložil v R. na ním uvedený účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX, hoci žiadny traktor nepredával, traktor do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím Z. C. spôsobil škodu vo výške 1.850 eur,

55) od presne nezisteného času v mesiaci október 2018 do 25.10.2018 na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja traktora Zetor 7745 prostredníctvom internetovej stránky Y..C..K. vylákal od poškodeného G. E. v F. prostredníctvom telefonической komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zálohu vo výške 3.200 eur, ktorú mu dňa 25.10.2018 G. E. zaslal na ním uvedený účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX, hoci žiadny traktor nepredával, traktor do dnešného dňa nedoviezol, peniaze nevrátil, čím G. E. spôsobil škodu vo výške 3.200 eur,

56) dňa 31.10.2018 na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja traktora Zetor Proxima prostredníctvom internetovej stránky Y..C..K. vylákal od poškodeného R. Š. vo N. C. prostredníctvom telefonической komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zálohu vo výške 2.750 eur, ktorú mu dňa 31.10.2018 R. Š. zaslal na ním uvedený účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX, hoci žiadny traktor nepredával, traktor do dnešného dňa nedoviezol, peniaze nevrátil, čím R. Š. spôsobil škodu vo výške 2.750 eur,

57) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja traktora Zetor Proxima s čelným nakladačom 6441 za sumu 12.000 eur vylákal od poškodeného F. E. v P. S. M. prostredníctvom internetovej stránky Y..C..K. a prostredníctvom telefonnickej komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zálohu vo výške 2.450 eur, ktorú mu dňa 06.11.2018 F. E. poslal na ním uvedený účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, hoci žiadny traktor nepredával, Zetor Proxima s čelným nakladačom 6441 mu do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím F. E. spôsobil škodu vo výške 2.450 eur,

58) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja stavebného materiálu - sendvičových panelov za sumu 5.245 eur prostredníctvom internetovej stránky Y..C..K. vylákal od poškodeného B. C. prostredníctvom telefonnickej komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zálohu vo výške 2.100 eur, ktorú mu dňa 19.11.2018 B. C. odovzdal v hotovosti v C., hoci žiadny stavebný materiál nepredával, materiál do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím B. C. spôsobil škodu vo výške 2.100 eur,

59) v mesiaci november 2018 zverejnil na stránke Y..C..K. inzerát, v ktorom pod menom O. s uverejneným telefónnym číslom inzerenta číslo XXXX XXX XXX, vedené na jeho meno, ponúkal na predaj traktor značky Zetor 7745, hoci žiadny na predaj nemal k dispozícii, o ktorý neskôr v tomto mesiaci telefonicky prejavil záujem Z. Z., ktorý následne na podklade telefonnickej dohody poukázal finančné prostriedky vo výške 2.650 eur ako úhradu za odblokovanie exekúcie, ktorá mala byť vedená na tento traktor pod číslom exekúcie G. XXXX/XXXX a to dňa 19.11.2018 v H. vo výške 2.650 eur na účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, po ďalšej žiadosti o uhradenie sumy vo výške 2.200 eur, ktorá mala slúžiť na doplatenie tejto exekúcie vykonal dňa 26.11.2018 v H. ďalší vklad vo výške 2.200 eur s tým, že traktor mu bude dovezený dňa 28.11.2018 do Obce C., miesta bydliska Z. Z., traktor nedodal a peniaze nevrátil, čím spôsobil Z. Z. škodu vo výške 4.850 eur,

60) v mesiaci november 2018 zverejnil na stránke Y..C..K. inzerát, v ktorom pod menom O. s uverejneným telefónnym číslom inzerenta číslo XXXX XXX XXX, ktoré je vedené na jeho meno, ponúkal na predaj traktor značky Zetor 7745, ktorý nemal reálne k dispozícii, o ktorý dňa 19.11.2018 telefonicky prejavil záujem Q. A., ktorý po žiadosti obžalovaného o poukázanie finančných prostriedkov vo výške 2.650 eur, ktoré mali slúžiť ako záloha za traktor dňa 19.11.2018 vykonal v pobočke N. C. v H. vklad finančných prostriedkov vo výške 2.650 eur na účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, traktor nedodal a peniaze nevrátil, čím spôsobil Q. A. škodu vo výške 2.650 eur,

61) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja stavebného materiálu - strešných sendvičových panelov prostredníctvom internetovej stránky Y..C..K. vylákal od poškodeného A. C. prostredníctvom telefonnickej komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zálohu vo výške 1.505 eur, ktorú mu dňa 20.11.2018 A. C. odovzdal v hotovosti v H. - C., hoci žiadne panely nepredával, strešné sendvičové panely mu do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím A. C. spôsobil škodu vo výške 1.505 eur,

62) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja stavebného materiálu PUR panelov vylákal od poškodeného Z. F. prostredníctvom internetovej stránky Y..C..K. a prostredníctvom telefonnickej komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX sumu vo výške 390 eur, ktorú mu dňa 28.11.2018 Z. F. v R. vložil na účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, hoci žiadny stavebný materiál nepredával, materiál do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím Z. F. spôsobil škodu vo výške 390 eur,

63) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja sendvičových panelov vylákal od poškodeného Z. R. prostredníctvom internetovej stránky Y..C..K. a prostredníctvom telefonnickej komunikácie sumu vo výške 800 eur, ktorú mu dňa 28.11.2018 Z. R. v M. E. vložil na účet číslo K. XXXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, hoci žiadne panely nepredával, panely do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím Z. R. spôsobil škodu vo výške 800 eur,

64) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja PUR panelov vylákal od poškodeného Z. Š. prostredníctvom internetovej stránky Y..C..K. a prostredníctvom telefonnickej komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX sumu vo výške 2.600 eur, ktorú mu dňa 29.11.2018 Z. Š. osobne odovzdal v S., hoci žiadne panely skutočne nepredával, PUR panely mu do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím Z. Š. spôsobil škodu vo výške 2.600 eur,

65) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja materiálu - PUR sendvičových panelov za sumu 800 eur vylákal od poškodeného S. M. prostredníctvom internetovej stránky Y..C..K. a prostredníctvom telefonической komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX sumu vo výške 800 eur, ktorú mu dňa 29.11.2018 S. M. v F. Z. vložil na ním uvedený účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX, hoci žiadne panely nepredával, materiál mu do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím S. M. spôsobil škodu vo výške 800 eur,

pričom konaním popísaným pod bodmi 1) až 28) spôsobil celkovú škodu vo výške 128.920 eur a konaním popísaným pod bodmi 29) až 65) spôsobil celkovú škodu vo výške 91.120 eur,

t e d a

v bodoch 1) až 28)

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bodoch 29) až 65)

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1) až 28)

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.3 písm. a), c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

v bodoch 29) až 65)

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.3 písm. a), c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods.3 Trestného zákona, § 41 ods.3 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.5 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Trestného zákona (per analogiam) k úhrnnému spoločnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným:

S. Z., nar. XX.XX.XXXX v H. T., trvale bytom N. E., Z. XXX/XX škodu vo výške 7.180 eur,

Ing. L. D., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom M. H. N., R. XXX/XX škodu vo výške 800 eur,

Z. S., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom O., U. XXX/XX škodu vo výške 1.000 eur,

A. O., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom N.Ď. XXX škodu vo výške 1.700 eur,

A. O. - K., D. XXX/XX, Č., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 25.400 eur,

M. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., F. XXXX/X škodu vo výške 1.000 eur,

Z. M., nar. XX.XX.XXXX v Š., trvale bytom Z. A. XXX škodu vo výške 1.600 eur,

L. S., nar. XX.XX.XXXX v C. Š., trvale bytom C. Š., Š., A.. Š. XXX/X škodu vo výške 1.800 eur,

A. Q., nar. XX.XX.XXXX v D., Č.Á. Q., trvale bytom K., Š. XXX/XX škodu vo výške 14.700 eur,

A. E., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom H. XX škodu vo výške 2.350 eur,

G. E. K..Q..X., T. E. XXXX/X, K., IČO: XXXXXXXXX škodu vo výške 6.000 eur,

Š. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., Z. XX/XX škodu vo výške 3.450 eur,

P. Z., nar. XX.XX.XXXX v C.H. H. C., trvale bytom N. D. XXX škodu vo výške 4.220 eur,

Ing. A. E., nar. XX.XX.XXXX v M. D., trvale bytom R., O. F.. K. XXXX/XX škodu vo výške 960 eur,

U. D., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom F., S. XXX/X škodu vo výške 1.850 eur,

A. C., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom Z. XX škodu vo výške 2.450 eur,

K. K..Q..X.. so sídlom K. XX, IČO: XXXXXXXXX škodu vo výške 2.650 eur,

Q. N., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom N.Á. XX škodu vo výške 2.050 eur,

Z. S., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom H.É. Z. H. N., E. XXXX/X škodu vo výške 1.730 eur,

A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., F. XXXX/XX škodu vo výške 4.360 eur,

Z. Š., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., E.. H. XXX/XXX škodu vo výške 3.400 eur,

Ing. A. F., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom C., O. XXX Š.E. N. N. X.XXX G.,

B. K., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom S., Š. XXX/XX škodu vo výške 2.000 eur,

K. Z., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom S., O. XXXX/XX škodu vo výške 8.560 eur,

Q. S., nar. XX.XX.XXXX vo T., trvale bytom M. D. XXX škodu vo výške 5.750 eur,

A. C., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom C.Á. C., Z.. C. XXXX/X škodu vo výške 2.000 eur,

Z. X., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom D. C. XXX škodu vo výške 5.300 eur,

Q. C., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., Šusteková 2690/31 škodu vo výške 1.700 eur,

A. D., nar. XX.XX.XXXX v V. D., Č. Q., trvale bytom X. F. XXX, Č. Q. škodu vo výške 1.900 eur,

Q. N., nar. XX.XX.1967 v Ž., trvale bytom E. H. Z., Q. XXX škodu vo výške 2.800 eur,

JUDr. Ing. Z. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. - H. Z., C. XX/X škodu vo výške 1.000 eur,

Z. C., nar. XX.XX.XXXX v C., Č. Q., trvale bytom S. - N.L., Z., E. Z. XXX, Č.G. Q. škodu vo výške 1.625 eur,

Z. S., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom E., D. XXX/XX škodu vo výške 1.200 eur,
Bc. C. C., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom X. XXX škodu vo výške 2.100 eur,
Z. - K. K. K..Q..X.. so sídlom L. XXX, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 1.450 eur,
Z. Z., nar. XX.XX.XXXX v S. C., trvale bytom C. XXX škodu vo výške 750 eur,
S. Z., nar. XX.XX.XXXX v H. C., trvale bytom D. R. XX škodu vo výške 2.050 eur,
A. N., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom Z.Č. - F. XXX škodu vo výške 1.900 eur,
Z. Č., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom T.V., F. XXX škodu vo výške 1.140 eur,
Z. O. K..Q..X., A.. E. X, C. C., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 2.100 eur,
Q. K., nar. XX.XX.XXXX v Ž. H. D., trvale bytom E. XXX škodu vo výške 2.000 eur,
C. Z., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom Z.F., V. XXX/XX škodu vo výške 1.900 eur,
K. X., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom E. XX škodu vo výške 2.200 eur,
L. N., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom D. K., E. XXX/X škodu vo výške 2.900 eur,
Š. D., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom Z. XXX škodu vo výške 4.450 eur,
Z. C., nar. XX.XX.XXXX v C. H. C., trvale bytom V., K. XXX/XX škodu vo výške 1.850 eur,
G. E., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom F., Q. XXXX/XXX škodu vo výške 3.200 eur,
R. Š., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom N. C. XXX škodu vo výške 2.750 eur,
Ing. F. E., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom L. XXX škodu vo výške 2.450 eur,
B. C., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom L., Z.. Q.. Š.R. XXX/XX škodu vo výške 2.100 eur,
Z. Z., nar. XX.XX.XXXX v M. E., trvale bytom C.Ň. XXX škodu vo výške 4.850 eur,
Q. A., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom Q.B., O.Ň. XXXX/XX škodu vo výške 2.650 eur,
A. C., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom H. - C., D. XXX/XX škodu vo výške 1.505 eur,
Z. F., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R. XXX škodu vo výške 390 eur,
Z. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., T. XXX/XX škodu vo výške 800 eur,
Z. Š., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom H. K.B. XXX škodu vo výške 2.600 eur,
S. M., nar. XX.XX.XXXX v F. Z., trvale bytom O., U. č. XX škodu vo výške 800 eur

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný Z. E. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, prokurátor žiadal vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov uvedených v obžalobe sa nevykoná, vykoná sa len dokazovanie ohľadne trestu a náhrady škody, oboznámil sa so správami o povesti na obžalovaného, s odpisom registra trestov.

Súd vzhľadom na vyhlásenie a doznanie obžalovaného jeho konanie tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval v bodoch 1) až 28) ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.3 písm. a), c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., pretože obžalovaný na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, v bodoch 29) až 65) súd konanie obžalovaného tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.3 písm. a), c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., pretože obžalovaný na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku fyzických a právnických osôb. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že sa k trestnej činnosti doznal a túto oľutoval. Motívom konania obžalovaného bola snaha zabezpečiť si finančné prostriedky na svoju obživu.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Doposiaľ bol trikrát riešený v priestupkovom konaní. Doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 34/2012 zo dňa 01. marca 2012, právoplatný dňa 01. marca 2012 za zločin podvodu podľa § 221 ods.3 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom z výkonu trestu bol podmienene prepustený dňa 01. apríla 2015, pričom mu bola uložená skúšobná doba v trvaní 4 roky.

Z trestného rozkazu Okresného súdu v Lučenci, sp. zn. 22T 85/2018 zo dňa 13. júla 2018, právoplatný dňa 08. februára 2019 vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený pre prečin podvodu podľa § 221 ods.2 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia /jedná sa o skutok voči poškodenému Š. Z. - skutok pod bodom 19)/. Ďalej bol obžalovaný rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku, sp. zn. 1T 33/2018 zo dňa 01. apríla 2019, právoplatný dňa 01. apríla 2019 uznaný vinným pre prečin podvodu podľa § 221 ods.2 Trestného zákona, pričom mu bol za zrušenia výroku o vine a treste a náhrade škody trestného rozkazu Okresného súdu v Lučenci, sp. zn. 22T 85/2018 zo dňa 13.07.2018 uložený spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní

2 roky a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia /jedná sa o skutok voči poškodenému A. D. - skutok pod bodom 27)/.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, vzhľadom na zdravotný stav obžalovaného (diagnostikovaná rakovina uzlín), uložil súd obžalovanému za použitia § 41 ods.3 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.5 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Trestného zákona (per analogiam) úhrnný spoločný nepodmienečný odňatia slobody v trvaní päť rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd v prípade obžalovaného zistil, že základná sadzba vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal opätovný zločin je 6 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že v prípade obžalovaného sa jedná o mladú osobu, ktorej v súčasnej dobe diagnostikovali vážne ochorenie, považuje súd vzhľadom na okolnosti prípadu za neprimerane prísne ukladať trest už len v samej spodnej hranici teda v trvaní 6 rokov 6 mesiacov, preto súd prihliadol na stanovisko trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. Tpj 55/2016 zo dňa 27.06.2017, podľa ktorého je možné v prípade uznania viny páchatelom podľa § 257 ods.1 písm. b), písm. c) Trestného

poriadku (po prijatí takeého vyhlásenia súdom), ukladať trest za použitia ustanovenia § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Trestného zákona (per analogiam), teda ako v prípade uzavretia schválenia dohody o vine a treste, preto súd využil toto ustanovenie a obžalovanému uložil trest pod dolnú hranicu takto zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Pokiaľ obžaloba navrhovala uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody v prvej polovici takto zákonom stanovenej trestnej sadzby, súd dospel k záveru, že takýto trest by bol neprimerane prísny, pretože obžalovaný bude musieť ešte vykonať zvyšok trestu, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 34/2012 zo dňa 01. marca 2012.

Súd mal za to, že takto uložený nepodmienečný trest odňatia slobody u obžalovaného bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného a splní aj svoj účel.

Poškodení, poškodené strany si uplatnili nárok na náhradu škody, škodu dokladovali, preto súd v zmysle § 287 ods.1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade škody tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.