

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11P/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620200306
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620200306.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. Z., I.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: I. Z., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. W. Y., G..Č.. Z. T. XX, Y., O. Z., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. W.S. Y., G..Č.. Z. E. H. Č.. XX, Y., o nariadení výchovného opatrenia a zmenu zverenia maloletého, takto

rozhodol:

I. Súd opakovane určuje nad výchovou maloletého Z. Z., I.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad, ktoré bude vykonáva v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd návrh otca na zverenie malol. Z. Z., I.. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti z a m i e t a.

III. Otec maloletého, O. Z.Š., I.. XX.XX.XXXX má právo stýkať sa s maloletým Z. Z., I.. XX.XX.XXXX každý páry týždeň v utorok a štvrtok od 16.00hod. do 18.00hod. a každý nepáry týždeň od piatku 16.00hod. do nedele do 18.00hod..

IV. Styk s maloletým sa bude realizovať tak, že otec si prevezme maloletého v určenom termíne v mieste bydliska matky maloletého a vráti ho matke v určenom čase na tom istom mieste.

V. Matka je p o v i n n á maloletého na styk s otcom riadne a včas pripraviť a otcovi ho odovzdať a po realizácii styku ho od otca prevziať.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Lučenec, č.k. 11P/6/2020 - 16 zo dňa 28.01.2020 súd začal konanie o opakovanom uložení výchovné opatrenia, nad malol. Z. Z., I.. XX.XX.XXXX, na základe správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 17.01.2020 z ktorej vyplýva, že hoci počas vykonaných návštev v rodine maloletého neboli zaznamenané nedostatky, na úrad nebol hlásený žiadny podnet vo veci týrania alebo zanedbávania starostlivosti o maloleté deti, počas vykonávania sociálnych šetrení matka nikdy nejavila známky požitia alkoholických nápojov, v hlavovej časti maloletých detí sa nevyskytujú vší ani iné ochorenia z dôvodu zanedbania hygieny, je úrad toho názoru, že rodinu je potrebné naďalej pravidelne monitorovať, matku motivovať k požadovanej výchove a starostlivosti o maloleté deti a pokračovať v nariadenom výchovnom opatrení najmä z dôvodu, že matka nemá vytvorené stabilné bývanie, nie je v jej možnostiach a schopnostiach túto situáciu vyriešiť, preto nie sú splnené podmienky k tomu, aby uložené výchovné opatrenie bolo zrušené, čím by nebol zabezpečený najlepší záujem maloletých detí.

2. Dňa 29.01.2020 sa otec maloletého návrhom podanom na tunajšom súde domáhal zmeny úpravy rodičovských práv a povinností vo veci k osobnej starostlivosti o maloletého, v ktorom uviedol, že na základe rozsudku č.k. 10P/22/2019 - 66, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.08.2019 bol maloletý Z. Z. zverený do osobnej starostlivosti matky. Následne mu matka maloletého telefonovala, aby si napísal návrh na zverenie maloletého do svojej starostlivosti. Volal mu aj matkin súčasný druh, že matka sa o maloletého Z. nedokáže postarať a nezvláda ho. V prípade, že si zobral syna k sebe, matka mu ho dávala len s jednou plienkou, mal špinavé oblečenie, vlhké pančušky, bol bez čiapky a kočík bol v zlom stave. Myslí si, že matka sa o syna nedokáže postarať, preto žiada súd, aby rozsudkom zveril maloletého Z. Z. do jeho starostlivosti. Návrh otca bol vedený na tunajšom súde pod sp.zn. 7P/9/2020.

3. Nakoľko oba konania skutkovo súviseli a išlo o totožných účastníkov konania, súd uznesením sp.zn. 11P/6/2020 zo dňa 26.05.2020 spojil obe konania na spoločné konanie, ďalej vedené pod sp.zn. 11P/6/2020.

4. Kolízny opatrovník, ktorého súd ustanovil uznesením sp.zn. 11P/6/2020 - 18 zo dňa 04.02.2020 predložil správy z prešetrenia pomerov v domácnostiach rodičov maloletého Z., v ktorých sa uvádza: V správe zo dňa 11.03.2020 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec uvádza, že matka maloletého sa v súčasnosti zdržiava na adrese Y.Č., T. XX, kde zabezpečuje starostlivosť maloletým deťom. Matka s maloletými deťmi a druhom v súčasnosti obýva časť rodinného domu, v ktorom majú k dispozícii jednu izbu. V dome je zavedená elektrina, voda, kúrenie plynové. Nábytok je staršieho typu, ale v zachovalom stave. V zadnej časti izby sa nachádza WC a prívod studenej vody. Za uvedené bývanie platia sumu 280,-Eur mesačne. Zdravotnú starostlivosť maloletým deťom poskytuje MUDr. Jana Kuráková, ktorá nesignalizovala úradu nedostatky v zabezpečovaní zdravotnej starostlivosti matky o maloleté deti. Počas sociálneho šetrenia matka uviedla, že v blízkej budúcnosti chce riešiť určenie otcovstva aj k maloletým deťom J. Z., N.I. Z. F. L. Z., ktoré nemajú v rodnom liste uvedeného otca, ktorým je O. Z.. Uvedené chce riešiť najmä z dôvodu, že menovaný otec O. Z., syna Z. Z. navštevuje, aj si ho vezme k sebe na pár hodín, prípadne na jeden deň, ale ostatné deti si nevšima. Taktiež donesie nejakú sladkosť, ale len pre malol. Z.. Uviedla, že otec malol. Z. sa jej vyhráža, že si Z. zoberie. Ako problém vidí to, že v prípade, že si chce maloletého zobrať k sebe, prípadne syna navštívi, vopred ju o tom telefonicky nekontaktuje, ale volá len matke alebo otcovi jej súčasného partnera. Počas vykonaných návštev neboli zaznamenané závažné nedostatky, ktoré by boli dôvodom na vykonanie opatrení v zmysle zákona. matka pri vykonaných návštevách mala pre deti zabezpečené primerané množstvo oblečenia a vedela preukázať dostatok potravín na prípravu stravy pre maloleté deti. Od nariadenia výchovné opatrenia - dohľadu, počas vykonávaných sociálnych šetrení, matka nikdy nejavila známky požitia alkoholických nápojov, u maloletých detí sa v hlavovej časti nevyskytovali vší ani iné ochorenia z dôvodu zanedbania hygieny. Maloleté deti nejavili známky týrania, zanedbávania ani zneužívania. Matka bola opakovane oboznamovaná s dôsledkami vyplývajúci zo zanedbania starostlivosti o maloleté deti. Vzhľadom na skutočnosť, že v otázke bývania dochádza k neustálym zmenám, je úrad toho názoru, že rodinu je potrebné naďalej monitorovať, matku motivovať k požadovanej výchove a starostlivosti o maloleté deti a pokračovať v nariadenom výchovnom opatrení.

V správe zo dňa 12.06.2020 kolízny opatrovník uviedol, že matka sa stále zdržiava na adrese Y., T. XX, je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke a od úradu poberá rodičovský príspevok v sume 270,-Eur a prídavok na deti v sume 124,75 Eur mesačne. Jej druh je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, prípadne si privyrába brigádnicke. Matka s maloletými deťmi a druhom obýva časť rodinného domu, v ktorom majú k dispozícii jednu izbu. V dome je zavedená elektrická energia, voda a kúrenie je plynové. Zdravotnú starostlivosť poskytuje MUDr. Kuráková, ktorá nesignalizovala úradu nedostatky v zabezpečovaní zdravotnej starostlivosti matky o maloleté deti. Matka je v prípade potreby schopná vyhľadať včas lekársku pomoc a riadiť sa pokynmi lekára. Ohľadne určenia otcovstva k ostatným maloletým deťom matka uviedla, že v čase sociálneho šetrenia otcovstvo k maloletým deťom J. Z., N. Z. F. L. Z. prebehlo súhlasným vyhlásením matky a otca O. Z., avšak z dôvodu, že je potrebné, aby sa na matričný úrad dostavili obaja rodičia, čo do dnešného dňa neučinili, nie je v ich rodných listoch zapísaný menovaný ako otec detí. Navyše za jeden exemplár nového rodného listu je potrebné zaplatiť 5,-Eur. Od narodenia bol O. Z. ako otec zapísaný v rodnom liste len u malol. Z. Z.. Maloletého Z. otec navštevuje, aj si ho vezme na určitý čas, ale ostatné deti si nevšima. Taktiež donesie občas nejakú sladkosť, ale len pre malol. Z.. Ako problém vidí menovaná aj nedostatočnú komunikáciu medzi nimi, čoho výsledkom bolo, že si koncom mája t.r. musela ísť pre malol. Z. za asistencie polície. Matka dala syna otcovi na víkend, prípadne na pár dní, no on jej ho nechcel vrátiť. Podľa udania matky sa jej otec vyhrážal, že si syna zoberie. Uviedla, že starostlivosť otca o syna počas pobytu v jeho domácnosti nie je najlepšia. Úrad konštatuje, že počas vykonávania návštev v rodine matky neboli zaznamenané závažné nedostatky v starostlivosti o maloleté deti. V otázke bývania

však dochádza k neustálym zmenám, ktoré ale zatiaľ nezasahujú do potreby zmeny vykonávania opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Počas vykonávaného dohľadu matka nikdy nejavila známky požitia alkoholických nápojov, nevyskytovali sa u maloletých v hlavovej časti vší, ani iné ochorenia z dôvodu zanedbania hygieny. Maloleté deti nejavili známy týrania, zanedbávania ani zneužívania. Kolízny opatrovník opätovne konštatuje, že je rodinu potrebné aj naďalej monitorovať, matku motivovať k požadovanej výchove a starostlivosti o maloleté deti a pokračovať v nariadenom výchovnom opatrení aj z dôvodu, že matka nemá vytvorené stabilné bývanie.

Dňa 12.06.2020 bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti otca maloletého O. Z., na adrese Y., E. H. XX. Otec maloletého je nezamestnaný a je poberateľom dávky v hmotnej núdzi v sume 103,60 Eur. Ide o základnú dávku 66,30 Eur, navýšenú o ochranný príspevok o sumu 37,30 Eur z dôvodu práceneschopnosti. Menovaný v súčasnosti býva v prenajatom rodinnom dome, ktorého vlastníkom je V. Z., ale bez nájomnej zmluvy. V uvedenom dome býva spolu so svojou dospelou dcérou a jej malol. deťmi. K dispozícii má jednu malú izbu, v ktorej sa nachádza posteľ, komoda a televízor. V izbe otca maloletého bol poriadok, ale v spoločných priestoroch bol neporiadok, špinavý stôl, smeti na zemi a rozhádzané veci v izbách dcéry. Pri sociálnom šetrení otec maloletého uviedol, že naposledy mal syna pri sebe od 18.05.2020, pre ktorého si matka prišla spolu policajtní koncom mája. Vyjadril sa, že matka sa o syna nestará dostatočne, nevenuje sa mu a maloletý vôbec nerozpráva. Keď bral syna k sebe, bol špinavý a mal „dospeláčku“ plienku. Počas sociálneho šetrenia otec maloletého vedel preukázať oblečenie a 3 ks plienok. Uvádzal, že syn sa pýta u neho na nočník a plienky mu dáva už len na noc. V prípade, že by mu bol maloletý zverený do starostlivosti, zoberie si do užívania jednu z izieb, ktoré má teraz k dispozícii jeho dcéra s deťmi. Chodí si občas brigádnicke privyrobiť a v tom prípade by sa o maloletého postarala jeho dcéra alebo švagriná, ktorá býva v susednom byte. Uviedol, že trvá na podanom návrhu a chce sa o syna starať. Neskôr by žiadal aj o zverenie ostatných detí, ktoré sú t.č. pri matke. V závere správy Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately konštatuje, že v súčasnosti nepovažuje návrh otca za dôvodný. Matka otcovi v styku so synom nebráni, môže si ho zobrať aj na pár dní, len v tom zlyháva ich vzájomná komunikácia z čoho vznikajú zbytočné komplikácie.

V správe kolízneho opatrovníka zo dňa 21.08.2020 sa uvádza, že od posledného sociálneho zisťovania sa bytové pomery u matky nezmenili. Rovnako sú totožné bytové pomery aj u otca maloletého dieťaťa. V decembri 2018 obvodná pediatrička MUDr. Kollárová požiadala úrad o súčinnosť z dôvodu, že malol. Z. sa od 28.06.20 v jej ambulancii neukázal, ani napriek opakovaným urgenciám. V tomto čase bol zverený do osobnej starostlivosti otca. Následne vykonal sociálne šetrenie v domácnosti rodičov, ktorí bývali na totožnej adrese - G. XX, Y., avšak v rôznych izbách, v jednom dome. Bolo zistené, že maloletý sa nachádzal v opatere matky. Aj napriek tomu, že otec mal k dispozícii jednu izbu, nevedel reagovať na otázky, kde má zásoby potravín, čo maloletý jedol a pod.. Obaja rodičia boli upozornení, že je potrebné navštíviť pediatra, na čo matka odpovedala, že so synom u lekára bola, nakoľko kašlal a ukázal aj lieky, ktoré boli maloletému predpísané. Zároveň uviedla, že je potrebné malol. Z. zaočkovať, ale keďže sa otec na očkovanie nedostavil, je potrebné uhradiť sumu 100,-Eur, až potom ho pediatrička zaočkuje. Sociálne šetrenie bolo opakovane vykonané aj v januári 2019, kedy bolo zistené, že sa maloletý opäť nachádzal v starostlivosti matky. V marci toho istého roku, počas sociálneho šetrenia sa malol. Z. znovu nachádzal v starostlivosti matky a otec odmietal vyplatiť sumu 100,-Eur za zmeškané očkovanie. Podľa vyjadrenia matky, otec jej na výživu a výchovu maloletého neprispieva žiadnymi finančnými prostriedkami, aj napriek tomu, že mu bol zverený do osobnej starostlivosti a poberá rodičovský príspevok. Následne bolo tunajšiemu úradu anonymne signalizované, že otec maloletého, O. Z., sa o syna Z. nestará a finančné prostriedky nevyužíval v jeho prospech. Menovaný tento fakt poprel a uviedol, že matke maloletého dieťaťa peniaze dáva. V čase súdneho pojednávania v máji 2019 matka potvrdila, že otec urobil jedenkrát nákup potravín približne v sume 50,-Eur a jedenkrát jej dal hotovosť v sume 50,-Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že od apríla 2018 matka zabezpečovala starostlivosť maloletému Z. aj napriek tomu, že v zmysle súdneho rozhodnutia to mal byť práve otec, Okresný súd Lučenec v konaní 10P/22/2019 dňa 31.05.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletého Z. Z. do osobnej starostlivosti matky a následne aj právoplatným rozhodnutím súdu, kde zároveň nariadil nad výchovou malol. dieťaťa dohľad. Matka I. Z. zabezpečuje starostlivosť okrem malol. Z. Z. aj malol. deťom J. Z., N. Z., ktorých otcom je O. Z. F. M. Z., ktorej otcom je jej druh F. Z.. V správe sa ďalej uvádza, že matka má v súčasnosti problémy s malol. synom Fabiánom, ktorý určitý čas trávil čas v domácnosti otca a odkedy sa od neho vrátil, robí zle súrodencom a hovorí, že ho matka a jej druh bijú, že mu mama nedáva jesť, nechce spať na posteli a podobne. Maloletý J. tvrdí, že chce ísť bývať k otcovi, s čím by matka aj súhlasila. Pri rozhovore bol malol. J. oboznámený s možnými následkami nevhodného správania a konania a v závere rozhovoru uviedol, že na zlé správanie ho

nahovoril otec a má to robiť dovtedy „ kým mamu nezavrú, alebo nezdochne“. V závere správy Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec konštatuje, že nepovažuje návrh otca za dôvodný. Matka otcovi v styku so synom nebráni, môže si ho zobrať aj na pár dní, len zlyháva ich vzájomná komunikácia, z čoho vznikajú zbytočné komplikácie a navzájom sa ovplyvňujú z nedostatočnej starostlivosti. Je pravda, že zo správy obvodného pediatra vyplýva, že matka zanedbáva preventívne prehliadky, ale do ambulancie s dieťaťom pre jeho chorobnosť sa dostaví. Na uvedené bola matka upozornená a prisľúbila nápravu, čo bude v rámci uloženého výchovného opatrenia úrad monitorovať. Otec mal v minulosti zdravotné problémy onkologického charakteru, pre ktoré nevedel poskytnúť maloletému synovi opateru, pričom úrad nedisponuje informáciu o jeho súčasnom zdravotnom stave. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec uvádza, že je na zvážení, prečo prejavuje záujem len o maloletého Z., keďže v starostlivosti matky sú ešte dve maloleté deti, ktorých je otcom a navyše ďalšie jeho dieťa L. Z. bola zverená rozsudkom Okresného súdu Lučenec 6P/7/2020 do náhradnej osobnej starostlivosti E. Z..

5. Z pripojenej správy praktickej lekárky MUDr. Hany Kurárovej súd zisťuje, že maloletý Z. Z. je v starostlivosti uvedenej pediatričky. Spolupráca s matkou je veľmi ťažká, dieťa nemá absolvované povinné preventívne prehliadky. Posledná preventívna prehliadka bola absolvovaná v jej ambulancii v 8. mesiaci života, na ročnú ako aj 15 mesačnú preventívnu prehliadku sa matka s maloletým dieťaťom nedostavila. Dieťa nemá základné očkovanie podľa platného očkovacieho kalendára pre nespokojnosť matky. Na vyšetrenie do ambulancie chodí matka s dieťaťom iba vtedy, keď je choré. Predpísanú liečbu mu dáva. Posledne bolo dieťa vyšetrené v decembri 2019, matka lieky pre deti vybrala a prišla aj na kontrolu. Matka však nerešpektuje výzvy, aby sa s dieťaťom dostavila aj na prevenciu.

6. Zo správy sociálnej poisťovni zo dňa 01.06.2020 súd zisťuje, že rodičia malol. Z. nepoberajú dávky sociálneho poistenia. Zároveň sa v správe uvádza, že matka maloletého je evidovaná v období od 01.01.2020 ku dňu vystavenia odpovede v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenou sociálnou poisťovňou ako fyzická osoba, ktorá sa osobne a celodenne stará o dieťa do 6 rokov veku.

7. Zo správy Mesta Lučenec doručenej súdu dňa 04.06.2020 súd zisťuje, že otec maloletého O. Z. je rozvedený a má celkovo 13 detí: O. Z., X. Z., X. T., I. Z., J. Z., N. Z., Z. Z., X. Z.T., W. Z., O. Z., L. Z., B. Z. F. B. Z.. Údaje o charakterových vlastnostiach menovaného mestu nie sú známe.

8. Dňa 04.06.2020 bola súdu doručená správa Mesta Lučenec ohľadne matky maloletého, v ktorej sa uvádza, že I. Z. je slobodná, má 7 detí : I. Z., J. Z., N. Z., Z. Z., N. Z., O. Z., L. Z., pričom údaje o charakterových vlastnostiach menovanej nie sú mestu známe.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odd. služieb pre občana, ktorá bola súdu doručená dňa 11.06.2020 súd zisťuje, že matka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie vedenej úradom a rovnako ani otec maloletého, Vasil Bartoš nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

10. V správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odd. služieb pre občanov zo dňa 11.06.2020 ohľadne rodičov maloletého dieťaťa sa uvádza, že matka I. Z. poberá rodičovský príspevok od 01.06.2019 v aktuálnej výške 270,-Eur a prídavok na dieťa od 01.03.2011 vo výške 124,75 Eur. O. Z. poberá dávku v hmotnej núdzi od 01.07.2019 ako žiadateľ samostatne, v aktuálnej výške 103,60 Eur.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s návrhom otca maloletého dieťaťa, správou pediatričky maloletého dieťaťa, správami z prešetrenia pomerov u rodičov malol. dieťaťa ako aj ostatnými listinnými dôkazmi a pripoj. spisom tunajšieho súdu sp.zn. 10P/22/2019 a sp.zn. 5P/13/2018.

12. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 26.08.2020, ktorého sa zúčastnili obidvaja rodičia maloletého. Matka na pojednávaní uviedla, že maloletý Z. je v jej starostlivosti od narodenia a od narodenia mu zabezpečuje celodennú starostlivosť. Nerozumie z akého dôvodu práve Z. žiada otec zveriť do svojej starostlivosti, keď sa o neho ani v čase, keď mu bol súdom zverený nestaral. Uviedla, že o ostatné deti nejavi záujem, napriek tomu, že malol. J. chce byť zverený do jeho starostlivosti a po príchode od otca má s ním značné výchovné problémy. Rovnako súdu na pojednávaní uviedla, že v čase, kedy maloletý Z. bol zverený do starostlivosti otca, zabezpečovala starostlivosť o dieťa výlučne ona a otec jej neprispieval ani finančne, hoci na dieťa poberal prídavky. Ohľadne zanedbania zdravotnej starostlivosti k maloletému matka uviedla, že si je tejto chyby vedomá, uvedené konzultovala s kolíznym opatrovníkom aj so samotnou lekárkou a dohodli sa na náprave. S maloletými deťmi aj s malol. Z. sa má v septembri dostaviť na preventívnu prehliadku.

V závere pojednávania matka maloletého uviedla, že od posledného konfliktu súvisiaceho so stykom otca s malol. Z., kedy si musela pre malol. dieťa prísť v doprovide polície, sa otec o maloletého nijakým spôsobom nezaujímal, nekontaktoval ho, ani sa styku s dieťaťom nedožadoval.

13. Otec na vytýčenom pojednávaní uviedol, že žiada maloletého zveriť do svojej starostlivosti, prípadne do striedavej starostlivosti v 2-týždňových intervaloch a nesúhlasí, aby dieťa ostalo v starostlivosti matky, nakoľko jeho starostlivosť a výchovu nezvládla. Uviedol, že v súčasnosti je nezamestnaný, jeho zdravotný stav je vyhovujúci a snaží sa nájsť si prácu, no kvôli pretrvávajúcej pandémie sa mu vhodnú prácu nedarí nájsť, prípadne pracuje brigádnicke, kde si privyrobí za 20,-Eur. Na otázku súdu, či platí pravidelne výživné na svoje deti, otec uviedol, že výživné neplatí. V prípade, že súd zverí malol. Z. do jeho osobnej starostlivosti, následne si požiada o zverenie aj iných detí. K otázke súdu, prečo prejavuje záujem len o maloletého Z., odpovedať súdu nevedel.

14. Prítomný kolízny opatrovník na vytýčenom pojednávaní zotrval na záveroch správ z prešetrenia pomerov, ktoré súdu predložil. Uviedol, že návrh otca na zverenie maloletého do jeho starostlivosti nie je dôvodný. Poukázal na skutočnosť, že otec o ostatné deti, ktoré má s matkou maloletého Z. nejavi záujem, a ani o deti, ktoré má z predchádzajúceho vzťahu. Upozornil súd, že dokonca jedno z týchto detí je zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Kolízny opatrovník konštatoval, že výchovu počas obdobia, kedy mu bol malol. Z. zverený do osobnej starostlivosti nezvládol, nezabezpečoval a nestaral sa o maloletého, ale práve matka bola tou, ktorá výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečovala, napriek tomu, že rodinné prídavky poberal otec.

15. Z pripojeného spisu 5P/13/2018 súd zisťuje, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec 5P/13/2018 - 31 zo dňa 23.02.2018, súd schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k malol. dieťaťu Z. Z., na základe ktorej, bol maloletý Z. zverený do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletého vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa. Styk s maloletým dieťaťom súd neupravoval.

16. Následne uznesením Okresného súdu Lučenec sp.zn. 10P/22/2019-37 zo dňa 31.05.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletého Z. Z. do osobnej starostlivosti matky a otca maloletého zaviazal povinnosťou prispievať na výživu malol. Z. sumou 30% zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa. Následne rozsudkom č.k. 10P/22/2019 - 66 zo dňa 02.07.2019 súd zveril maloletého do výchovy a starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jeho výživu výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa. Styk otca s maloletým súd neurčoval. Zároveň určil nad výchovou malol. Z. výchovné opatrenie - dohľad. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.08.2019.

17. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Zb.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

18. Podľa § 26 zák.č. 36/2005 Zb.z., ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

19. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

20. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

21. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraviť styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

22. Podľa § 37 ods. 2 písm.b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

23. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

24. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého

dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

25. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností, alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

26. Podľa čl. 5 Základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

27. Podľa Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

28. Podľa Čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

29. Súd pri rozhodovaní postupoval v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, pričom na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že od posledného rozhodnutia súdu ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a určenia výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletého, nenastala podstatná zmena pomerov na strane dieťaťa a jeho rodičov. Z dokazovania vyplynulo, že matka sa o maloletého Z. stará od narodenia, pričom ani v čase, kedy bolo dieťa zverené na základe schválenej rodičovskej dohody do starostlivosti otca, tento starostlivosť o dieťa nezabezpečoval. Hoci býval v tom istom rodinnom dome, dieťa počas viacerých sociálnych šetrení sa nachádzalo v starostlivosti matky, ktorá mu zabezpečovala celodennú starostlivosť a výchovu napriek tomu, že otec poberal na dieťa rodinné prídavky. Na dotaz terénnej pracovníčky, nevedel otec odpovedať ani na jednoduché otázky, týkajúce sa starostlivosti o dieťa, či má zabezpečené pre maloletého oblečenie, stravu, čo dieťa jedlo a podobne. Rovnako v tomto období zanedbal aj zdravotnú starostlivosť, povinné preventívne prehliadky a očkovania u detskej pediatričky, v dôsledku čoho vznikol matke u lekárky dlh vo výške 100,-Eur, ktorý musela za otca uhradiť.

30. V čase rozhodnutia súdu súd konštatuje, že podmienky ani u jedného z rodičov nie sú pre zabezpečovanie výchovy a starostlivosti o maloletého úplne vyhovujúce, čo je zapríčinené najmä sociálnou situáciou oboch rodičov. Situácia u matky je o to zložitejšia, že zabezpečuje starostlivosť, výchovu a výživu viacerým deťom, na ktoré otec napriek rozhodnutiu súdu o vyživovacej povinnosti neprispieva ani finančne, ani materiálne.

31. Pri rozhodovaní súd bral do úvahy aj skutočnosť, že úloha oboch rodičov v živote malol. dieťa je nezastupiteľná a je v záujme dieťaťa, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť aj druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že i ten druhý rodič je dobrým rodičom. Starostlivosť a výchova o maloleté dieťa predpokladá zabezpečenie nielen materiálnych ale i nemateriálnych podmienok, ktoré umožňujú rozvíjanie osobnosti maloletého dieťaťa. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka nebráni otcovi v styku s maloletým, ani s ostatnými deťmi, o ktoré však otec nejaví nijaký záujem. Naopak, otec bezdôvodne preferuje len jedno zo svojich detí, neuznáva

rolu matky, obviňuje ju z nedostatočnej starostlivosti, avšak v čase, kedy mal maloletého v osobnej starostlivosti, túto starostlivosť nezvládol, a j počas tohto obdobia musela starostlivosť o maloletého zabezpečovať matka. Otec maloletého dieťaťa súd nepresvedčil, že je schopný zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloleté dieťa, najmä z dôvodu zanedbania starostlivosti o dieťa v čase, kedy mu bol maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti. Nielen pre kolízneho opatrovníka, matku, ale i pre súd je nepochopiteľné, z akého dôvodu sa otec dožaduje zverenia práve malol. Z., pričom o ostatné deti, ktoré má spoločne s matkou malol. Z. nejaví nijaký záujem a rovnako ani o deti z predchádzajúceho vzťahu, keď jedna z jeho dcér musela byť zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletý Z. ešte nemá v čase rozhodnutia súdu ani 3 roky, preto vzhľadom na jeho nízky vek a citovú väzbu k matke, ktorá zabezpečovala starostlivosť o maloletého od narodenia, súd nepovažuje zmenu zverenia maloletého za vhodnú.

32 Nakoľko súd v priebehu dokazovania nezistil žiadnu závažnú okolnosť, ktorá by odôvodňovala zmenu úpravy starostlivosti o maloleté dieťa, s výnimkou zanedbávania preventívnych prehliadok, o dôležitosti ktorých súd matku poučil, ako aj s prihliadnutím na citovú väzbu dieťaťa k matke, odporúčeniu kolízneho opatrovníka a tiež s prihliadnutím na súrodeneckú väzbu medzi malol. Z. a ostatnými súrodencami, s ktorými vyrastá od svojho narodenia, súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

33. Ďalším výrokom súd upravil styk maloletého dieťaťa s otcom, nakoľko predchádzajúcim rozhodnutím nedošlo k jeho úprave a z vykonaného dokazovania vyplynulo, že komunikácia medzi rodičmi je komplikovaná a pri realizácii doterajšieho styku dochádzalo k viacerým nedorozumeniam. Na vytýčenom pojednávaní matka žiadala upraviť styk otca s maloletým každý nepárny víkend počnúc piatkom do nedele. Rovnako prítomný kolízny opatrovník aj vzhľadom na vek, kedy dieťa je už schopné zotvať u otca aj počas nočných hodín, považoval navrhovaný styk za dostatočný. Otec s návrhom na úpravu styku nesúhlasil, požadoval striedavú starostlivosť v 2-týždňových intervaloch striedania sa.

Následne súd upravil styk maloletého dieťaťa s otcom tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým počas párneho týždňa vždy v utorok a štvrtok od 16.00hod. do 18.00hod. a každý nepárny týždeň od piatku od 16.00hod. do nedele do 18.00hod.. Súd má za to, že týmto je dostatočne zabezpečené práva styku aj toho z rodičov, ktorému dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti, a má právo tráviť so svojim synom nielen každý druhý víkend, ale počas párneho týždňa aj čas počas pracovných dní.

34. Zároveň súd rozhodol o opakovanom uložení výchovného opatrenia, keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka má síce vytvorené podmienky pre starostlivosť o dieťa, avšak nemá stabilné bývanie, často ho mení. V priebehu konania boli zistené aj nedostatky vo vzťahu k zdravotnej starostlivosti maloletých detí, kedy nemá matka absolvované všetky preventívne prehliadky a očkovania. Súd nad výchovou maloletého dieťaťa určil dohľad na obdobie 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti orgánov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, nakoľko má za to, že záujem malol. Z. si uloženie výchovného opatrenia vyžaduje. Úlohou kolízneho opatrovníka bude predkladať súdu správy, za účelom zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia a podrobne monitorovať aj zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti, či je zo strany matky adekvátne zabezpečovaná.

35. Podľa § 52 CMP, Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie a na trovy toho, kto odvolanie podal.

Odvolanie sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.