

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11Csp/115/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204380  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619204380.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: A. B., K.. XX.XX.XXXX, O. I. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 544,45 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti zaplatenia sumy 397,68 Eur s prísl. z a s t a v u j e .

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 894,75 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne: zo sumy 1134,75 Eur od 04.03.2017 do 15.08.2019, zo sumy 1074,75 Eur od 16.08.2019 do 17.09.2019, zo sumy 1014,75 Eur od 18.09.2019 do 16.10.2019, zo sumy 954,75 Eur od 17.10.2019 do 19.11.2019, zo sumy 894,75 Eur od 20.11.2019 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

IV. Žalovanej sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 01.10.2019 sa pôvodne žalobca: Všeobecná úverová banka, a.s. domáhala voči žalovanej, zaplatenia dlžnej istiny vo výške 3580,12 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 04.03.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Pôvodný žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že jeho právny predchodca a žalovaná uzatvorili spolu dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 4638,07 Eur. V zmysle Zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 116 mesačných splátkach v sume 102,14 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 11848,24 Eur. Ku dňu podania žaloby žalovaná z vyššie uhradenej sumy uhradila 3503,32 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu v zmysle ustanovení zmluvy, listom zo dňa 29.12.2016 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac ako 30 dní. Súčasne žalovanú upozornil, že ak nedôjde k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila, preto právny predchodca žalobcu úver zosplatnil ku dňu 19.02.2017, o čom informoval žalovanú listom zo dňa 26.02.2017. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje 3580,12 Eur, pričom si žalobca zároveň uplatňuje aj zákonné úroky

z omeškania, a to od 6.dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde je obvyklá doba na doručenie najviac 5 dní. Zmluvnú pokutu v sume 490,78 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu notársku zápisnicu K. XXXX/XXXX z XX.XX.XXXX, ktorou preukázal svoju aktívnu legitímáciu v konaní ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. titulom zlúčenia uvedenej spoločnosť s VÚB, a.s., Zmluvu o poskytnutí pôžičky z 04.12.2014, predžalobnú upomienku zo dňa 29.12.2016, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.02.2017, prehľad splátok a úhrad a ftk. doručeny.

4. Súd vo veci vydal dňa 04.11.2019 platobný rozkaz 11Csp/115/2019 - 37 , ktorým žalovanej uložil povinnosť žalobcovi zaplatiť sumu 3580,12 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 04.03.2017 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

5. Voči platobnému rozkazu podala žalovaná v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedla, že dňa XX.XX.XXXX podpísala s Consumer Finance Holding zmluvu o spotrebiteľskom úvere - Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky v celkovej výške 4638,07 Eur. Má za to, že zmluva je vadná, je bezúročná a bez poplatkov a z opatrnosti tiež vznáša námietku premlčania. V odpore zároveň uviedla, že z úveru splatila 3743,32 Eur. Ďalej v podanom odpore uviedla, že v úverovej zmluve absentujú povinné náležitosti zmluvy v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a RPMN, ďalej chýba údaj o konečnej splatnosti, splátka nie je rozdelená na istinu a úrok a na základe toho považuje úver za bezúročný a bezpoplatkový. Žalovaná v podanom odpore ďalej uvádza, že zmluva obsahuje aj neprijateľné podmienky a vady, nakoľko predmet zmluvy nebol dojednaný určite a zrozumiteľne, keď v zmluve bolo dohodnuté poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 4638,07 Eur, pričom veriteľ poskytol úver vo výške 4638,07 Eur. Splácanie úveru nebolo dojednané určite a zrozumiteľne, nakoľko dlžník mal splatiť úver v 120 mesačných splátkach vo výške 95,35 Eur, čo spolu predstavuje 11,442,-Eur, pričom splátka nebola rozdelená na istinu, úrok a iné poplatky, preto je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Ďalej zmluvná odmena nebola dojednaná určite a zrozumiteľne a bola dojednaná v rozpore s dobrými mravmi. Rovnako tak zabezpečenie v zmluve bola dojednané v rozpore so zákonom a dobrými mravmi, sankcie neboli dojednané určite a zrozumiteľne a boli dojednané v rozpore s dobrými mravmi, z tohto dôvodu žiadala žalovaná zrušiť platobný rozkaz ako nedôvodný, odmietnuť žalobný návrh žalobcu ako nedôvodný a zaviazat' žalobcu na úhradu trov konania.

K podanému odporu žalovaná pripojila Zmluvu o poskytnutí pôžičky, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, prehľad splátok a úhrad, a potvrdenky o príkaze na úhradu, odpoveď Ministerstva spravodlivosti SR na žiadosť žalovanej.

6. Na základe včas podaného odporu súd uznesením sp.zn. 11Csp/115/2019 - 73 zo dňa 17.01.2020 platobný rozkaz zrušil a zároveň vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k podanému odporu, uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

7. Žalobca reagoval na podaný odpor písomným podaním, v ktorom uviedol, že v konaní nedošlo k premlčaniu celého jeho nároku a bol podaný v rámci 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Poukázal na to, že premlčacia doba vo vzťahu ku celej neuspokojenej pohľadávke začne plynúť od splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok. Poukázal tiež na ustanovenie zmluvných podmienok, kde v čl. 11 bod 11.4 sa uvádza: „ Spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšie ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.“ Uviedol, že žalobca ako veriteľ má právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, t.j. tej, ktorú si sám určí. K dátumu zosplatnenia žalobca z predpísaných 22 splátok evidoval úhradu celých 18 splátok, teda žalovaná sa dostala do omeškania s 19. splátkou splatnou dňa 20.10.2016. Veriteľ musí evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej ako 3 mesiace, preto zosplatnenie v prejednávanej spore nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 20.01.2017, pričom 3ročná premlčacia doba by uplynula až dátumom 20.01.2020.

Vo vzťahu k údajnému porušeniu zákona o ochrane osobných údajov žalobca uvádza, že žalovaná svojím podpisom predmetnej zmluvy udelila na základe čl. V ods. 10 písm. b) zmluvy súhlas s poskytnutím jeho osobných údajov uvedených v zmluve ovládajúcej osobe VÚB ako aj osobám zo skupiny s úzkymi väzbami k VÚB za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality služieb, marketingové účely, účely vyhodnotenia rizikového profilu klient, vymáhania prípadných záväzkov.

Ďalej žalobca uvádza, že uplatňované úroky zo zmluvy nie sú v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaná bola riadne oboznámená so všetkými parametrami uvedenej zmluvy, pričom tieto nerozporovala a vykonávala úhrady v zmluvne predpísanej výške, teda aj s príslušnou časťou úroku. Zmluva bola riadne podpísaná obidvomi zmluvnými stranami, v zmysle toho boli splnené základné zákonné predpoklady pre platnosť právneho úkonu. Podľa žalobcu zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, pričom žalovaná bola s parametrami zmluvy riadne oboznámená a tieto boli konkretizované vo forme zmluvných podmienok, s ktorými bola žalovaná tiež riadne oboznámená.

Žalobca ďalej uvádza, že uzatvorená zmluva aj s poukazom na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 vo veci C - 42 /15 obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Vo vzťahu k náležitosti rozpisu splátok, odkazuje na aktuálne uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22.02.2018, sp.zn. 3Cdo 146/2017, kde je jednoznačne konštatované, že zmluva nemusí obsahovať rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky.

Vo vzťahu k preukázaniu náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. odkazuje aj na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 vo veci C - 42/15, kde sa uvádza, že Zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami, nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny.

Vo vzťahu k tvrdeniu žalovanej ohľadom zmluvnej pokuty žalobca uvádza, že z návrhu na vydanie platobného rozkazu jasne vyplýva, že zmluvnú pokutu, evidovanú v prehľade splátok a úhrad v stĺpci „ Pokuta“ v sume 490,78 Eur, si v konaní neuplatňuje.

Vo vzťahu k existencii náležitosti podľa § 9 ods.2 písm.f) zákona o spotrebiteľských úveroch, žalobca poukazuje na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15 , kde sa uvádza: „Zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky povinné náležitosti musia byť vyhotovené písomne, alebo na inom trvalom nosiči. Nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok.“ V tejto súvislosti žalobca poukázal na tú skutočnosť, že termín konečnej splatnosti je priamo uvedený v uzatvorenej zmluve, pričom v spojení so zmluvnými podmienkami, s ktorými sa žalovaná oboznámila, sú tieto hodnoty vyjadrené. Zároveň žalobca uviedol, že splátky boli splatné v zmysle čl. 6 bod 6.2 zmluvných podmienok do 20.dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci a v zmysle čl. 6 bod 6.3 zmluvných podmienok, je prvá splátka splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Uzatvorená zmluva v spojení so zmluvnými podmienkami tak preukazuje, že termín konečnej splatnosti so splácaním po dobu 120 mesiacov pripadal na dátum 20.12.2024.

8. Dňa 02.04.2020 bolo súdu doručené oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia spolu s návrhom na zmenu strany sporu na strane žalobcu podľa § 80 ods. 1 CSP. K návrhu bolo pripojené oznámenie o postúpení pohľadávky spolu s podacím hárkom preukazujúcim oznámenie o postúpení pohľadávky žalovanej a odkaz na rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok.

9. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka , veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

10. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené

11. Podľa § 80 ods. 1/, 2/, 3/ zák.č. 160/2015 Zb.z. Civilného sporového poriadku ( ďalej len „CSP“ ), ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli. Súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované. Ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

12. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia, súd uznesením sp.zn. 11Csp/115/2019 - 103 zo dňa 04.05.2020, pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že zo sporu vystúpil pôvodný žalobca: Všeobecná úverová banka, a.s. a vstúpil jeho právny nástupca: Intrum Slovakia, s.r.o.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.05.2020.

13. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 26.08.2020, pojednávania sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 14.08.2020, v ktorom súhlasil, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Zároveň zobral žalobu v časti zaplatenia sumy 397,68 Eur s príslušenstvom späť, pričom v písomnom podaní uviedol, že dlžná istina 3422,44 Eur predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu, vrátane nesplatených úverových splátok, ďalej nákladov na vymáhanie pohľadávky v sume 157,68 Eur účtovaných v zmysle všeobecných zmluvných podmienok, ktoré však berie späť a navrhuje konanie v tejto časti zastaviť. Ďalej súdu oznámil, že z dôvodu úhrad zo strany žalovanej, ku ktorým došlo počas súdneho konania, berie žalobu späť aj v časti zaplatenej sumy 240,-Eur s príslúchajúcimi úrokmi. Vo zvyšnej časti uplatneného návrhu trvá aj naďalej. Uviedol, že po podaní žaloby eviduje totiž ďalšie splátky žalovanej, a to výške 60,-Eur zo dňa 15.08.2019, 60,-Eur zo dňa 17.09.2019, 60,-Eur zo dňa 16.10.2019 a 60,-Eur zo dňa 19.11.2019. Z dôvodu späťvzatia nákladov na vymáhanie a čiastočného zaplatenia pohľadávky, žiada zaviazat' žalovanú len na splatenie istiny vo výške 3182,44 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3422,44 Eur od 04.03.2017 do 15.08.2019 s 5% úrokom z omeškania zo sumy 3362,44 Eur od 16.08.2019 do 17.09.2019, 5% úrokom z omeškania zo sumy 3302,44 Eur od 18.09.2019 do 16.10.2019, 5% úrokom z meškania ročne zo sumy 3242,44 Eur od 17.10.2019 do 19.11.2019 a 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3182,44 Eur od 20.11.2019 do zaplatenia.

14. Pojednávania sa nezúčastnila ani žalovaná, ktorá do začatia termínu pojednávania svoju neúčast' neospravedlnila.

15. Súd z dôvodu hospodárnosti konania konal a rozhodol v neprítomnosti sporových strán, postupom podľa § 180 CSP. Rozhodol na základe predložených listinných dôkazov a písomných vyjadrení sporových strán. Dokazovanie vykonal postupom podľa § 204 CSP oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav:

16. Právny predchodca pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. uzavrel so žalovanou dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej poskytol žalovanej účelový spotrebiteľský úver vo výške 4638,07 Eur, za účelom úhrady záväzkov žalovanej voči Slovenskej požičovni vo výške 3438,07 Eur a HT vo výške 1200,-Eur. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa v zmysle zmluvy žalovaná zaviazala splácať v 120-tich splátkach, s výškou mesačnej splátky 95,35 Eur, so splatnosťou prvej splátky ku dňu 20.01.2015, s termínom konečnej splatnosti 12/2024, s celkovou čiastkou úveru 11.442 Eur, celkovými nákladmi spotrebiteľa 6803,93 Eur, RPMN 24,16%, s úrokovou sadzbou 24,16%, priemernou hodnotou RPMN 17,33%, so splatnosťou každej ďalšej splátky k 20.dňu v mesiaci, so sadzbou poistenia 2,90%, s mesačnou výškou poistenia 2,77Eur a s výškou splátky s poistením 98,12 Eur.

17. Podľa bodu 11.4 zmluvných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytnutí pôžičky s názvom „ Skončenie zmluvy, právo klienta na odstúpenie od zmluvy“ , spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškani so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšie ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.

18. Z priloženého prehľadu splátok žalovanej súd zisťuje, že žalovaná si svoju povinnosť platiť splátky riadne a včas neplnila, úhrady realizovala nepravidelne, pričom do omeškania sa dostala s úhradou splátky z októbra 2016 a k zosplateniu úveru došlo dňa 19.02.2017. Po zosplatení úveru žalovaná aj naďalej sporadicky uhrádzala poskytnutý úver zväčša v čiastke 60,-Eur.

19. Právny predchodca žalobcu zaslal žalovanej dňa 29.12.2016 predžalobnú upomienku, v ktorej ju zároveň upozornil, že eviduje voči nej nedoplatok na splátkach vo výške 295,54 Eur a v prípade, ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2016, bude oprávnený úver zosplatiť. Z pripojenej doručky zároveň vyplýva, že žalovaná si zásielku neprevzala v odbernej lehote a zásielka bola vrátená späť dňa 24.01.2017.

20. Písomným podaním: „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 26.02.2017, právny predchodca žalobcu, oznámil žalovanej zosplatenie celého úveru, s dlžnou čiastkou ku dňu zosplatenia v celkovej výške 4995,-Eur.

21. Písomným podaním doručeným súdu dňa 14.08.2020 oznámil žalobca súdu, že žalovaná v priebehu konania vykonala ďalšie úhrady dlžnej čiastky úveru, a to platbou vo výške 60,-Eur zo dňa 15.08.2019, platbou vo výške 60,-Eur zo dňa 17.09.2019, platbou vo výške 60,-Eur zo dňa 16.10.2019 a platbou vo výške 60,-Eur zo dňa 19.11.2019. Z tohto dôvodu zobral žalobca späť žalobu o zaplatenie sumy 240,-Eur a súčasne aj o sumu 157,68 Eur titulom nákladov na vymáhanie pohľadávok.

22. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

23. Súd postupoval podľa vyššie uvedeného zákonného ustanovenia a konanie v časti zaplatenia sumy 397,68 Eur s príslušenstvom zastavil, nakoľko žalobca, ktorý disponuje podanou žalobou, zobral žalobu v tejto časti späť a navrhol konanie zastaviť.

24. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Zmluva o úvere z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok je zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko z obsahu zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania a žalovaná uzavrela zmluvu ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti, ani v rámci predmetu svojho podnikania, alebo povolania, a teda ide o spotrebiteľský úver, ktorý spĺňa definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm. a, b, zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a uzavretá zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm.d) citovaného zákona, preto úver ňou poskytnutý je nutné považovať za spotrebiteľský úver. Z uvedeného vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy je v danom prípade potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Zb.z., ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľom, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 prvej vety Občianskeho zákonníka.

26. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

28. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

29. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

30. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

31. Strany sporu ako zmluvné strany si v zmluvných podmienkach (v bode 11.4 zmluvných dojednaní) dohodli, že spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti, v prípade ak je klient v omeškani so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.

Súdu bolo zároveň preukázané z prehľadu splátok a úhrad žalovanej, že žalovaná poskytnutý úver splácala nepravidelne, pričom do omeškania sa dostala so splátkou splatnou dňa 20.10.2016, zároveň žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keď žalovanú listom upozornil na nedoplatok na splátkach v celkovej výške 295,54 Eur, listom zo dňa 29.12.2016, ako

aj na možnosť zosplatnenia celého úveru. Zároveň predložením ftk. doručky preukázal, že uvedená predžalobná upomienka sa dostala do dispozičnej sféry žalovanej.

Keďže žalovaná nezaplatila 3 po sebe nasledujúce splátky, resp. ich uhradila len čiastočne, žalobca pristúpil k zosplatneniu úveru dňa 19.02.2017, o čom žalovanú upovedomil listom dňa 26.02.2017.

Súd konštatuje, že zosplatnenie úveru zo strany žalobcu bolo účinné a v súlade s vyššie uvedenými zmluvnými i zákonnými ustanoveniami a splátkou, ktorá vyvolala zosplatnenie, bola splátka zo dňa 20.10.2016. Zároveň ide o splátku od ktorej sa odvíja aj premlčanie celého nároku žalobcu. Keďže žalovaná vzniesla námietku premlčania, súd posúdil včasnosť podania žaloby. Žaloba bola na súd doručená dňa 01.10.2019, teda v rámci 3ročnej premlčacej doby, ktorá by uplynula až 20.10.2019. Súd preto nemôže súhlasiť so žalovanou a konštatovať premlčanie uplatneného nároku zo strany žalobcu. V zmysle § 101 Občianskeho zákonníka, je premlčacia lehota 3ročná, pričom začína plynúť odo dňa zročnosti nesplatenej splátky. Z uvedeného je zrejmé, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné plnenie žiada, nie od okamihu predčasnej splatnosti. Táto splatnosť nenastáva uplynutím 3 mesiacov, resp. vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, ale nezaplatenej splátky, pre ktorú sa stane splatným celý dlh. Premlčacia lehota v zmysle ustanovenia § 103 by tak uplynula až dňom 20.10.2019 a keďže žaloba bola podaná dňa 01.10.2016, bola podaná včas.

32. Nakoľko nárok žalobcu nie je premlčaný, súd sa ďalej zaoberal samotnou úverovou zmluvou, či spĺňa všetky náležitosti v zmysle Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 účinného ku dňu podpísania úverovej zmluvy a či v dôsledku absencie povinných náležitostí, nie je potrebné považovať úverovú zmluvu za bezúročnú a bezpoplatkovú.

33. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

34. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

35. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch, účinný ku dňu 04.12.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

36. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 účinný ku dňu 04.12.2014, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

37. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Po preskúmaní predloženej úverovej zmluvy súd konštatuje, že námietku žalovanej ohľadne konečnej splatnosti úveru, nemožno považovať za dôvodnú, keď sa v samotnej zmluve jasne uvádza termín konečnej splatnosti: 12/2024, čiže je zrejmé, že konečná splatnosť úveru má nastať v decembri 2024 a z úverovej zmluvy aj jasne vyplýva, že každá splátka je splatná vždy k 20.dňu v mesiaci, preto je možné z uvedeného bez akýchkoľvek pochybností vyvodiť, že konečná splatnosť má nastať 20.12.2024. Rovnako ani námietku žalovanej týkajúcu sa výkladu ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Zb.z. o tom, že zmluva neobsahuje rozpis splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, nemožno považovať za dôvodnú, a to a s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.02.2018, ktorý konštatuje, že eurokonformným výkladom predmetného ustanovenia zákona č. 129/2010 Zb.z., ktorý je v danom prípade nielen možný ale aj potrebný, dospel dovolací súd k záveru, že v zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Zb.z., nemožno od dodávateľov žiadať, aby uvádzali v nich presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach, samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky. Pokiaľ ustanovenia § 9 ods. 2 písm.k) zákona č. 129/2010 uvádza pojmy „ výška“ alebo „ počet“ , či „ termíny splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov“ je za použitia eurokonformného výkladu možno dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa. Sám zákonodarca dospel k záveru, že nie je možné, aby ustanovenie § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Zb.z. bolo v rozpore so smernicou Európskeho parlamentu a Rady č. 2008/48ES z 23.04.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení Smernice Rady č. 87/102 EHS, preto novelou zákona o spotrebiteľských úveroch č. 279/2017 Zb.z. účinnou od 01.05.2018 reflektoval na vývoj rozhodovacej

praxe súdov SR. Je povinnosťou súdu prihliadnúť aj na Smernicu a na závery vyslovené v rozsudku Európskeho Súdneho dvora zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15, ktorý vo svojom závere konštatoval, že článok 10 ods. 2 písm. h) a i) Smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami, nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. V zmysle bodu 52 rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15 článok 10 ods. 2 písm.h) tejto smernice stanovuje, že zmluva o úvere musí uvádzať iba výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa a prípadne poradie v ktorom sa majú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účely splatenia.

40. Napriek uvedeným skutočnostiam, po dôkladnom prieskume uvedenej zmluvy, súd musí konštatovať, že zmluva neobsahuje náležitosť uvedenú v § 9 ods. 2 písm.b), a to obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, nakoľko v úverovej zmluve sa nachádza len názov veriteľa: Consumer Finance Holding. Sídlo ani identifikačné číslo veriteľa sa v záhlaví uvedenej úverovej zmluvy nenachádza. Až na poslednej, šiestej strane úverovej zmluvy je k podpisu pripojená pečiatka veriteľa, Consumer Finance Holding a.s. so sídlom veriteľa, avšak identifikačné číslo veriteľa chýba. Z uvedeného je zrejmé, že veriteľ si nesplnil povinnosť uvádzanú v § 9 ods. 2 písm.b), keď neuviedol jasne a zrozumiteľne a v plnom znení svoje obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo. Keďže ide o právnickú osobu, identifikačné číslo je náležitosťou, ktorú musí právnická osoba uvádzať a ktoré zároveň právnickú osobu špecifikuje.

V zmysle § 11 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch, sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov v prípade absencie uvedenej náležitosti § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y). Keďže na vyslovenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti postačuje nesprávne uvedenie resp. absentovanie čo i len jednej náležitosti uvádzanej v § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010Zb.z., súd konštatuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť uvedeného úveru pre neúplné uvedenie názvu, sídla a identifikačného čísla veriteľa podľa § 9 ods. 2 písm.b) zákona 129/2010.

41. V dôsledku konštatovanej bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru, ktorý bol žalovanej poskytnutý, vznikla žalovanej povinnosť vrátiť žalobcovi len poskytnutú istinu, bez akéhokoľvek úroku a poplatkov. Žalobca poskytol žalovanej úver v celkovej výške 4638,07 Eur, z ktorého žalovaná uhradila sumu 3743,32 Eur. Rozdiel medzi uvedenými sumami predstavuje 894,75 Eur, teda sumu, ktorú zároveň súd žalobcovi priznal a žalovanú zaviazal na jej úhradu, spolu so zákonným úrokom vo výške 5% ročne, nakoľko nezaplatením zosplatennej istiny úveru a jej príslušenstva sa žalovaná dostala do omeškania, čím vznikol žalobcovi nárok aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil v intenciách ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z. nasledujúcim dňom po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru.

42. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa zásady pomeru úspechu v konaní. Každá zo strán mala vo veci úspech len čiastočne, pričom žalovaná mala vo veci väčší úspech, keď žalobca pri celkovej žalovanej sume 3182,44 Eur bol úspešný len v časti 894,75 Eur, z čoho vyplýva, že žalovanej by prislúchal nárok na náhradu trov konania ako úspešnejšej v konaní. Nakoľko jej v konaní žiadne trovy nevznikli a zo spisu nijaké nevyplývajú, súd jej ich nepriznal.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.