

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4T/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120010861
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Harabin
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1120010861.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I samosudcom JUDr. Branislavom Harabinom, podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písmeno j) Trestného poriadku, 26. 8. 2020 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

Obvinená:
R. L. narodená X. X. XXXX v V., trvale bytom Š. X, Bratislava
s a u z n á v a v i n n o u , ž e

v b o d e 1/

ako predavačka s hmotnou zodpovednosťou odo dňa 26.03.2019 do dňa 30.03.2019 v predajni Delia v Bratislave na Laurinskej ulici číslo 2 si postupne prisvojila finančnú hotovosť v celkovej výške 300,- Eur a to tým spôsobom, že dňa 26.03.2019 z pokladne uvedenej predajne vybrala finančnú hotovosť vo výške 90,- Eur, dňa 27.03.2019 z pokladne uvedenej predajne vybrala finančnú hotovosť vo výške 100,- Eur a dňa 30.03.2019 z pokladne tejto predajne vybrala finančnú hotovosť vo výške 110,- Eur, pričom takto získané finančné prostriedky minula pre vlastnú potrebu, čím takto spoločnosti Delia potraviny, s.r.o. Bratislava v zastúpení Petrom Vančom spôsobila škodu vo výške 300,- Eur.

v b o d e 2/

ako zamestnankyňa poškodenej spoločnosti Y..I., F..E..D., F. F. U. X, Bratislava, C.: XXXXXXXX, zaradená na pracovnej pozícii predavač - pokladník v predajnom stánku uvedenej spoločnosti vo vestibule železničnej stanice Petržalka na Kopčianskej ulici v Bratislave od presne nezisteného času dňa 13.02.2019 do 19:15 hod. dňa 14.02.2019 počas svojich pracovných zmien na uvedenom pracovisku vzala z dennej tržby a z peňažnej hotovosti, ktorá jej bola zverená pre účely výkonu zamestnania, peňažnú hotovosť v celkovej výške 326,80,- Eur, s ktorou nenaložila podľa pokynov zamestnávateľa, ale si ju v rozpore so svojimi pracovnými povinnosťami ponechala pre vlastnú potrebu, čím spôsobila poškodenej spoločnosti škodu vo výške 326,80,- Eur.

t e d a

- si prisvojila cudziu vec, ktorá jej bola zverená a spôsobila tak na cudzom majetku škodu malú,

č í m s p á c h a l a

- pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e:

Podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, § 36 písmeno l), § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 v spojení s § 41 odsek 1 Trestného zákona na spoločný, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súď obvinenej vykoná trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jej správaním sa v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súď obvinenej určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmena d) Trestného zákona súd obvinenej ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 51 odsek 4 písmena e) Trestného zákona súd obvinenej ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné do rúk oprávnenej osoby P. Š., O.. X. XX. XXXX, V. B. XX, Bratislava v sume 500,- Eur.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd ruší skorší výrok o vine a celý výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V z 5. 8. 2019, sp. zn. 2T/47/2019, právoplatného 26. 9. 2019, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine podklad.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V z 19. 8. 2019, sp. zn. 2T/54/2019, právoplatného 11. 9. 2019, ktorým bol obvinenej R. L. uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace s podmieneným odkladom výkonu uloženého trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinená povinná nahradiť poškodenej spoločnosti Y. P., F..E..D.. F. F.: Š. XX, Bratislava, C.: XX XXX XXX sumu vo výške 300,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinená povinná nahradiť poškodenej spoločnosti Y..I. F..E..D.. F. F.: U. H.. Č.. XXX/X, Bratislava, C.: XX XXX XXX sumu vo výške 326,80,- Eur.

Poučenie:

Poučenie: (1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku. (2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. (4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. (6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. (8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. (10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3. (11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak - odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu - odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia - sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.