

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7C/10/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201877  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619201877.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., so sídlom Žilina, Pri Rajčianke 2927/8, IČO: 36 442 151 proti žalovanej K. E., narodenej XX.XX.XXXX, bytom mesto Lučenec, štátnej občanke SR, o zaplatenie 193,16 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 193,16 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 193,16 Eur od 30.10.2018 až do zaplatenia, ktoré súd žalovanej p o v o ľ u j e splácať v splátkach po 15,- Eur mesačne vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej zo splátky včas stane sa zročným celý dlh.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% v lehote do 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 193,16 Eur s prísl., nakoľko žalovaná neoprávnene odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste B., podľa § 46 zákona č. 251/2012. Žalobca vyúčtoval žalovanej za neoprávnený odber elektriny faktúru za dodávky elektriny č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 29.10.2018 na sumu 193,16 Eur. Žalovaná ku dňu podania žaloby predmetnú sumu nezaplatila, a to ani na základe výzvy zo dňa 09.11.2018. Žalobca v rámci prostriedkov procesného útoku predložil súdu nasledovné dôkazy v zmysle § 150 ods. 1 CSP: Protokol o zistení neoprávneného odberu zo dňa 06.10.2018 (č.l. 3), faktúra za neoprávnený odber elektriny (č.l.4), fotodokumentácia (č.l.6-7), Pokus o zmier ( č.l. 8), Všeobecné podmienky (č.l. 32- 52).

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 11.06.2019, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 193,16 Eur s prísl. a zároveň jej uložil zaplatiť žalobcovi trovy konania. Žalovaná v zákonnej lehote podala proti platobnému rozkazu odpor. V podanom odpore uviedla, že svoj dlh uznáva avšak nedokáže ho zaplatiť v plnej výške naraz z dôvodu, že má malý dôchodok a zároveň sa stará o svojho vnuka. Na základe uvedených skutočností žiadala súd, aby jej povolil splatiť dlh v splátkach.

3. Uznesením č. k. 7C/10/2019-66 zo dňa 04.03.2020 v zmysle § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z. z. (ďalej len CSP) súd zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu.

4. Tunajší súd vydal dňa 04.03.2020 uznesenie č.k.7C/10/2019-68, ktorým vyzval žalobcu na vyjadrenie sa k odporu žalovanej, v súlade s § 167 ods. 3 CSP. Žalobca vo svojom podaní, ktoré bolo súdu doručené dňa 18.05.2020 uviedol, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu, avšak čo sa týka splátkového kalendára, rozhodnutie ponecháva na zvážení súdu.

5. Uznesením č. k. 7C/10/2019-75 zo dňa 22.05.2020 bola žalovaná vyzvaná v zmysle § 167 ods. 4 CSP na vyjadrenie sa k vyjadreniu žalobcu. Žalovaná sa k výzve nevyjadřila.

6. V spore medzi stranami išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia. Súd nariadil pojednávanie na deň 26.08.2020 o 08:00 hod. Žalobca sa pojednávania nezúčastnil. Písomne ospravedlnil neúčast' na pojednávaní podaním zo dňa 30.07.2020 a súhlasil, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaná sa pojednávania nezúčastnila. Zásielka sa vrátila z adresy na ktorú jej bola doručovaná a z ktorej napísala odpor ako nedoručená z dôvodu, že adresát je neznámy. Súd preto v zmysle § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovanej.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a k žalobe pripojenými listinnými dokladmi, podaným odporom, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalovaná odobrala elektrickú energiu od žalobcu bez uzavretej zmluvy o dodávke elektrickej energie čím došlo k neoprávnenému odberu medzi žalobcom ako dodávateľom služby a žalovanou podľa § 46 ods. 1 písm. a), 2 ZOE, čo súd zistil na základe fotodokumentácie a Protokolu o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie zo dňa 06.10.2018 na adrese B. X/XX, V., v rozsahu 8890 VT. Žalovanej bol dokumentom Neoprávnený odber vyčíslená škoda na základe faktúry č. 9181007853. Výška škody podľa tejto faktúry pozostávala zo sumy 193,16 Eur. Dokopy suma 193,16 Eur bola splatná dňa 29.10.2018. Výzvou zo dňa 06.10.2018 bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie sumy 193,16 Eur v lehote do 7 dní od vyhotovenia výzvy, avšak bezúspešne.

10. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“): Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 OZ: Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 494 OZ: Z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

13. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) bod 2, ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike (ďalej len „ZOE“): Neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny bez uzavretej zmluvy dodávke alebo združenej dodávke elektriny. (2) Pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

15. Podľa § 1 ods. 1, 7 vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z. z. ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny: (1) Škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa odseku 4 cenou neoprávnene odobratej elektriny podľa odseku 2. (7) K škode vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú nevyhnutné náklady prevádzkovateľa sústavy spojené so zisťovaním a s odstránením neoprávneného odberu elektriny.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Medzi žalobcom ako dodávateľom elektrickej energie a žalovanou ako neoprávneným odberateľom vznikol podľa § 488, 489 OZ záväzkový vzťah, ktorý vznikol na základe nároku na náhradu škody. Spôsob výpočtu škody je stanovený vo vyhláske MH SR č. 292/2010 Z. z. § 1 ods. 1 a 7. Na základe uvedeného vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi ako dodávateľovi za neoprávnené odbery elektriny sumu vo výške 193,16 Eur. Žalovaná svoju povinnosť zaplatiť za poskytnutý odber nespĺnila riadne a včas, čím došlo k porušeniu povinnosti zo strany žalovanej a žalobcovi vznikol nárok na úhradu dlžnej sumy v nadväznosti na § 489 OZ, § 494 OZ. Keďže dlh nebol splnený riadne a včas v súlade s § 559 ods. 1, 2 OZ, žalobcovi vzniklo právo na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1, 2. Súd priznal žalobcovi požadovaný zákonný úrok z omeškania v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a § 517 ods. 1, 2 OZ a to vo výške 5 % p. a. zo sumy 193,16 Eur od 30.10.2018 až do zaplatenia t. j. odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti dňa 29.10.2018.

18. Žalovaná v podanom odpore navrhla, aby mohla priznanú sumu súdom splácať v pravidelných splátkach vo výške 10-15 Eur z dôvodu ťaživej finančnej a sociálnej situácie. Súd z lustrácie z Katastra nehnuteľností má osvedčené, že žalovaná nie je vlastníčkou žiadnej nehnuteľnosti. Lustráciou sociálnej poisťovne má súd preukázané, že žalovaná je poberateľkou dôchodku vo výške 243,70 Eur.

19. Na základe uvedeného súd v súlade s § 232 ods. 4 CSP umožnil žalovanej splácať priznanú sumu žalobcom v splátkach vo výške 15,- Eur vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej zo splátky včas stane sa zročným celý dlh. Prihliadol na odhadované náklady na stravu žalovanej podľa úvahy súdu cca 6 Eur na deň, t. j. 180 Eur na mesiac v súvislosti s príjmom žalovanej 243,70 Eur, požadoval za primeranú splátku k požadovanej priznanej sume, tak aby nebola ohrozená životná situácia žalovanej.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP: súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Podľa § 232 ods. 3 CSP: Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu

23. Súd o trovách konania rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako úspešnému účastníkovi konania priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanej v zákonnej lehote troch dní v súlade s § 232 ods. 3 CSP. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Filákovská cesta 287, Lučenec písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.