

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720200298
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720200298.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti L. V., nar. XX.XX.XXXX a L. I., nar. XX.XX.XXXX, obe trvale bytom N. XXX, XXX XX N., t.č. Centrum pre deti a rodiny Kremnica, Jula Horvátha 924/78, 967 01 Kremnica, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov matky C. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, XXX XX N. a otca R. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. L. XXX, XXX XX T., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Návrh sa z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 23.01.2020 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľky - matky maloletých detí, ktorým sa domáhala toho, aby jej súd zveril maloletú L. a maloletú L. a zároveň, aby bol otec maloletých detí povinný prispievať na ich výživu sumou 30 % zo životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa odo dňa právoplatnosti rozsudku v tejto veci, s tým, že otcovi maloletých detí nebráni v styku. O trovách konania žiadala rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoj návrh zdôvodnila tým, že s otcom maloletých detí nežije v spoločnej domácnosti a dobrovoľne jej neplatí na ich výživu, pričom o výkone rodičovských práv a povinností sa s otcom maloletých detí nedohodli.

2. Dňa 06.08.2020 bola na tunajší súd doručená správa ÚPSVaR Zvolen zo dňa 06.08.2020, a to formou elektronického podania, v ktorej boli súdu oznámené nové závažné skutočnosti vo veci maloletých detí, keď kolízny opatrovník maloletých detí poukázal na rozhodnutia tunajšieho súdu v konaní vedenom pod sp.zn.19P/19/2020 zo dňa 29.07.2020, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým boli maloleté deti L. V. a L. I. zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kremnica, s tým, že maloleté boli odovzdané zariadeniu dňa 04.08.2020 a tiež v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn.6P/20/2020, v ktorom bolo rozhodnuté dňa 03.08.2020, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd zveril maloletú E. V. a V.W. V. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kremnica, s tým, že maloleté boli odovzdané zariadeniu dňa 04.08.2020. Vyjadrili presvedčenie, že predmetné uznesenia boli vydané v súlade s najlepším záujmom maloletých detí a teda doporučili návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností zamietnuť ako nedôvodný.

3. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 22.07.2020, ktoré odročil bez meritórneho pojednania veci na deň 26.08.2020 z dôvodu, že otec maloletých detí nemal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané, keď túto zásielku si neprevzal v odbernej lehote, pričom súd následne zistil, že dotýčny bol t.č. vo výkone trestu odňatia slobody. Na toto pojednávanie sa nedostavila ani navrhovateľka - matka

maloletých detí, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, avšak svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila, ani nežiadala pojednávanie odročiť. Na pojednávanie dňa 26.08.2020 sa nedostavil ani jeden z rodičov maloletých detí, pričom obaja mali doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Svoju neúčasť na tomto pojednávaní neospravedlnili, ani nežiadali pojednávanie odročiť. Na pojednávanie sa nedostavil ani kolízny opatrovník maloletých detí, ktorý zobral termín pojednávania na vedomie pri odročení predchádzajúceho pojednávania, s tým, že písomne už nebude predvolávaný. Svoju neúčasť na pojednávaní kolízny opatrovník ospravedlnil prostredníctvom emailu dňa 26.08.2020 o 08.45 hod., z dôvodu pracovnej vyťaženia, keď zároveň vyjadril súhlas s pojednávaním a rozhodnutím súdu v ich neprítomnosti. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľky - matky maloletých detí, otca maloletých detí a kolízneho opatrovníka maloletých detí.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré boli súdu predložené v priebehu konania, resp. ktoré si vyžiadal súd z úradnej moci a to: rodný list maloletej L. V. z č.l.3, rodný list maloletej L. I. z č.l.4, správu ÚPSVaR Veľký Krtíš z č.l.36, správu ÚPSVaR Veľký Krtíš z č.l.39, správu Sociálnej poisťovne - pobočka Zvolen z č.l.42, správu Sociálnej poisťovne - pobočka Veľký Krtíš z č.l.45 vrátane potvrdenia o výpláte dôchodkovej dávky, správu Obce Litava z č.l.48, správu ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina z č.l.52-53, správu Sociálnej poisťovne, ústredie z č.l.56, správu ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina zo šetrenia rodinných pomerov z č.l.64-65, lustráciu ZVJS na otca maloletých detí z č.l.72, správu ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina z č.l.75, oboznámil sa s obsahom pripojených spisov OS Zvolen sp.zn.19P/19/2020 a sp.zn.6P/20/2020 a tiež sa oboznámil s rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k.5T/23/2019-327, ako i výňatkom zo súdneho registra tunajšieho súdu v trestných veciach, pričom zistil tento skutkový stav.

Z rodného listu zo dňa 30.06.2014 súd zistil, že v knihe narodení Matričného úradu Zvolen, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por.č.XXX je zapísané narodenie dieťaťa L. V., dátum narodenia XX.XX.XXXX, miesto narodenia A.. Ako otec je uvedený R. I., nar. XX.XX.XXXX a ako matka C. V., nar. XX.XX.XXXX.

Z rodného listu zo dňa 23.12.2016 súd zistil, že v knihe narodení Matričného úradu Zvolen, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por.č.XXXX je zapísané narodenie dieťaťa L. I., dátum narodenia XX.XX.XXXX, miesto narodenia A.. Ako otec je uvedený R. I., nar. XX.XX.XXXX a ako matka C. V., nar. XX.XX.XXXX.

Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš zo dňa 23.06.2020 a zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Veľký Krtíš zo dňa 24.06.2020 súd zistil, že otec maloletých detí nie je a ani v minulosti nebol poberateľom dávok pomoci v hmotnej núdzi a ani iných dávok sociálnej pomoci a naposledy bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v roku 2004. Taktiež bolo zistené, že dotýčny nie je poberateľom nemocenskej dávky, dávky nezamestnanosti a ani úrazovej dávky, ale je poberateľom dôchodkovej dávky, s tým, že invalidný dôchodok mu bol priznaný k 23.04.2005 a aktuálne poberá invalidný dôchodok vo výške 206,70 € mesačne, s tým, že sú mu vykonávané zrážky z dôchodku v sume 103,35 € mesačne.

Lustráciou v registri ZVJS súd zistil, že otec maloletých detí bol umiestnený v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice-Šaca, kde vykonával trest od 03.04.2020 do 03.08.2020.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 25.06.2020 súd zistil, že matka maloletých detí je od 21.06.2014 evidovaná v registri poisťencov Sociálnej poisťovne ako občan - starostlivosť o dieťa do 6 rokov, pričom menovaná nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 25.06.2020 súd zistil, že matka maloletých detí nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi a prídavku na dieťa, s tým, že konkrétne za rok 2020 poberala dávku v hmotnej núdzi v mesiacoch január až máj vo výške 174,20 € mesačne a tiež prídavok na dieťa v mesiacoch január až máj 2020 vo výške 99,80 € mesačne.

Zo správy Obce Litava zo dňa 24.06.2020 súd zistil, že starostka obce L. M. oznámila vo vzťahu k maloletým deťom a ich rodičom, že títo žili spolu v osade v N. v jednej izbe, pričom otec je t.č. v nápravno-výchovnom zariadení, s tým, že hygiena izby a okolia je na zlej úrovni a majetkové pomery sa po odídení otca tiež zhoršili.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 21.07.2020 súd zistil, že predmetnú rodinu vedú v evidencii sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 2001 ako problémovú. Ich úrad vypláca matke prídavky na 4 deti a tiež dávku v hmotnej núdzi. Matka porodila celkovo 11 detí z 10 pôrodov, pričom 3 deti dala súhlas k osvojeniu a t.č. je maloletých 5 detí. Konkrétne vo vzťahu k maloletej L. uviedli, že dieťa sa nachádza v domácnosti matky, je žiačkou 1.ročníka Základnej školy

Litava. Vo vzťahu k maloletej L. uviedli, že tiež sa dieťa nachádza v domácnosti matky a nenavštevuje predškolské zariadenie. V čase šetrenia boli doma okrem týchto maloletých detí aj maloletá V. a maloletá E. a tiež plnoletá dcéra Y.. Deti boli primerane okolnostiam náležite upravené, čisté. Ich pediatrom je MUDr. Olej z Krupiny. Deti sú zdravé, majú zrealizované všetky potrebné očkovania, preventívne kontroly. Deti do školy chodia riadne, učia sa primerane. Matka s deťmi obýva jednomiestne obydlie, ktoré je zariadené základným nábytkom. Nachádza sa tu kuchynská linka, pec na tuhé palivo, váľanda, rozkladací gauč. Električka a voda je zavedená. Kúpeľňa v dome nie je, WC je suché na dvore. Hygiena v domácnosti je primeraná k daným možnostiam, matka počas šetrení motivovaná k dodržiavaniu základných hygienických pravidiel. V domácnosti sa nachádzal dostatok potravín vhodných pre deti. Prostredie nie je dôvodom na vyňatie detí zo starostlivosti matky. Matka počas šetrenia v domácnosti uviedla, že na podanom návrhu trvá. Poukázali na rozhodnutie tunajšieho súdu v konaní vedenom pod sp.zn.5T/23/2019, kde bola táto uznaná za vinnú z úmyselného ublíženia na zdraví, keď spáchala čin na chránenej osobe - dcére R. M.. S dotýčnou maloletou mala problematický vzťah. Podľa ich zistenia bolo voči matke vznesené obvinenie v ďalšej trestnej veci, kde mala byť uznaná za vinnú. Matka sa v tejto súvislosti vyjadrovala nezrozumiteľne, preto oni nemajú bližšie relevantné informácie, avšak pokiaľ by sa daná informácia potvrdila a v prípade, že by mala nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody, budú musieť vykonať opatrenia na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté deti. Na záver uviedli, že starostlivosť matky o maloleté deti je sporadicky problematická, kedy je potrebná intervencia zo strany úradu, resp. komunitného centra Litava. Neboli však preukázané nedostatky v zabezpečovaní zdravotnej starostlivosti, výchovnovzdelávacieho procesu a bytové pomery nie sú ohrozujúce, rovnako nebolo zistené a preukázané, že by matka svojim konaním týrala ďalšie svoje deti, odmietala im dávať stravu, primerané oblečenie, resp. iným spôsobom sa k nim nevhodne správala. Stáva sa však, že táto opúšťa domácnosť, keď starostlivosť ponecháva na t.č. už plnoletú a tehotnú dcéru Y., ktorá XX.XX.XXXX dovŕšila 18 rokov. Vzhľadom k zisteným skutočnostiam si ponechali možnosť k samotnému návrhu matky vyjadriť sa po ukončení dokazovania vo veci samej.

Z rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 20.11.2019 č.k.5T/23/2019-327, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.11.2019 súd zistil, že bolo rozhodnuté v trestnej veci obžalovanej C. V., nar. XX.XX.XXXX, a to tak, že táto bola uznaná za vinnú preto, že v čase okolo 17.30 hod. dňa 05.12.2016 v priestoroch domu s popisným číslom XXX v obci N. fyzicky napadla svoju maloletú dcéru J.T., nar. XX.XX.XXXX, a to tak, že ju opakovane dreveným váľkom udrela do oblasti hlavy, pliec, chrbta, počas čoho na ňu kričala, že je „štetka“ a vyčítala jej čo robí v škole, pričom maloletá sa jej konaniu bránila rukami, následne po ukončení s fyzickým útokom maloletej začala vyčítať, čo sa ňu pozerá, podišla k nej, škrabala ju nechtami na krku, čím takto svojim konaním maloletej spôsobila podľa znaleckého posudku ľahké zranenia tam presne špecifikované s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 9 dní, ktoré si vyžiadali hospitalizáciu maloletej v trvaní od 06.12. do 14.12.2016, teda inému úmyselne ublížila na zdraví a spáchala čin na chránenej osobe - dieťaťi, blízkej osobe, čím spáchala prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a), c) Trestného zákona, za čo bola odsúdená na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 22 mesiacov, pričom tento výkon trestu odňatia slobody bol jej podmienene odložený a bola určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov. Zároveň súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanej trestným rozkazom OS Veľký Krtíš sp.zn.10T/95/2018 zo dňa 27.11.2018.

Zo súdneho registra Okresného súdu Zvolen v trestných veciach súd zistil, že je na tunajšom súde vedené konanie pod sp.zn.4T/112/2019, kde ako obvinená vystupuje C. V..

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.19P/19/2020 súd zistil, že v tomto konaní bolo nariadené uznesením zo dňa 29.07.2020 neodkladné opatrenie, ktoré sa stalo vykonateľným dňa 29.07.2020, ktorým súd dočasne zveril maloletú L. V., nar. XX.XX.XXXX a maloletú L. I., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kremnica. Zároveň obidvoch rodičov maloletých detí, t.j. C. V.Á., nar. XX.XX.XXXX a R. I., nar. XX.XX.XXXX zaviazal prispievať na výživu maloletých detí na každé dieťa zvlášť mesačne sumou vo výške 30 % zo životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom na účet Centra pre deti a rodiny Kremnica, počnúc dňom umiestnenia maloletých. Z odôvodnenia tohto súdneho rozhodnutia súd zistil, že súd mal zo skutočností zistených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen a z vlastnej činnosti osvedčené, že existuje naliehavá potreba upraviť pomery v rodine maloletých detí, nakoľko súčasná situácia v rodine ohrozuje deti do takej miery, že je potrebné ich zveriť do náhradnej starostlivosti, keďže matka zanecháva deti bez starostlivosti, resp. starostlivosti ich plnoletej dcéry, avšak bez finančných prostriedkov a zásob jedla. Nielenže je tak porušované ich právo na riadnu výchovu, ale aj na elementárnu starostlivosť o ich život, zdravie a výživu, a to napriek opakovaným upozorneniam úradu. Keďže nebola zistená iná osoba, ktorej by bolo možné zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti, súd rozhodol, že ich dočasne zveril do

ústavnej starostlivosti, pričom ich plnoletú sestru nie je možné nútiť do starostlivosti o svojich maloletých súrodencov, obzvlášť ak sa má sama riadne postarať o svoje ešte nenarodené dieťa.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.6P/20/2020 súd zistil, že v tomto konaní bolo uznesením zo dňa 03.08.2020 nariadené neodkladné opatrenie, ktoré sa stalo vykonateľným dňom 03.08.2020 a ktorým súd nariadil matke maloletých detí C. V., nar. XX.XX.XXXX (otcovstvo k maloletým deťom neurčené), aby dočasne odovzdala maloletú E. V., nar. XX.XX.XXXX a maloletú V. V.Č., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kremnica a zároveň matku maloletých detí zaviazal prispievať na výživu obidvoch maloletých detí mesačne sumou vo výške 30 % zo životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom na účet Centra pre deti a rodiny Kremnica, počnúc dňom umiestnenia dieťaťa. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia okrem iného vyplýva, že súd po preskúmaní návrhu a predložených listín dospel k záveru, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen je plne dôvodný, keďže matka maloletých pravidelne opúšťa deti bez zaistenia základných životných potrieb, ako je stravovanie, čím si neplní základné rodičovské povinnosti, k výchove maloletých pristupuje nezodpovedne a neprejavuje snahu situáciu riešiť.

5. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

6. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, teda návrh zamietol, a to z nasledovných dôvodov.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania sú rodičmi maloletej L. a maloletej L., s tým, že v čase podania návrhu žila matka s maloletými deťmi v spoločnej domácnosti, z ktorej sa otec maloletých detí odsťahoval a následne v priebehu konania boli obe maloleté deti a tiež ich súrodenci vyňaté zo starostlivosti matky na základe vyššie citovaných súdnych rozhodnutí - neodkladných opatrení vydaných tunajším súdom v konaní 19P/19/2020 (konkrétne maloletá L. V. a maloletá L. I.) a v konaní 6P/20/2020 (maloletá E. a maloletá V. V.), a to v dôsledku toho, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen podal v týchto konaniach návrhy na vydanie neodkladného opatrenia vo veci ochrany maloletých, keďže rodinu dlhodobo monitorujú, avšak odkedy matka maloletých detí zistila, že by mala nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody, začala odchádzať z domu a maloleté deti necháva s plnoletou dcérou Y.. Na šetrení dňa 16.07.2020 matka bola upozornená, že nemá opúšťať spoločnú domácnosť, o maloleté deti sa riadne starať a zabezpečovať im starostlivosť, avšak dňa 27.07.2020 kontaktovalo Komunitné centrum Litava úrad opätovne, keď oznámili, že matka maloletých detí znovu odišla zo spoločnej domácnosti na neznáme miesto, pričom si so sebou zobrala len maloletú L. a ostatné deti nechala v starostlivosti plnoletej dcéry Y., ktorá sa komunitnému centru sťažovala, že nemá čo dať jesť deťom, keďže jej matka nechala len minimálnu finančnú hotovosť. ÚPSVaR Zvolen zároveň oznámil, že neodporúčajú zveriť maloleté deti do starostlivosti ich plnoletej sestry, pretože táto je momentálne tehotná a nezvládla by starostlivosť aj o svoje dieťa, aj o svojich súrodencov a zároveň nikto z príbuzných neprejavil záujem zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že nie je možné návrhu matky nateraz vyhovieť a zveriť jej maloletú L. a maloletú L. do osobnej starostlivosti, keď jednak súd nemal ani preukázané, že by matka maloletých detí mala aktuálne stále záujem o zverenie maloletých do jej starostlivosti, keďže ani na jedno z vytýčených pojednávaní v tejto veci sa matka maloletých nedostavila a ani svoju neprítomnosť akýmkoľvek spôsobom neospravedlnila, hoci predvolania na pojednávanie si riadne a včas prevzala. Zároveň súd zastáva názor, že ak by aj matka maloletých mala ďalej záujem tieto deti zveriť do jej osobnej starostlivosti, v súčasnosti nepreukázala, že by bola schopná zabezpečiť plnohodnotnú osobnú starostlivosť o tieto maloleté deti, keďže sú v tak útlom veku, že nie je možné ich ponechať doma samé, resp. v starostlivosti súrodenca, hoci čerstvo plnoletého, pokiaľ sa jedná o opakované a prípadne aj dlhšie trvajúce odchody matky z domácnosti a navyše pokiaľ v jej neprítomnosti nemajú deti ani zabezpečenú finančnú hotovosť na to, aby boli uspokojené ich základné potreby, napríklad stravovanie.

Čo sa týka otca maloletých detí, tento neprejavil ani len záujem o to, aby boli deti zverené do jeho osobnej starostlivosti.

Súd nevyklučuje, že v prípade ak matka dokáže svoje pomery zastabilizovať a bude preukázané, že je schopná zabezpečovať riadnu plnohodnotnú starostlivosť o deti po všetkých stránkach a v prípade, že nedôjde k zmene formy výkonu trestu odňatia slobody z podmiennej na nepodmiennej, a teda nebude matka musieť nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody, má možnosť následne podať si nový návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. V opačnom prípade súd po riadnom dokazovaní za súčinnosti tak rodičov maloletých detí, ako i Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zväží formu náhradnej starostlivosti vo vzťahu k týmto maloletým deťom.

7. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..