

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 7Co/126/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213242162  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adela Unčovská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1213242162.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adely Unčovskej a členov senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a JUDr. Mariany Harvancovej, v právnej veci žalobcu: Poistná udalosť, s.r.o., IČO: 45 474 231, so sídlom Sabinovská 11, Bratislava, zastúpeného: Advokátska kancelária MHS Legal, s.r.o., IČO: 36 866 687, so sídlom Galvaniho 7/D, Bratislava proti žalovanému: Groupama Garancia Biztosító Zrt., so sídlom Október 6, u. 20, Budapešť 1051, Maďarská republika, podnikajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom Groupama Garancia poisťovňa, a.s., pobočka z iného členského štátu, IČO: so sídlom Miletičova 21, Bratislava, zastúpenému: JAVOR - TOKÁR advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 264 750, so sídlom Stará Vajnorská cesta 37, Bratislava o zaplatenie 400 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26.10.2016, č.k. 14C/80/2014-218, jednomyseľne takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie sa potvrdzuje.

Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 400 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 1 320 eur od 28.4.2013 do 20.5.2013, s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 460 eur od 21.5.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi priznal náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie vo veci samej právne odôvodnil § 420, § 442 ods. 1, § 524 ods. 1, 2, § 559 ods. 2, § 517 ods. 1, 2, § 822 a § 823 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) a § 4 ods. 2 písm. b), § 11 ods. 7, 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o povinnom zmluvnom poistení“) a vecne tým, že na základe vykonaného dokazovania považoval za preukázané, že dňa 20.12.2012 došlo k poistnej udalosti č. XXXXXXXXX a vzniku škody na osobnom motorovom vozidla zn. Š. K. P.: W., pričom v dôsledku poškodenia predmetného motorového vozidla si poškodená spoločnosť INTERIER PRO, s.r.o. prenajala náhradné motorové vozidlo na obdobie 20 dní s dohodnutou cenou prenájmu 66 eur/deň. Konštatoval, že po skončení doby nájmu motorového vozidla bola poškodenému vystavená faktúra na sumu 1.320 eur a táto pohľadávka bola prevzatá žalobcom na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 15.01.2013. Ďalej z vykonaného dokazovania zistil, že žalovaný pristúpil iba k čiastočnému plneniu vo výške 860 € s odôvodnením, že priemerné ceny požičovní motorových vozidiel v danom regióne predstavujú sumu 43 eur/deň, čím považoval poistnú udalosť za vybavenú. Konštatoval, že žalovaný v spore nepopieral, že nejaký nárok na náhradu nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla žalobcovi vznikol a nesporeval ani počet dní vypožičania, namietal predovšetkým nehospodárnosť

prenájmu. Vyvodil, že zaplatením nájomného za auto sa reálne zmenšil majetkový stav žalobcu a teda skutočnú škodu predstavujú reálne vyplatené finančné prostriedky za prenájom auta. Poukázal na to, že žiadna zákonná úprava neukladá poškodenému povinnosť hľadať najlacnejšiu autopožičovňu, či robiť prieskum a analýzy za účelom zistenia najvýhodnejších cien, ktoré by poisťovateľ akceptoval podľa svojich individuálnych výpočtov. Sumu 66 eur/deň za prenájom motorového vozidla strednej triedy rovnako považoval za primeranú a teda neakceptoval argumentáciu žalovaného o neodôvodnenom navýšení nákladov za prenájom vozidla. Dospel k záveru, že doba prenájomu bola zmluvne dohodnutá na 20 dní a po oprave poškodeného vozidla bolo prenajaté vozidlo bezodkladne vrátené, preto poškodený nájom využil iba po dobu nevyhnutnú. Zníženie poistného plnenia žalovaným bolo podľa názoru súdu prvej inštancie právne nedôvodné, preto žalobe vyhovel. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a úspešnému žalobcovi priznal nárok na plnú náhradu trov konania.

3. Proti rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) C.s.p., t.j., že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že v priebehu konania poukazoval na to, že poškodený mal možnosť voľby z dvoch alternatív vypožičania náhradného motorového vozidla, pričom prvou alternatívou bolo vypožičanie vozidla s úhradou nájomného vopred ako aj zaplatenie zábezpeky a výška nájomného bola vyššia v porovnaní s druhou alternatívou, pri ktorej nebolo potrebné zloženie zábezpeky a nájomné sa uhradilo pri vrátení vozidla. Konštatoval, že žalobca (ako aj konateľ poškodeného) uviedol, že si dobrovoľne zvolil druhú alternatívu vypožičania vozidla, pri ktorej výška za vypožičanie vozidla v porovnaní s prvou alternatívou bola vyššia a dôvodom bola finančná situácia spoločnosti INTERIER PRO, s.r.o. Namietal absenciu príčinnej súvislosti medzi navyšovaním nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla v sume 460 eur a protiprávnym konaním poisteného u žalovaného. V prvom rade poukázal na to, že na trhu v rozhodnom čase existovali spoločnosti, ktoré ponúkali na prenájom vozidlá za nižšie nájomné ako ponúkal žalobca, ktorú skutočnosť preukazoval cenníkom autopožičovne SixCar. V druhom rade uviedol, že dôvodom zvolenia si drahšej alternatívy zo strany poškodeného nebolo protiprávne konanie poisteného u žalovanej, ale finančná situácia právneho predchodcu žalobcu, za ktorú nemôže niesť žalovaný zodpovednosť. Na základe uvedeného žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietne.

4. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného vyjadril podaním zo dňa 26.4.2017, v ktorom poukázal na to, že poškodený nemohol využiť služby iných, lacnejších požičovní, keďže nevedel splniť podmienky zapožičania náhradného vozidla, avšak táto skutočnosť nemôže byť na jeho škodu, keďže zapožičané bolo náhradné vozidlo za primeranú cenu a po dobu nevyhnutnú. Upozornil, že žiadny právny predpis neukladá poškodenému povinnosť uskutočniť pred zapožičaním náhradného vozidla prieskum trhu, ale má povinnosť dbať na účelnosť a nevyhnutnosť zapožičania náhradného vozidla, čo bolo v predmetnom prípade splnené. Napadnutý rozsudok považoval za vecne správny a žiadal, aby ho odvolací súd potvrdil. V ďalšom podaní doručenom súdu dňa 20.6.2017 uviedol, že v konaní preukázal oprávnenosť uplatňovaného nároku, a to aj s ohľadom na príčinnú súvislosť medzi dopravnou nehodou a vznikom škody, pričom o priamej príčinnej súvislosti medzi škodovou udalosťou a požičaním náhradného vozidla nie sú z hľadiska práva ako aj z ustálenej judikatúry žiadne pochybnosti (s poukazom na rozhodnutia NS ČR). V tejto súvislosti uviedol, že výšku nákladov vynaložených na požičanie náhradného vozidla v kontexte náhrady škody možno spochybniť prípadnou neúčelnosťou požičania vozidla, resp. tou skutočnosťou, že požičanie vozidla nebolo nutné, avšak výšku nákladov na požičanie vozidla nie je možné spochybniť neexistenciou priamej príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou, pretože táto súvislosť je bezprostredne daná a bezpečne preukázaná (s poukazom na rozhodnutia krajských súdov). V danej veci podľa jeho názoru bola preukázaná nutnosť požičania vozidla ako aj účelnosť. Poukázal na to, že poškodený má nárok na náhradu nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla a judikatúrou bolo ustálené, že povinnosť škodcu, resp. jeho poisťovne spočíva v úhrade v rozsahu cien obvyklých, s tým, že cena obvyklá nie je výlučne cena na trhu najnižšia.

5. Žalovaný reagoval podaním zo dňa 31.7.2017, v ktorom uviedla, že nepopiera, že dôvodom vzniku potreby vypožičania vozidla bolo protiprávne konanie poisteného u žalovaného, avšak cena za nájom vozidla sa navyšovala zo subjektívnych dôvodov na strane právneho predchodcu žalobcu. Podľa jeho názoru žalobcom uplatnený nárok prevyšuje rozsah nákladov, v akom je nájom vozidla nevyhnutný a účelný.

6. Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu a medziach dôvodov odvolania ( § 379, § 380 ods. 1 a 378 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania ( § 385 ods. 1 C.s.p.), keďže sa nejednalo o prípad, v ktorom by bolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, nariadenie pojednávania si nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je podané dôvodne. Súd prvej inštancie riadne zistil skutkový stav veci, keď vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností ( § 185 C.s.p.) z hľadiska posúdenia opodstatnenosti uplatneného nároku, výsledky vykonaného dokazovania správne zhodnotil ( § 191 ods. 1 C.s.p.) a na ich základe dospel k správnym skutkovým a právnym záverom, ktoré v napadnutom rozhodnutí náležite a dostatočne odôvodnil ( § 220 ods. 2 C.s.p.).

7. Odvolací súd, prihliadajúc na obsah súdneho spisu a z neho vyplývajúci skutkový stav, nezistil v postupe súdu prvej inštancie žiadne vady týkajúce sa procesných podmienok ( § 380 ods.2 C.s.p.), pričom v napadnutom rozhodnutí dostatočne zodpovedal na v konaní nastolené otázky majúce pri rozhodovaní o uplatnenom nároku podstatný význam a v rozhodnutí sa vysporiadal i s podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie ( § 387 ods.2,3 C.s.p.).

8. K doplneniu dôvodov rozhodnutia súdu prvej inštancie a v záujme dôsledného vyporiadania sa s odvolacími námietkami odvolací súd udáva nasledovné.

9. Odvolací súd ako prvoradá konštatuje, že v prejednávanej veci súd prvej inštancie postupoval v konaní (aj) s použitím ustanovení Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 30.6.2016. O odvolaní žalovaného rozhodoval odvolací súd po nadobudnutí účinnosti zák.č. 160/2015 Z.z., viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie ( § 383 C.s.p.).

10. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

11. Podľa § 470 ods. 2 C.s.p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

12. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

13. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

14. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

15. Odvolací súd v prejednávanej veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie postupoval správne, ak vzhľadom na nespornosť vzniku nákladov na prenájom náhradného vozidla ako takých a počtu dní vypožičania vozidla, skúmal opodstatnenosť nákladov vynaložených na vypožičanie náhradného vozidla v neuhradenej výške. V otázke priamej príčinnej súvislosti sa odvolací súd stotožnil s názorom žalobcu, že v prípade nákladov vynaložených na prenájom náhradného motorového vozidla je daná priama príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním poisteného u žalovaného a vznikom škody na strane poškodeného (právneho predchodcu žalobcu), pričom je možné ich skúmať a posudzovať z pohľadu nutnosti, účelnosti a primeranosti. V tomto smere potom možno prisvedčiť záveru súdu prvej inštancie, že cena 66 eur/deň za prenájom motorového vozidla strednej triedy je primeraná, ktorá skutočnosť vyplýva aj z vykonaného dokazovania, keď v konaní boli zo strany žalobcu predložené celkom štyri cenníky autopožičovní v rozpätí ceny za prenájom od 60 eur/deň do 75 eur/deň strednej triedy vozidiel, pričom žalovaný argumentoval cenou 47 eur/deň prezentovanou v cenníku spoločnosti SixCar, čo nemožno považovať za preukázanie obvyklej ceny nájmu vozidiel. V tejto súvislosti je potom bezpredmetná argumentácia žalovaného o možnosti zvolenia lacnejšej alternatívy v rámci tej istej autopožičovni.

16. Odvolací súd sa stotožnil aj so záverom súdu prvej inštancie, že žiadna zákonná úprava neukladá poškodenému povinnosť hľadať a zvoliť si najlacnejšiu požičovňu, ší robiť prieskum trhu za účelom zistenia najvýhodnejších cien za prenájom vozidla, ale podstatnou skutočnosťou pre posúdenie nároku na náhradu nákladov vynaložených za prenájom náhradného vozidla je účelnosť a primeranosť týchto nákladov.

17. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne a právne správny potvrdil.

18. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 378 ods. 1 a § 396 ods. 2 C.s.p. , a v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania, s tým, že o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktorý vydá súdny úradník.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).