

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 26CoP/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517202212
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Slováčková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2517202212.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Slováčkovej a sudcov JUDr. Daniela Ilavského a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. A., nar. X. D. XXXX, trvale pobytom u matky, zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: matka - PhDr. S. W. PhD., trvale pobytom J. XXX/X, T. X., a otec - PhDr. H. A., trvale pobytom A. A. XXXX/X, F., o návrhu otca na zníženie výživného pre maloleté dieťa a o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/64/2017-244 zo 6. marca 2019, takto

rozhodol:

Odvolačí súd odvolanie otca **o d m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom č.k. 13P/64/2017-244 zo 6. marca 2019 súd prvej inštancie I. návrh otca na zníženie výživného pre maloleté dieťa zamietol; II. zvýšil výživné otca na mal. S., zo sumy 180 eur mesačne na sumu 230 eur mesačne s účinnosťou od 1. septembra 2017, ktoré je otec povinný plniť k rukám matky maloletej vždy do 15. dňa v mesiaci vopred; III. dlh na výživnom za obdobie od 1. septembra 2017 do 28. februára 2019 vo výške 900 eur povolil otcovi splácať k rukám matky popri bežnom výživnom v mesačným splátkach po 50 eur až do úplného zaplatenia tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia; IV. zmenil rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/24/2014-185 z 12. decembra 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 9CoP/17/2016-282 zo 14. júna 2016 v časti výživného pre maloleté S.; V. žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal (z dôvodu prehľadnosti pridal číslovanie odsekov odvolací súd, pozn. odvolacieho súdu).

2. Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie podal oneskorene odvolanie otec prostredníctvom splnomocnenca SHM PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Svätoplukova 28, Bratislava, IČO: 47 235 616. Otec sa odvolaním domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alternatívne zmeny rozsudku úplným vyhovením návrhu otca na zníženie výživného pre mal. S..

3. Matka maloletej vo vyjadrení k odvolaniu poukázala na to, že otec jej 3. mája 2019 uhradil celú sumu dlžného výživného spolu s výživným pre maloletú S. za mesiac máj 2019. Toto konanie matka vyhodnotila ako akceptáciu otca novourčeného výživného vo výške 230 eur, preto sa k dôvodom odvolania otca nevyjadрила.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP - z. č. 160/2015 Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) pred prejednaním veci preskúmal včasnosť podania odvolania (§ 362 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie otca bolo podané oneskorene a je dôvodné ho odmietnuť (§ 386 písm. a) CSP).

5. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.
6. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.
7. Podľa § 121 ods. 2 a 4 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty (2). Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (4).
8. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e- Governmente“), ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1 <.. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie vád, doplnenie elektronického podania, odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné. Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 8.
9. Podľa § 23 ods. 1 veta prvá zákona o e - Governmente, orgán verejnej moci vykoná pri výkone verejnej moci autorizáciu elektronického podania alebo elektronického úradného dokumentu kvalifikovaným elektronickým podpisom vyhotoveným s použitím mandátneho certifikátu alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou, ku ktorým pripojí kvalifikovanú elektronickú časovú pečiatku, a to spôsobom podľa odseku 3.
10. Z obsahu spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok bol vtedajšiemu splnomocnencovi otca doručený 15. marca 2019, t.j. piatok - bežný pracovný deň (doručenka na č.l. 252). Zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania tak začala plynúť 16. marca 2019 (t.j. sobota, ako deň pracovného pokoja), pričom posledný deň lehoty pripadol na 30. marec 2019 (t.j. sobota, ako deň pracovného pokoja). Nakoľko posledný deň lehoty na podanie odvolania pripadol na sobotu, posledným dňom na podanie odvolania bolo v zmysle § 121 ods. 4 CSP nutné považovať najbližšie nasledujúci pracovný deň, v tomto prípade pondelok 1. apríla 2019. Odvolanie otca bolo splnomocnencom otca odoslané z elektronickej schránky 2. apríla 2019 v čase o 7:33 hod, a do elektronickej schránky prijímateľa - súdu prvej inštancie prijaté toho istého dňa v čase o 10:03 hod. Z uvedeného je zrejmé, že odvolanie otca podané vtedajším splnomocnencom bolo podané oneskorene, o čom aj správne súd prvej inštancie upovedomil odvolateľa oznámením z 24. apríla 2019, doručeným splnomocnencovi otca dňa 24. apríla 2019.
11. Z obsahu spisu vyplýva, že otec maloletej podal žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty v zmysle § 122 CSP, ku ktorej pripojil odvolanie plnej moci splnomocnencovi ako aj zmeškaný úkon - odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie. O tomto návrhu súd prvej inštancie rozhodol uznesením č.k. 13P/64/2017-288 z 27. augusta 2019 tak, že návrh otca zamietol. Proti uvedenému uzneseniu podal otec sťažnosť, o ktorej rozhodol súd prvej inštancie uznesením č.k. 13P/64/2017-294 z 20. júla 2020, ktorým sťažnosť zamietol.
12. S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že k oneskorenému podaniu odvolania došlo konaním splnomocneného zástupcu otca, na základe čoho podal otec sťažnosť na postup advokáta JUDr. J.X., adresovanú Slovenskej advokátskej komore. S poukazom na uvedené odvolací súd poznamenáva, že odmietnutím odvolania v tomto prípade nedošlo k porušeniu práva odvolateľa na súdnu ochranu (alebo tiež odmietnutiu spravodlivosti tzv. denegatio iustitiae), pretože tento bol v konaní riadne zastúpený, pričom konanie splnomocneného zástupcu účastníka konania v rozpore s § 18 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z. Zákona o advokácii nezakladá legitimitu pre podanie odvolania. Na tomto mieste odvolací súd poukazuje na Rozhodnutie I. Disciplinárneho senátu SAK z 5. mája 2010 sp. zn. DS I.-21/10:3800/2009,

z ktorého vyplýva, že advokát, ktorý nepodá odvolanie proti rozhodnutiu prvostupňového súdu, napriek tomu, že ho o to klient výslovne žiada, dopúšťa sa disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 zákona o advokácií, pretože takýmto konaním porušuje povinnosti mu uložené podľa § 18 ods. 1 zákona o advokácií, a takéto porušenie prejednáva práve Disciplinárna komisia SAK, nie všeobecné súdy SR.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd podľa § 386 písm. a) CSP odvolanie otca odmietol ako oneskorene podané.

14. Senát odvolacieho súdu toto uznesenie prijal pomerom hlasov 3 : 0 (čl. I § 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších zmien a doplnení; § 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).