

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7Ek/3283/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122505262  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6122505262.6

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Private Capital Investments Limited, so sídlom Ducie Street 83/83, M12JQ Manchester, England, iné identifikačné číslo: 09252000, práv. zast.: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka so sídlom Majerníkova 3479/3/A, 841 05 Bratislava - Karlova Ves, IČO: 42 185 190, proti povinnému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. A. D. XXXX/XX, XXXXX E., práv. zast.: JUDr. Peter Servátka, advokát so sídlom Pri Podlužianke č. 3, 934 01 Levice, o vymoženie 562,- EUR s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Peter Kliment, exekútorický úrad so sídlom Sv. Cyrila a Metoda 4647/1, 955 01 Topoľčany IČO: 43 985 840, pod sp. zn. 355EX 48/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie po vrátení veci na základe Uznesenia o sťažnosti Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Ek/3283/2022, zo dňa 23. 01. 2024, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku v spojení s § 53 ods. 3 písm. d) Exekučného poriadku v celom rozsahu **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnenému sa náhrada trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

III. Oprávnený **j e p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi: JUDr. Peter Kliment, exekútorický úrad so sídlom Sv. Cyrila a Metoda 4647/1, 955 01 Topoľčany IČO: 43 985 840, v exekúcii pod sp.zn. 355EX 48/23, trovy exekúcie vo výške 36,- Eur (vrátane DPH) v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Povinnému sa voči oprávnenému **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu výdavkov na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol exekučnému súdu doručený dňa 07. 12. 2022 domáhal od povinného vymoženiu sumy 562,- Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu: Rozsudok Okresného súdu Levice, sp. zn. 7C/100/2013-92, zo dňa 19.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.11.2015 a vykonateľnosť dňa 30.11.2015.

2. Oprávnený spolu s návrhom na vykonanie exekúcie predložil súdu nasledovné dokumenty: exekučný titul, Upovedomenie o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu trov starej exekúcie vydané JUDr. Rudolfom Krutým, Exekútorický úrad Bratislava, zo dňa 20.06.2022, k tomu Oznámenie o ukončení starej exekúcie zo dňa 22.08.2022, plnomocenstvo, Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 01.04.2016 s prílohou rovnako zo dňa 01.04.2016.

3. Súd poveril vykonaním exekúcie dňa 19.01.2023 súdneho exekútora: JUDr. Peter Kliment, Sv. Cyrila a Metoda 4647/1, 95501 Topoľčany IČO: 43985840, ktorý vedie exekúciu pod sp.zn. 355EX 48/23.

4. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol o návrhu povinného na zastavenie exekúcie Uznesením sp. zn. 7Ek/3283/2022 zo dňa 09. 11. 2023 tak, že návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol (ďalej „napadnuté uznesenie“). Proti tomuto uzneseniu podal povinný sťažnosť, o ktorej rozhodol Okresný súd Banská Bystrica Uznesením sp.zn. 7Ek/3283/2022, zo dňa 23.01.2024 tak, že napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil vyššej súdnej úradníčke na ďalšie konanie a rozhodnutie (ďalej „uznesenie o sťažnosti“). Uznesenie o sťažnosti nadobudlo právoplatnosť dňa: 01.02.2024.

5. Sťažnostný súd konštatoval, že napadnuté uznesenie vyššej súdnej úradníčky vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu a následného nesprávneho právneho posúdenia veci. V danom prípade vyššia súdna úradníčka pri posúdení návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevzala do úvahy právnu úpravu v § 53 ods. 3 písm. d) Exekučného poriadku, ktorý ukladá exekučnému súdu povinnosť zamietnuť návrh na vykonanie exekúcie, ak sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky, a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky alebo rozpor s dobrými mravmi a táto okolnosť má vplyv na vymáhaný nárok. Hoci vyššia súdna úradníčka vo svojom rozhodnutí poukazovala na viaceré rozhodnutia, z ktorých vyplýva, že zmenka je cenným papierom bez kauzy, a teda nie je dôvod skúmať zmluvný vzťah, ktorými vystaveniu zmenky predchádzal, a to najmä za stavu, že žalovaný v základom konaní nevzniesol žiadne námietky; treba poukázať na to, že išlo o rozhodnutia vydané pred prijatím Spoločného stanoviska k postupu súdov nižšieho stupňa vo veciach návrhov s uplatneným právom zo zmenky vo vzťahu k ochrane spotrebiteľa, ktoré bolo prijaté dňa 20. 10. 2015 občianskoprávnym a obchodnoprávnym kolégiami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v nasledujúcom znení: I. Ak žalobca ako dôkaz osvedčenia uplatneného nároku doloží zmenku, platí bez ohľadu na povahu procesného nástroja, ktorý žalobca použil, že : a/ pokiaľ z akýchkoľvek okolností prejednávanej veci vyplynie konajúcemu súdu súvislosť s nekalou povahou či neprípustnosťou uplatneného nároku, je tento ex offo povinný zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má nárok základ; b/ pokiaľ súd nevzhliadne žiadnu nekalosť či neprípustnosť predloženého návrhu, súd pristúpi k prieskumu uplatneného nároku v rozmedzí prípadne vznesených námietok zohľadňujúcich ich rozsah a povahu, pri rešpektovaní povinnosti posúdiť prípadnú absolútnu neplatnosť úkonu, ak to z vykonaného dokazovania vyplynie. II. Ak je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ, je možné túto skúmať až po úroveň dohody o vyplňovacom práve, aplikujúc právnu úpravu platnú a účinnú v čase, kedy bola zmenka vystavená. III. Aj v prípade, že nie sú podané kauzálne námietky vystaviteľom zmenky (bez ohľadu na to, či je spotrebiteľom), ktorý je na strane žalovaného, je možné preskúmať a podľa okolností prípadu posúdiť nárok na uplatnený zmluvný úrok ako nárok uplatnený v rozpore s dobrými mravmi, ak výška uplatneného nároku podľa úvahy súdu takýto exces dosahuje. Stanovisko je uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky 8/2015 pod číslom 93. Úlohou vyššej súdnej úradníčky v novom rozhodnutí bude doplniť dokazovanie (najmä oboznámením sa s obsahom zmluvy o úvere a obsahom ďalšej zmluvnej dokumentácie) a následne opätovne preskúmať návrh povinného na zastavenie exekúcie, a to predovšetkým z pohľadu § 53 ods. 3 písm. d) Exekučného poriadku, konkrétne teda či vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou (zmluva o úvere predložená povinným nie je riadne čitateľná) a ak áno, či zmluva o úvere alebo ďalšia zmluvná dokumentácia neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by mohli mať vplyv na vymáhaný nárok, ďalej preskúma či v čase vystavenia zmenky boli dodržané právne predpisy stanovujúce obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo či zmenka nebola vystavená v rozpore s dobrými mravmi alebo so zákonom, a to podľa právnej úpravy platnej v čase uzatvorenia zmluvy o úvere resp. vystavenia zmenky; týmito skutočnosťami sa bránil aj povinný v návrhu na zastavenie exekúcie. Vyššia súdna úradníčka je povinná svoje rozhodnutie náležite odôvodniť v súlade s § 220 ods. 2 CSP. Vyššia súdna úradníčka zároveň v novom rozhodnutí opätovne rozhodne aj o trovách konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie (podľa výsledku rozhodovania o návrhu na zastavenie exekúcie).

6. Exekučný súd po vrátení veci znovu poukazuje na obsah návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 10.02.2023. Povinný poukázal na znenie nasledovných ustanovení: podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení k 31.3.2017, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku. Podľa § 9a ods. 3 Exekučného poriadku v znení k 31.3.2017, na účely tohto zákona sa pojem žaloba podľa povahy veci vykladá ako návrh na

vykonanie exekúcie, námietky proti exekúcii, návrh na zastavenie exekúcie a návrh na odklad exekúcie. Podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku v znení k 31.3.2017, v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opísať aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú. Podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku v znení k 31.3.2017, exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom. Podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku v znení k 31.3.2017, v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4, je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona. Podľa § 243f ods. 4 Exekučného poriadku v znení k 31.3.2017, ak sa v konaniach podľa odseku 1 nepreukáže opak, platí, že sú tu dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m). Podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku v znení k 31.3.2017, ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nedoplní v lehote podľa odseku 1, súd exekúciu zastaví. Podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku v znení k 31.3.2017, ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nedoplní v lehote podľa odseku 1, súd exekúciu zastaví. Podľa § 243 f ods. 6 Exekučného poriadku v znení k 31.3.2017, ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie doplní v lehote podľa odseku 1, súd preskúma či je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m), a ak exekúciu nezastaví, rozhodne o pokračovaní exekúcie. Podľa názoru povinného, Exekučný poriadok nepočíta s tým, že by bolo potrebné oprávneného osobitne na preukázanie požadovaných podkladov vyzývať. Exekučné súdy musia „ex offo“ skúmať materiálnu vykonateľnosť exekučného titulu vydaného v konaní, v ktorom sa uplatňuje nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou. Na tomto fakte nemôže zmeniť nič ani to, že po nadobudnutí vykonateľnosti exekučného titulu, bolo právo z tohto titulu postúpené na inú osobu. Skúmanie sa vzťahuje na exekučný titul, nie na oprávnenú osobu, či už je to indosatár alebo postupník. Uzatvorenie rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok nespôsobilo zaniknutie pôvodného vlastného vzťahu medzi právnym predchodcom oprávneného a povinným, ktorý bol touto zmenkou zabezpečený. Preto povinnosť opísať vlastný vzťah, resp. pôvodný právny vzťah, ktorý bol zmenkou zabezpečený, má každá oprávnená osoba, ktorá sa na súde domáha vymoženia plnenia z exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnej, ktorá je fyzickou osobou. Účelom uvádzania týchto skutočností je, aby exekučný súd mohol posúdiť tento vlastný vzťah na základe ktorého bola zmenka vystavená. Predmetné Upovedomenie o začatí exekúcie bolo vydané na základe opätovného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie (§ 9 ods. 1 zák. č. 233/2019 Z. z.), kde pôvodné exekučné konanie sa viedlo pod sp. zn. EX 4878/2016, 12Er/736/2016. V predmetnom pôvodnom exekučnom konaní oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie spísaním zápisnice dňa 28.04.2016 pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, kde exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 7C/100/2013 - 92, zo dňa 19.10.2015. Oprávnený uviedol, že nemá žiadny vlastný vzťah s povinným podľa § 17 zákona č. 191/1950 Sb. zmenkového a šekového zákona v znení zákona č. 438/2015 Z. z. a že oprávnený svoje právo preukazuje vykonateľným súdnym rozhodnutím a rámcovou zmluvou (dôkaz: spis OS Levice 7C/100/2013 a spis OS Levice 12Er/736/2016). Podľa názoru povinného, exekučný súd teda nesprávne a neúplne posúdil návrh na vykonanie exekúcie jednak v konaní 12Er 736/2016 (EX 4878/2016), ako aj v tomto konaní sp.zn. 7Ek/3283/2022 (355EX 48/23), keďže sa navrhovalo vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky. V pôvodnom konaní č.k. 7C/100/2013 navrhovateľ zámerne v žalobe uvádzal, že nárok na zaplatenie sumy 562,- eur s príslušenstvom na základe odporcom vystavenej zmenky dňa 29.04.2009, ako prílohy k žalobe, bez toho, aby súdu uviedol, že zmenka bola vystavená na zabezpečenie úveru, ktorý spoločnosť POHOTOVOSŤ s.r.o. (ktorá previedla zmenku nedatovaným indosamentom na rad indosatára spoločnosť CD Consulting s.r.o., ktorá rámcovou zmluvou previedla zmenku na oprávneného: Private capital) poskytla povinnému a ani nepredložil Zmluvu o úvere. Súd sa v predmetnom konaní tak ani nezaoberal možným spotrebiteľským charakterom právneho vzťahu medzi povinným ako zmenkovým dlžníkom a z toho plynúcimi možnosťami obmedzenia alebo neprípustnosti použitia zmenky alebo rozporu vystavenia zmenky s dobrými mravmi alebo zákonom. Na zmenke sa pritom uvádza číslo zmluvy 4371612, na základe ktorej bol povinnému poskytnutý úver spoločnosťou POHOTOVOSŤ, s.r.o. (predložená vo fotokópii). Vzhľadom k tomu, že sa jedná o kópiu zmluvy s nie veľmi čitateľným obsahom (bola vyhotovená spoločnosťou POHOTOVOSŤ zrejme na samokopírovacom papieri), povinný žiada a

o vyžiadanie originálu zmluvy od spoločnosti POHOTOVOSTĚ s.r.o. Bratislava, ktorá disponuje originálom (dôkaz: Zmluva o úvere č. 4371612, Zmenka). Z predmetnej zmluvy č. 4371612, zo všeobecných podmienok poskytnutia úveru, bod 17 vyplýva, že zmenka sa vystavuje na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmenky vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi. Podľa § 3a zákona č. 191/1950 Zb., podľa § 3a 61. III ZŠZ, neplatné sú zmenkové alebo šekové prejavy urobené v rozpore so zákazom použitia zmenky na zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy podľa osobitných predpisov. Povinný v ďalšom poukázal na znenie nasledovných právnych ustanovení: § 39, § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, § 53 ods. 1, ods. 2, § 54 ods. 4 písm. k), písm. r), ods. 5 Občianskeho zákonníka. Podľa § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky. V tomto prípade medzi povinným (v konaní 7C/100/2013 odporcom) a spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s. r. o. (právnym predchodcom oprávneného) išlo o spotrebiteľskú zmluvu o úvere, a bolo potrebné aplikovať aj ustanovenia obsiahnuté v zákone o spotrebiteľských úveroch. Súd mal postupovať tak, ak žalobca ako dôkaz osvedčenia uplatneného nároku doložil zmenku, platí bez ohľadu na povahu procesného nástroja, ktorý žalobca použil, že pokiaľ z akýchkoľvek okolností prejednávanej veci vyplynie konajúcemu súdu súvislosť s nekalou povahou, či neprípustnosťou uplatneného nároku, je tento „ex off“, povinný zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má nárok základ. V uvedenom súdnom konaní ako ani v exekučnom konaní sa súd týmto vôbec nezaoberal, čím povinnému odňal možnosť na spravodlivý súdny proces. Predmetná zmenka je zabezpečovacou zmenkou, ktorá bola vystavená ako blankozmenka a mala zabezpečovať nároky veriteľa zo zmluvy o úvere č. 4371612 (číslo zmluvy uvedené v ľavom dolnom rohu zmenky). K uvedenému záveru je potrebné dospieť vzhľadom na bod 17. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, upravujúci dohodu o vyplnení zmenky, ako aj vzhľadom na zhodu čísla uvedeného na zmenke (vľavo dole) s číslom zmluvy na úvere, zhodu údajov o vystaviteľovi a pôvodnom remitentovi zmenky s údajmi o veriteľovi a dlžníkovi v zmluve o úvere a na zhodu dátumu vystavenia zmenky s dátumom podpisu zmluvy o úvere. Úverová zmluva č. 4371612, zo dňa 29.04.2009 je spotrebiteľskou zmluvou, keďže napíňa znaky spotrebiteľskej zmluvy uvedené v § 52 Občianskeho zákonníka. Ide navyše o adhéznú zmluvu, predtlačенú formulárovú (typovú) zmluvu, pri ktorej povinný ako spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvňovať jej obsah. Zmluvnými stranami sú POHOTOVOSTĚ, s.r.o. ako veriteľ (dodávateľ), ktorý pri uzatváraní zmluvy koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti a povinný ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, je teda spotrebiteľom. Predmetná úverová zmluva je pritom konštruovaná tak, že je v nej hrubým spôsobom narušená rovnováha medzi právami i povinnosťami zmluvných strán, a to najmä v ustanoveniach o zabezpečovacích prostriedkoch (dohoda o zrážkach zo mzdy, zmluvná pokuta, uznanie záväzku, vystavenie zabezpečovacej blankozmenky), ako aj s ohľadom na rozhodcovskú doložku a snahu podriadiť režim zmluvy pod Obchodný zákonník. Zároveň celá zmluva (vrátane všeobecných podmienok poskytnutia úveru) je koncipovaná výlučne v prospech veriteľa, keď obsahuje prakticky len povinnosti dlžníka. Vzhľadom na nerovnosť podmienok účastníkov zmluvy, sa obsah celej úverovej zmluvy prieči dobrým mravom, ktorá skutočnosť spôsobuje absolútnu neplatnosť úverovej zmluvy. Z tohto dôvodu nemohlo spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., (ako veriteľovi z uzatvorenej zmluvy o úvere) vzniknúť ani právo na vyplnenie blankozmenky podľa čl. 17 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, z čoho vyplýva, že ak zmenka bola vyplnená, nie je možné na základe takto vyplnenej zmenky úspešne sa domáhať akýchkoľvek práv. V súvislosti so zmenkovou istinou je tiež nevyhnutné poukázať na § 4 ods. 6 Zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého bolo v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby zakázané splniť dlh zmenkou a šekom. Dojednanie o zmenke, ktoré nezohľadňuje právne predpisy na ochranu spotrebiteľa odporuje zákonu, a preto na podklade takéhoto dojednania zmenka nemohla byť platne vystavená a ani platne indosovaná (napr. rozsudok OS Nitra č.k. 29CbZm/64/2013 zo dňa 29.09.2021, uznesenie ÚS SR III.ÚS 848/2016-20, zo dňa 13.12.2016, existuje viacero rozhodnutí v obdobných prípadoch). V zmysle prechodných ustanovení § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, sú exekučné súdy povinné aj v už začatých exekučných konaniach „ex off“ prihliadať na to, či bola povinnému v konaní pred všeobecnými súdmi,

príp. aj rozhodcovskými súdmi, ak dospejú k záveru, že má v kauzálnom vzťahu postavenie dlžníka - spotrebiteľa, poskytnutá primeraná ochrana, aká spotrebiteľovi patrí podľa predpisov o spotrebiteľskom práve. Za týmto účelom bola v § 39 ods. 4 Exekučného poriadku uložená oprávneným povinnosť opísať rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného kauzálného vzťahu s povinným a zároveň pripojiť dôkazy osvedčujúce tieto skutočnosti. Ak oprávnený uloženú povinnosť nesplní, sú naplnené predpoklady na zastavenie exekúcie v zmysle § 243f ods. 5 Exekučného poriadku. Povinný teda žiada, aby bolo exekučné konanie v plnom rozsahu zastavené, nakoľko rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a má za to, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, pričom nebolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky alebo rozpor s dobrými mravmi. Ako prílohy boli doložené: Zmluva o úvere (s nečitateľným dátumom uzavretia, nečitateľným podpisom mandatóra, podpis dlžníka, a podpis splnomocniteľa je čitateľný), ďalej len „návrh na zastavenie exekúcie“.

7. K návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený dňa 23.02.2023 s poukazom na § 61k Exekučného poriadku a na ďalej uvedené skutočnosti. Spoločnosť CD Consulting, s.r.o. je majiteľom zmenky na základe indosamentu a nie je účastníkom akéhokoľvek spotrebiteľského vzťahu. Zmenka je bez väd, ktoré by ju činili neplatnou, teda ide o platnú zmenku. Zmenka je samostatným abstraktným záväzkom, neakcesorickej povahy. Nie je možné ju spájať, či podmieňovať inými okolnosťami, než sú na zmenke uvedené. Oprávnený, spoločnosť Priváte Capital Investments Limited preukázal v súlade s § 37 ods. 3 Exekučného poriadku prostredníctvom zmluvy o postúpení pohľadávky, že na neho prešli povinnosti a práva z exekučného titulu. Na oprávneného prešlo právo priznané exekučným titulom indosatárovi na základe dohody o postúpení judikovaných pohľadávok. Nedošlo k rubopisu ani k odovzdaniu zmenky, oprávnený sa nestal majiteľom zmenky a preto nemá práva zo zmenky. V prípade ak je pohľadávka zo zmenky už rozsúdená, možno túto pohľadávku ako samostatný predmet občianskoprávných vzťahov od zmenky právne oddeliť. Je teda zrejmé, že v prípade, ak by prechod práv z exekučného titulu bol na základe rubopisu, v takom prípade by oprávnený bol povinný preukazovať vlastné vzťahy predchádzajúceho majiteľa zmenky (remitenta) k dlžníkovi. V danom prípade došlo k cesii pohľadávky zo zmenky, avšak cesionár pri tom zmenku nenadobudol, teda neuplatňuje právo zo zmenky. Na podporu oprávnený uvádza aj Uznesenie NSSR z 20.10.2015, sp. zn.: 3Oboer/426/2014, na strane 5 je uvedené odôvodnenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn.: 5CoE/134/2013: „V odôvodnení súd skonštatoval, že v exekučnom konaní na podklade exekučného titulu prisudzujúceho plnenie z cenného papiera sa už na uplatnenie exekvovanej sumy nepožaduje, aby bol predložený aj cenný papier, práva sú spôsobilým samostatným predmetom občianskoprávných vzťahov odlišných od vecí, teda aj od cenných papierov, takýmto majetkovým právom je pohľadávka a postúpiť túto možno na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, aj v štádiu, kedy je pohľadávka zo zmenky už rozsúdená, možno túto pohľadávku ako samostatný predmet občianskoprávných vzťahov od zmenky právne oddeliť. Súd prvého stupňa správne posúdil exekučnú vec, keď prisvedčil názoru povinného, že niet dôvodu, aby sa na podmienky prevodu pohľadávky judikovanej exekučným titulom, ktorého podkladom bol cenný papier, mal navyše vzťahovať aj zákon o cenných papieroch, či zákon o zmenkách, S takýmto postúpením časti pohľadávky nedošlo k zmene v obsahu pohľadávky, povinnosť plniť takú istú peňažnú stavu s príslušenstvom, avšak inému veriteľovi, nemožno považovať za zmenu v obsahu záväzku, t. j. vzájomných práv a povinností účastníkov, ktoré vyplývajú zo záväzkového vzťahu, v takomto prípade iba ide o zmenu v osobe veriteľa. Povinný predložil zmluvu o postúpení pohľadávky a tak súd zistil, že ide o judikovanú pohľadávku už aj vymáhanú v exekučnom konaní, ktorá sa z údajov uvedených v čl. I. identifikuje tak, že ide o pohľadávku v sume tam uvedenej priznanú rozhodcovským rozsudkom JUDr. J. zo dňa 07. mája 2007 sp, zn. RKCB/1/2007, z uvedeného je zrejmé, že ide o platné postúpenia pohľadávky priznanej exekučným titulom a to rozhodcovským rozsudkom JUDr. Č.“ Oprávnený zároveň uvádza, že nemá žiadne vlastné vzťahy s povinným. Návrh na zastavenie exekúcie podaný povinným nemá oporu v zákone, oprávnený žiada návrh na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietnuť (ďalej len „vyjadrenie oprávneného“).

8. K vyjadreniu oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie podal povinný odpoveď zo dňa 02.05.2023, v ktorej znovu poukazuje na už uvedené skutočnosti. Nesúhlasí s tvrdením oprávneného „že na oprávneného prešlo právo priznané exekučným titulom indosatárovi na základe dohody o postúpení judikovaných pohľadávok, pričom nedošlo k rubopisu ani k odovzdaniu zmenky, a oprávnený sa teda nestal majiteľom zmenky a nemá práva zo zmenky teda návrh povinného na zastavenie exekúcie nemá oporu v zákone.“ Povinný trvá na tom, že je daný dôvod na zastavenie exekúcie. V prípade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou,

je obligatórnou náležitosťou návrhu aj opis rozhodujúcich skutočností a tiež označenie dôkazov, ktoré sa týkajú vlastného vzťahu s povinným. Pod pojmom „vlastný vzťah s povinným“ sa myslí pôvodný právny vzťah, z ktorého vznikla zmenka, a tento základný vzťah vyplýva zo zmluvy o úvere a príloh, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť. Okresný súd (exekučný súd) pri podaní pôvodnej žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia pod sp.zn. EX 4878/2016 (12Er/736/2016) mal návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, nakoľko sa navrhovalo vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky, vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľkou zmluvou a nebolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi a pritom táto okolnosť mala vplyv na vymáhaný nárok. Prítom aj zmluva o úvere spolu s jej prílohami obsahovala jednak neprijateľné zmluvné podmienky, ich rozpor s dobrými mravmi či so zákonom ako aj obmedzenie, dokonca neprípustnosť použitia zmenky (§ 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku v znení platnom od 23. decembra 2015 do 31.marca 2017). Dôvodom prijatia novely Exekučného poriadku bola nevyhnutná potreba vysporiadať sa s otázkou ochrany spotrebiteľa v exekúciách prebiehajúcich na základe exekučného titulu vydaného v konaní, v ktorom nebola spotrebiteľovi ako účastníkovi poskytnutí primeraná ochrana, a preto sa upravila možnosť exekučného súdu odmietnuť vydať poverenie na vykonanie exekúcie, resp. v prebiehajúcich konaniach exekúciu zastaviť. Novela Exekučného poriadku mala umožniť ochranu spotrebiteľov pred nedôvodnými nárokmi uplatňovanými v štádiu exekúcie tým, že bola exekučnému súdu ustanovená povinnosť prihliadnuť na spotrebiteľské vzťahy, ak v pôvodných konaniach všeobecné súdy túto povinnosť opomenuli, tak ako sa to stalo aj v prípade povinného v konaní vedenom na Okresnom súde Levice sp.zn. 7C7100/2013, kedy žalobca zámene opomenul uviesť, že vystavená zmenka vlastne bola zabezpečovacou zmenkou, vystavená ako blankozmenka a zabezpečovala nároky veriteľa zo zmluvy o úvere č. 4371612 (totožné číslo je uvedené aj na zmenke). Predmetná exekúcia je neprípustná a má byť zastavená (ďalej „odpoveď povinného“).

9. Oprávnený sa k odpovedi povinného v rámci posúdenia návrhu na zastavenie exekúcie nevyjadril.

10. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní (ďalej len „ZoUNEK“), ak oprávnený po zastavení starej exekúcie podľa tohto zákona podá opätovne návrh na vykonanie exekúcie,8) k návrhu na vykonanie exekúcie musí pripojiť exekučný titul, upovedomenie o zastavení starej exekúcie alebo uznesenie súdu, ktorým určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie podľa § 8 ods. 2, alebo ktorým súd zamietol námietky alebo ktorým sa námietky odmietli.

11. Podľa § 10 ods. 1 ZoUNEK, ak tento zákon neustanovuje inak, na postup podľa tohto zákona sa použije Exekučný poriadok, okrem ustanovenia § 53 ods. 3 písm. g).

12. Podľa § 243p ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (účinného od 01.04.2023; ďalej len Exekučný poriadok účinný od 01.04.2023), na exekučné konanie začaté a právoplatne neskončené do 31. marca 2023, okrem exekučného konania podľa § 243h, sa použije tento zákon v znení účinnom od 1. apríla 2023; právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali do 31. marca 2023, zostávajú zachované.

13. Podľa § 243p ods. 2 Exekučného poriadku účinného od 01.04.2023, v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie podanom do 31. marca 2023, okrem exekučného konania podľa § 243h, sa postupuje podľa doterajších predpisov. V konaní o návrhu na zastavenie exekúcie podanom od 1. apríla 2023, okrem exekučného konania podľa § 243h, sa použije tento zákon v znení účinnom od 1. apríla 2023.

14. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (účinného od 01.04.2023, s poukazom na § 243p ods. 1, ods. 2; ďalej len „Exekučný poriadok účinný od 01.04.2023“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

15. Podľa § 53 ods. 3 písm. d) Exekučného poriadku účinného od 01.04.2023, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky, a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky alebo rozpor s dobrými mravmi a táto okolnosť má vplyv na vymáhaný nárok,

16. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2023, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

17. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2023, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

18. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2023, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

19. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku účinného do 31.03.2023, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

20. Ako už bolo konštatované v napadnutom uznesení, návrh na zastavenie exekúcie bol na poštu podaný dňa 13.02.2023, súdnemu exekútorovi bol doručený dňa 14.02.2023, ktorá skutočnosť nastala pred 01.04.2023, preto v zmysle Prechodných ustanovení podľa § 243p ods. 2 Exekučného poriadku, súd posudzuje návrh na zastavenie exekúcie podľa Exekučného poriadku účinného do 31.03.2023 (podľa doterajších predpisov). Súd znovu poukazuje na zistenie, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný včas, v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, povinný prevzal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 27.01.2023, návrh na zastavenie exekúcie bol podaný na poštu dňa 13.02.2023 (prvý pracovný deň nasledujúci po dni pracovného pokoja).

21. Zo zisteného skutkového stavu (aj v rámci sťažnostného konania) je zrejmé, že dňa 29.04.2009 spol. POHOTOVOSTĚ s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, právny predchodca oprávneného, a povinný uzavreli Zmluvu o úvere č. 4371612, na základe ktorej sa právny predchodca oprávneného ako veriteľ zaviazal poskytnúť povinnému ako dlžníkovi úver v sume 300,-Eur a dlžník sa zaviazal zaplatiť veriteľovi túto sumu navýšenú o príslušný poplatok vo výške 250,-Eur, t.j. celkovo čiastku 550,-Eur v 11 mesačných splátkach po 50,-Eur. Povinný je v tejto zmluve identifikovaný menom, priezviskom, adresou trvalého bytu, rodným číslom a číslom OP.

22. Na zabezpečenie peňažného záväzku povinný ako vystaviteľ vystavil dňa 29.04.2009 právnenému predchodcovi oprávneného ako remitentovi zmenku na zmenkovú sumu 562,-Eur a zmenkový úrok 0,25 % denne od 28.08.2009.

23. V bode 17 Všeobecných obchodných podmienok je obsiahnutá dohoda o vyplnení zmenky: „Na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmenky (ďalej aj ako vystaviteľ) vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi (ďalej aj ako remitent) vystavil vystaviteľ zmenku, v ktorej nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej

sumy. Ručiteľ je z takto vystavenej zmenky zaviazaný ako zmenkový ručiteľ. Zmluvné strany a ručiteľ sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na zmenke remitent najskôr v deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite, t. j. keď dlžník neuhradí včas štyri po sebe nasledujúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok, alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky. Dátum začatia úročenia zmenkovej sumy vyplní na zmenke remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh.“

24. Na podklade zmenky vystavenej dňa 29. 04. 2009 bol v prospech právneho predchodcu oprávneného vydaný exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Levice, sp. zn. 7C/100/2013-92, zo dňa 19.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.11.2015 a vykonateľnosť dňa 30.11.2015 (ďalej len „exekučný titul“), ktorým bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť sumu 562,-Eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 562,-Eur od 28.08.2009 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 562,-Eur od 11.11.2009 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy, teda 1,87 Eura a trovy konania vo výške 132,64 Eura, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 33,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 99,14 Eura.

25. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané

29. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30.11.2009 (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z.z.“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

30. Podľa § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. v súvislosti s poskytovaním úveru, od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

31. Súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že vlastný (hlavný kauzálny) právny vzťah týkajúci sa právneho predchodcu oprávneného a povinného vznikol na podklade spotrebiteľskej zmluvy, keď právny predchodca oprávneného mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka) a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu

svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka). Spotrebiteľský charakter právneho vzťahu podporuje i to, že išlo o zmluvu typovú a formulárovú, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch a voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy (poskytnutie finančných prostriedkov) podstatným spôsobom neovplyvňujú, všeobecné zmluvné podmienky sú vopred pripravené bez možnosti ich modifikácie. Súčasne súd dospel i k záveru, že uzatvorená zmluva o úvere je aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. V tejto súvislosti súd dopĺňa, že dôkazné bremeno o tom, že právny vzťah nie je vzťahom spotrebiteľským zaťažuje veriteľa, pričom v danom prípade oprávnený nijak nespochybnil obranu povinného, ktorý sa domáha spotrebiteľskej ochrany.

32. Ďalej bolo preukázané, že pohľadávka zo spotrebiteľskej zmluvy uzatvorenej medzi právnym predchodcom oprávneného a povinným bola zabezpečená zmenkou, nárok z ktorej si spoločnosť CD Consulting, s.r.o., so sídlom Příkop 843/3, Zábrdovice, Brno, Česká republika, IČO: 26 429 705, ako právny predchodca oprávneného, uplatnila v súdnom konaní, pričom tu bol vydaný rozsudok, ktorý je v tomto konaní exekučným titulom. V nadväznosti na uvedené tak súd skúmal, či je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) v spojení s § 53 ods. 3 písm. d) Exekučného poriadku, a teda či pri vydaní exekučného titulu bolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

33. Preskúmaním pripojeného spisu sp. zn. 7C/100/2013 bolo zistené, že súd v základnom konaní pri vydaní exekučného titulu sa obmedzil len na posúdenie uplatneného nároku ako nároku titulom zmenky ako abstraktného cenného papiera. Uvedené vyplýva zo skutočnosti, že súčasťou spisu zo základného konania nie je spotrebiteľská zmluva, ktorá založila právny vzťah medzi právnym predchodcom oprávneného a povinným, pričom na podklade tejto spotrebiteľskej zmluvy bol poskytnutý úver, ktorého vrátenie bolo zabezpečené dotknutou zmenkou. Exekučný súd tak pristúpil k preskúmaniu predloženej zmenky, spotrebiteľskej zmluvy vrátane všeobecných obchodných podmienok a dospel k záveru, že v základnom konaní nebolo prihliadnuté na obmedzenie použitia zmenky v zmysle § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z.z., účinného v čase uzatvorenia zmluvy a v čase vystavenia zmenky. V zmysle uvedeného ustanovenia zmenková suma v čase vyplnenia zmenky musí byť maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Keďže povinnému bol poskytnutý úver vo výške 300,-Eur s poplatkom 250,-Eur, zmenková suma nesmela presiahnuť výšku 375,-Eur (300,-Eur + 30% z ostatného príslušenstva podľa zmluvy). Zmenka znejúca tak na sumu 562,-Eur bola na základe vyššie uvedených skutočností vystavená v rozpore so zákonom.

34. Ďalej súd poukazuje i na skutočnosť, že samotná dohoda o vyplnení zmenky, ktorá je súčasťou Všeobecných obchodných podmienok (bod 17), je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, jednoznačne v prospech veriteľa. Túto zmluvnú podmienku si povinný osobitne nevyjednal a nemal na výber, vzhľadom na jej splynutie s ostatnými štandardnými podmienkami vo VOP, a teda mohol len zmluvu ako celok odmietnuť alebo podrobiť sa všetkým zmluvným podmienkam, a teda aj dohode o vyplnení zmenky. Zmenka – napriek formálnemu oddeleniu od hlavnej zmluvy a napriek osobitnému vyjadreniu súhlasu spotrebiteľa podpisom pod zmenkou – je faktickou súčasťou predbežne formulovanej štandardnej zmluvy. Dohoda umožňuje vystaviť povinnému zmenku, v ktorej nie je vyplnená zmenková suma a údaj o splatnosti zmenky, pričom tieto údaje za určitých podmienok môže vyplniť oprávnený ako remitent. Zmenkovú sumu vyplní remitent v rozsahu všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré podľa uváženia veriteľa vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky. Takéto zmluvné dojednanie o vyplnení zmenky za stavu, že ide o spotrebiteľský vzťah, a ktoré zmluvné dojednanie mení vzťah medzi účastníkmi zo zmluvného dojednania na vzťah zo zmenky, ktorý nie je zásadne kauzálny a nepožíva žiadnu ochranu spotrebiteľa, je neprijateľné, a tým neplatné, keď že okrem uvedeného uzavretím dohody o vyplnení zmenky veriteľ dostáva do rúk oprávnenie rozhodnúť o tom, že ním požadované plnenie je v súlade so zmluvou a že zachoval všetky práva spotrebiteľa, ktoré vyplývajú zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na ktoré mal prihliadať. Takouto dohodou veriteľ – právny predchodca oprávneného jednostranne zmenil podmienky zmluvy.

35. Keďže v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul, nebolo prihliadnuté na obmedzenie použitia zmenky a na neprijateľnú zmluvnú podmienku v podobe dohody o vyplnení zmenky, ktorá je súčasťou

Všeobecných obchodných podmienok (bod 17), súd vyhovel návrhu povinného na zastavenie exekúcie a exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) v spojení s § 53 ods. 3 písm. d) Exekučného poriadku zastavil (výrok I.)

36. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, (17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

37. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

38. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

39. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

40. Podľa § 22 ods. 1, ods. 2 Vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60,- Eur. Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50%.

41. Súd exekúciu zastavil v plnom rozsahu. Oprávnený v exekučnom konaní (v exekúcii) úspešný nebol, v rámci návrhu povinného na zastavenie exekúcie nijaké trovy nepožadoval (ani v rámci sťažnostného konania), súd posúdil nárok oprávneného na trovy konania v stave ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie s tým, že vzhľadom na neúspešnosť oprávneného, oprávnenému nijaké trovy exekúcie nepriznal (výrok II.)

42. Vzhľadom na dôvody uvedené vyššie, pre ktoré bola exekúcia zastavená (vymáhaný nárok bol priznaný v rozpore so zákonom), súd dospel k záveru, že dôvod zastavenia možno pričítať oprávnenému, a preto súd oprávneného zaviazal na náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi (§61l ods. 3 Exekučného poriadku) v zmysle § 21, ods. 1, ods. 2 Vyhlášky vo výške: 36,- Eur vrátane DPH, z toho: 30,- Eur + 6,- Eur DPH (výrok III.)

43. Povinný bol v rámci návrhu na zastavenie exekúcie úspešný v plnom rozsahu (100%), pričom nijaké trovy spojené výslovne s podaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie nepožadoval (ani v rámci sťažnosti). Súd len z tohto dôvodu rozhodol, tak, že povinnému voči oprávnenému nepriznal nárok na náhradu výdavkov na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie (výrok IV.)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.