

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4Csp/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619200129
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619200129.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zast.: JUDr. Barbora Tomanová, advokátka, so sídlom Kollárova 85, 036 01 Martin, IČO: 50 410 199 proti žalovanému: L. N., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, XXX XX Z., toho času bytom L. XXX/X, XXX XX F., Česká republika, štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 1.497,19 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.497,19 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.497,19 Eur od 06.12.2018 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40,-Eur splatných vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celý dlh.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40,-Eur splatných vždy do 20.dňa príslušného mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po splatení sumy podľa výroku II. tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celý dlh.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 04.01.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 1.497,19 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.497,19 Eur od 06.12.2018 do zaplatenia, pričom uviedol, že na základe osvedčenia o dedičstve sp. zn. 5D/741/2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.01.2016, sa po poručiteľovi N. N. stal dedičom žalovaný. Žalobca a poručiteľka uzatvorili spolu dňa 11.07.2014 zmluvu o aktivácii Bankomatky Quatro č. XXXXXXXX. V zmysle zmluvy bol schválený úverový rámec vo výške 2.400,- Eur s mesačnou splátkou vo výške 80,-Eur. Vzhľadom na to, že poručiteľka dňa 16.10.2015 zomrela, v zmysle § 470 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou. Listom zo dňa 12.11.2018 - predžalobná výzva bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy. Celkový dlh predstavuje sumu 1.497,19 Eur. Do dňa podania žaloby žalovaný žalovanú sumu neuhradil.

2. Na preukázanie svojich tvrdení predložil žalobca osvedčenie o dedičstve sp. zn. 5D/741/2015, Dnot/209/2015 zo dňa 28.12.2015, žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro XXXXXXXX zo dňa 11.07.2014, výpis z Bankomatky Quatro, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných

platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., predžalobnú výzvu na zaplatenie zo dňa 12.11.2018, fotokópiu doručky.

3. Oznámenie o podanej žalobe súd v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a vyzval žalovaného na vyjadrenie k podanej žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Žalobca v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 02.04.2019 uviedol, že v zmysle zmluvy o aktivácii Bankomatky Quatro č. XXXXXXXXX, ktorú dňa 11.07.2014 veriteľ uzatvoril s porúčiteľom, bol porúčiteľovi schválený úverový rámec vo výške 2.400,- Eur s mesačnou splátkou vo výške 80,- Eur, tak ako vyplýva z čl. III. zmluvy o aktivácii Bankomatky Quatro č. XXXXXXXXX „Podmienky úveru“, ako aj z výpisu z Bankomatky Quatro č. XXXXXXXXX, ktorý je súčasťou žalobného návrhu, v stĺpci kreditná transakcia, nakoľko porúčiteľ takúto výšku mesačnej splátky aj riadne uhradil. Ďalej z tohto bodu vyplýva aj štandardná úroková sadzba vo výške 1,90 % p.m., 22,80 % p.a. V čl. V. bod 2 zmluvy „Vyhlásenie klienta“ je uvedené, že deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky je 15. deň v kalendárnom mesiaci. Ročná percentuálna miera nákladov vyplýva z čl. V bod 1 zmluvy „Vyhlásenie klienta“ ako indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 24,21 % a zároveň v tomto bode sú uvedené aj celkové náklady spotrebiteľa. Priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku vo výške 25,37 % je uvedená v bode 3 tohto článku. S uvedenými podmienkami kariet porúčiteľ súhlasil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom zmluvy. K špecifikácii žalovanej sumy žalobca uviedol, že pozostáva z debetných transakcií spolu vo výške 3.068,17 Eur, kreditných transakcií spolu vo výške 1.570,98 Eur, pričom rozdiel týchto dvoch súm činí 1.497,19 Eur, čo predstavuje žalovanú sumu. V návrhu žalobca žiadal priznať dlžný zostatok ku dňu úmrtia porúčiteľa, čo vyplýva aj zo strany 3 predloženého výpisu z Bankomatky Quatro, nakoľko veriteľ vykonal storno, ako je uvedené v stĺpci „Popis“ na uvedenej strane výpisu. Žalobca poukázal na ustanovenie § 470 Občianskeho zákonníka a zároveň uviedol, že z predloženého osvedčenia o dedičstve sp. zn. 5D/741/2015 vyplýva, že pohľadávka veriteľa bola prihlásená do dedičského konania a teda žalovaný o tejto pohľadávke mal vedomosť.

5. Okresný súd Lučenec rozsudkom č.k. 4Csp/2/2019-57 zo dňa 02.05.2019 žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal s odôvodnením, že v zmluve o úvere sa nenachádza správny výpočet RPMN. V dôsledku porušenia ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch žalobca nemá voči žalovanému nárok na úrok z úveru ani poplatky, nakoľko zmluvu o úvere je potrebné v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročnú a bez poplatkov, preto žalobcovi vznikol nárok len na zaplatenie sumy reálne vyplatennej žalovanému, po odčítaní ním vykonaných úhrad. Právny predchodca žalovaného vyčerpal úverový rámec vo výške 2.400,- Eur, do podania žaloby uhradil žalobcovi sumu 1.520,- Eur, t.j. dlh pôvodného dlžníka voči žalobcovi činí sumu 880,- Eur. Z osvedčenia o dedičstve sp. zn. 5D/741/2015, D/not 209/2015 zo dňa 28.12.2015 súd prvej inštancie zistil, že čistá hodnota dedičstva po porúčiteľovi činila -1.257,29 Eur, teda dedičstvo bolo predĺžené a žalobca si svoju pohľadávku voči porúčiteľovi neprihlásil do dedičského konania, t.j. nemožno ju zahrnúť do hodnoty pasív započítaných do dedičstva. Na základe uvedeného súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalovaný (dedič porúčiteľa) nie je povinný zaplatiť predmetný dlh za svojho predchodcu a preto žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

6. Proti rozsudku podal žalobca odvolanie.

7. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 41Co/96/2019-86 zo dňa 19.12.2019 rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že súd prvej inštancie nesprávne posúdil zmluvu o revolvingovom úvere ako bezúročnú a bez poplatkov.

Odvolací súd posúdil zmluvu o revolvingovom úvere uzavretú medzi žalobcom a právnou predchodkyňou žalovaného dňa 23.06.2014 ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania. Pri tejto forme úveru je stanovený tzv. úverový rámec, a teda suma, do výšky ktorej môže spotrebiteľ úver čerpať. Skutočná výška čerpaných prostriedkov však závisí od potrieb klienta (v tomto prípade právnej predchodkyne žalovaného). Skutočná suma, ako aj od nej sa odvíjajúci počet splátok, spôsob čerpania, ich pravidelnosť a výška sú však v čase uzatvorenia úverovej zmluvy neznáme. Tieto údaje sú pritom podkladom pre výpočet RPMN. Z uvedeného vyplýva, že údaj o reálnej výške RPMN pre celú dobu čerpania úveru nemožno pre ešte len budúci úver v čase uzatvorenia zmluvy určiť. Veriteľ je schopný, vychádzajúc z nastavených parametrov, určiť len určitú modelovú situáciu v čase podpisu

zmluvy. Pri tejto je možné vychádzať zo schváleného úverového rámca a výšky splátok, na základe čoho je možné stanoviť predpokladaný konečný počet splátok. Uvedenému teda korešponduje indikatívny výpočet uvedený veriteľom v zmluve, konkrétne v bode 1. článku V., ktorý príkladmo, s použitím relevantných údajov, určil RPMN na začiatku úverového vzťahu na 24,21 %. Je preto možné ustáliť, že na začiatku zmluvného vzťahu sa údaj o RPMN určiť dá (čo žalobca splnil indikatívnym výpočtom), pretože výška úveru, úroky, poplatky a obdobie úverového vzťahu vychádzajúc z počtu splátok sú zistiteľné. To však už nie je možné následne, v priebehu povoleného prečerpania úveru, pretože úver sa čerpá a dopĺňa, a tým pádom sa menia aj vstupné údaje pre výpočet RPMN. Z uvedeného dôvodu nie je možné súhlasiť s názorom súdu prvej inštancie ohľadom nesprávneho údaju o ročnej percentuálnej miere nákladov. Odvolací súd preto dospel k záveru, že súd prvej inštancie neprávne posúdil zmluvu o revolvingovom úvere uzavretú medzi právnou predchodkyňou žalovaného a žalobcom za bezúročnú a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch.

V ustanovení § 470 Občianskeho zákonníka zákon zakotvuje dôležitú zásadu na ochranu dedičov. Do dedičstva totiž nepatria iba aktíva (existujúci majetok a pohľadávky) poručiteľa, ale aj jeho dlhy. Dedenie by malo byť na prospech dediča, nie na jeho ťarchu. Preto zákon zakotvil zásadu, že dedič zodpovedá iba za dlhy, ktorých výška nepresahuje výšku ceny nadobudnutého dedičstva. Dedič teda neručí za dlhy dedičstvom, teda tým, čo nadobudol (in natura), ale ručí celým svojím majetkom, avšak iba do tej hodnoty, akú cenu má dedičstvo, ktoré nadobudol. Zmyslom tejto úpravy je, aby sa dedič dedením nedostal do horšej majetkovej situácie, než akú mal pred dedením, a aby bol chránený pred negatívnym dopadom dedenia. Zodpovednosť má iba ten dedič, ktorý skutočne dedičstvo nadobudol. Kto dedil a v akej hodnote, je známe a aj potvrdené rozhodnutím súdu o dedičstve alebo osvedčením o dedičstve, ktoré vydá notár. Z týchto rozhodnutí je zrejme, v akej (čistej) hodnote dedič dedičstvo nadobudol (viď uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Obo 74/2010 zo dňa 29.09.2010).

Podľa § 579 ods. 1 Občianskeho zákonníka smrťou dlžníka povinnosť nezanikne, ibaže jej obsahom bolo plnenie, ktoré mal osobne vykonať dlžník. Z princípu univerzálnej sukcesie vyplýva, že na dedičov prechádzajú všetky povinnosti a záväzky poručiteľa, ktoré nezanikli jeho smrťou a nie je pritom rozhodujúce, či záväzok bol v čase smrti poručiteľa splatný alebo nie. Rozhodujúce je len to, či dlh vznikol za života poručiteľa a či ide o záväzok majetkovej alebo osobnej povahy. Zaplatenie dlžnej istiny titulom zmluvy o revolvingovom úvere uplatnenej v tomto súdnom spore záväzkom majetkovej povahy je.

Skutočnosť, v akom rozsahu dedič zodpovedá za dlhy poručiteľa, a teda v akom rozsahu prechádzajú na neho povinnosti poručiteľa, je zrejme z rozhodnutia súdu o dedičstve vydaného súdom alebo notárom bez ohľadu na to, či veriteľ do dedičstva pohľadávku prihlásil a či v rozhodnutí bol tento dlh v súpise pasív uvedený. Odvolací súd mal z osvedčenia o dedičstve sp. zn. 5D 741/2015, D/not 209/2015 zo dňa 28.12.2015 preukázané, že žalovaný je dedičom po poručiťelke XX.XXX,XXN. a že všeobecná cena dedičstva po poručiťelke je vo výške 10.714,28 Eur a výška pasív je 11.971,57 Eur. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá za dlhy poručiteľa len do výšky ceny nadobudnutého dedičstva. V danom prípade žalovaný po svojej právnej predchodkyňi (poručiťelke) nadobudol majetok vo výške 10.714,28 Eur, do ktorej výšky zodpovedá za dlhy poručiťelky (právnej predchodkyne žalovaného). Odvolací súd však považoval napadnuté rozhodnutie v tejto časti za predčasné, pretože súd prvej inštancie sa nezaoberal otázkou, či žalovaný ako právny nástupca jeho právnej predchodkyne pohľadávky iných veriteľov uplatnených v dedičskom konaní aj uhradil alebo nie a či výška týchto pohľadávok presiahla výšku nadobudnutého dedičstva žalovaným. Odvolací súd sa nestotožnil ani s vysloveným názorom súdu prvej inštancie, že pokiaľ si žalobca svoju pohľadávku proti poručiťelke neprihlásil do dedičského konania, nie je možné, aby žalovaný ako právny nástupca po poručiťelke tento dlh zaplatil, pretože neprihlásenie pohľadávky veriteľom a jej neprerokovanie v dedičskom konaní nespôsobilo jej zánik. Povinnosť žalovaného ako dediča zaplatiť dlh po svojej právnej predchodkyňi, t.j. po poručiťelke je limitovaná len hodnotou nadobudnutého dedičstva.

Vzhľadom na to, že súd prvej inštancie nesprávne posúdil výpočet RPMN a následne na základe tohto nesprávneho posúdenia dospel k záveru, že zmluva o revolvingovom úvere je bez poplatkov a bezúročná a tiež sa v predmetnom konaní nezaoberal otázkou, či žalovaný uhradil pohľadávky veriteľov, ktorí si uplatnili svoje pohľadávky v dedičskom konaní po poručiťelke v zmysle osvedčenia o dedičstve sp. zn. 5D 741/2015, D/not 209/2015 zo dňa 28.12.2015 a či tieto uhradené pohľadávky prevýšili hodnotu ním nadobudnutého dedičstva, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil.

Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie v ďalšom konaní vykonať dokazovanie za účelom zistenia, či žalovaný uhradil pohľadávky veriteľov uplatnené v dedičskom konaní po jeho právnej predchodkyňi (poručiťelke) a či uhradené pohľadávky žalovaným prevyšujú ním nadobudnutú hodnotu dedičstva alebo nie a opätovne rozhodnúť o nároku žalobcu uplatnenom v tomto konaní v súlade s vysloveným názorom odvolacieho súdu.

8. Okresný súd je v ďalšom konaní viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP).

9. Dňa 24.02.2020 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného, v ktorom uviedol, že súd prvej inštancie mal preukázať, že predchodca žalovaného síce vyčerpá úver vo výške 2.400,- Eur, ale do podania žaloby uhradil žalobcovi sumu 1.520,- Eur, t.j. dlh činí 880,- Eur, nie 1.497,19 Eur. Je zrejmé, že v zmluve o úvere sa nenachádza správny výpočet RPMN. Žalobca ani notár pohľadávku nezahrnul do dedičského konania a preto pohľadávka nie je uhradená. Od uznesenia v dedičskom konaní uplynulo päť rokov. Žalovaný ďalej uviedol, že žije v nájme v Brne a nájomné je 12.000,- CZK (480,- Eur), výživné na dcéru 40,- Eur, poplatky za telefón + internet medzi 48 - 78,- Eur a k tomu doprava do zamestnania a strava. S mesačnou mzdou, ktorá neprevyšuje 800,- Eur, si žalovaný nemôže dovoliť uhradiť celú pohľadávku. Nemá našetrované žiadne finančné prostriedky. Preto žiadal, aby mohol uhradiť pohľadávku vo výške 880,- Eur vo forme mesačných splátok 40,- Eur.

10. Žalobca v písomnom podaní doručenom súdu dňa 20.03.2020 k žiadosti žalovaného o možnosť uhradiť žalovanú pohľadávku v mesačných splátkach po 40,- Eur uviedol, že s navrhovanými mesačnými splátkami súhlasí.

11. Žalovaný v písomných vyjadreniach doručených súdu dňa 01.06.2020, 31.07.2020 a 14.08.2020 ospravedlnil svoju neúčast' na vytýčených pojednávaniach a zároveň uviedol, že býva so starou mamou, ktorá má 87 rokov a zdravotné problémy, lekárka odporučila, aby ju, pokiaľ možno, nenechával doma dlhšiu dobu samotnú. Tiež by to preňho znamenalo veľkú finančnú záťaž (diaľničná známka, nafta), keďže býva v Brne, ako aj časovo náročné. Preto navrhol, aby súd rozhodol bez pojednávania a zaslal mu splátkový kalendár. Nakoľko niekoľko rokov nežije v Slovenskej republike, nemá žiadne informácie ani dokumentáciu k matkiným pôžičkám a záväzkom. Čo sa týka pohľadávky VÚB, a.s., dozvedel sa o nej na základe listu zo súdu. Žiadna suma nebola uhradená, pretože nevie, na aký bankový účet a variabilný symbol tak má urobiť. Čiastku nie je schopný zaplatiť naraz, preto žiada o splátkový kalendár vo výške 40,- Eur mesačne.

12. Žalobca ani žalovaný sa na súdne pojednávania dňa 26.08.2020 nedostavili, pričom svoju neprítomnosť ospravedlnili a súhlasili s konaním pojednávania bez ich prítomnosti. Súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu v súlade s § 180 CSP.

13. Súd po oboznámení sa so žalobou, vyjadreniami žalobcu a žalovaného a predloženými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

14. Dňa 23.06.2014 právna predchodkyňa žalovaného N.A. vyplnila a podpísala Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro č. XXXXXXXX na predtlačenom formulári, na základe ktorej jej bol poskytnutý úverový rámec 2.400,- Eur pri štandardnej mesačnej splátke 80,- Eur a štandardnej úrokovej sadzbe 1,90 % p.m./22,80 % p.a. Žalobca žiadosť akceptoval dňa 11.07.2014, čím došlo k uzavretiu zmluvy. Právna predchodkyňa žalovaného zmluvu uzavrela ako fyzická osoba - nepodnikateľ. V zmysle zmluvy jej bola vydaná kreditná karta. Súčasťou čl. V. zmluvy „Vyhlásenie klienta“ je indikatívny výpočet RPMN pri predpoklade, že štandardná úroková sadzba a poplatky zostanú po celú dobu zmluvného vzťahu nezmenené; klient vyčerpá spotrebiteľský úver platbou kartou u obchodníka vo výške schváleného úverového rámca dňa 01.05.2014. Spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie jedného roka počnúc dňom prvého čerpania. Spotrebiteľ spláca istinu v rovnakých mesačných splátkach so začiatkom jedného mesiaca po dni prvého čerpania, ďalšie poplatky sa použijú v súlade s uvedeným čerpaním a splácaním istiny a v súlade s tým, ako je uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a posledná splátka uskutočnená spotrebiteľom vyrovná zostatok istiny, úrokov a prípadných ďalších poplatkov. Výška spotrebiteľského úveru je 2.400,- Eur; počet splátok je 12, prvá až predposledná splátka je 200,- Eur; posledná splátka je 526,50 Eur; RPMN je 24,21 %; celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom sú 326,50 Eur; celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, je 2.776,50 Eur; deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky je 15. deň v kalendárnom mesiaci; priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku je 25,37 %.

15. Právna predchodkyňa žalovaného súčasne s podpísaním žiadosti v časti V. „Vyhlásenie klienta“ vyhlásila, že pred podpisom žiadosti sa oboznámila s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci

so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ktoré sú súčasťou tejto žiadosti, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Zároveň vyhlásila, že pred podpisom žiadosti sa oboznámila s Cenníkom, Štandardnou úrokovou sadzbou a Sankčnou úrokovou sadzbou a spôsobom ich určenia a zmluvnými podmienkami prostredníctvom formulára pre štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, ktorý jej bol písomne doručený a prevzala ho.

16. Z výpisu z Bankomatky Quatro vyplýva, že ku dňu 02.01.2019 debetné transakcie boli vo výške 2.400,- Eur a kreditné transakcie vo výške 1.520,- Eur.

17. Vo výpise je ďalej uvedená štandardná úroková sadzba 1,90 % p.m./22,80 % p.a., sankčná úroková sadzba 5,00 % p.a. a povinná splátka na úhradu 80,- Eur.

18. Z osvedčenia o dedičstve sp. zn. 5D/741/2015, Dnot 209/2015 zo dňa 28.12.2015 vyplýva, že právna predchodkyňa žalovaného (matka) N. N., nar. XX.XX.XXXX zomrela dňa XX.XX.XXXX. Zákonným dedičom v I. dedičskej skupine je L. N., nar. XX.XX.XXXX - syn. Pasíva dedičstva predstavujú pohrebné trovy vo výške 1.000,- Eur, pohľadávka spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok z titulu V a L spolu ku dňu smrti poručiťky vo výške 2.587,29 Eur, pohľadávka Poštovej banky, a.s., Bratislava z titulu zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 8.365,16 Eur a náklady Poštovej banky, a.s. za podoanie správy vo výške 19,12 Eur.

19. Všeobecná cena dedičstva po poručiťke N. N. je 10.714,28 Eur, výška pasív je 11.971,57 Eur, čistá hodnota dedičstva - dedičstvo je predĺžené o 1.257,29 Eur. Celý majetok poručiťky nadobudol syn L. N. s povinnosťou uhradiť pasíva dedičstva.

20. Predžalobnou výzvou zo dňa 12.11.2018 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 1.497,19 Eur do 15 dní od doručenia výzvy, v opačnom prípade žalobca pristúpi k súdному vymáhaniu svojej pohľadávky.

21. Žalovaný L. N. podľa svojho vyjadrenia pohľadávku žalobcu doposiaľ neuhradil, keďže mu neboli známe platobné údaje - číslo bankového účtu ani variabilný symbol, pričom nedisponuje ani zmluvnou dokumentáciou k tomuto záväzku, nakoľko už niekoľko rokov nežije na Slovensku.

22. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

24. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

27. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

28. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

29. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

30. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

31. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

33. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

34. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

35. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

36. Podľa § 470 ods. 1 OZ, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťela a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

37. Podľa § 470 ods. 2 OZ, ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

38. Podľa § 579 ods. 2 OZ, smrťou dlžníka povinnosť nezanikne, ibaže jej obsahom bolo plnenie, ktoré mal osobne vykonať dlžník.

39. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná.

40. Je nepochybné, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi žalobcom a právnou predchodkyňou žalovaného 11.07.2014, je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. OZ a taktiež sa na

ňu vzťahujú zákonné ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

41. Právna predchodkyňa žalovaného dňa 23.06.2014 vyplnila žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro, ktorou požiadala o vydanie kreditnej karty a poskytnutie revolvingového úveru s úverovým rámcom vo výške 2.400,- Eur so štandardnou mesačnou splátkou 80,- Eur a štandardnou úrokovou sadzbou 22,80 % ročne. Dňa 11.07.2014 bola predmetná žiadosť žalobcom schválená, čím došlo medzi právnou predchodkyňou žalovaného a žalobcom k uzavretiu zmluvy č. XXXXXXXX, na základe ktorej bol právnej predchodkyňi žalovaného poskytnutý revolvingový úver s úverovým rámcom vo výške 2.400,- Eur, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 80,- Eur. V zmluve bola dojednaná úroková sadzba úveru vo výške 22,80 % ročne. Zmluva okrem výšky úverového rámca, výšky mesačnej splátky a úrokovej sadzby úveru obsahuje identifikačné údaje dodávateľa (veriteľa) a spotrebiteľa (dlžníka). Vzhľadom na druh poskytnutého úveru (revolvingový úver), počet splátok úveru nebol v zmluve uvedený. Ročná percentuálna miera nákladov nie je v zmluve uvedená, rovnako tak ani výpočet nákladov, ktoré boli zahrnuté do výpočtu RPMN.

42. Pokiaľ ide o chýbajúce údaje o RPMN, priemernej RPMN, konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, počte a termínoch splátok, súd konštatuje, že revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník stále spláca poskytnutý úver, pričom časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu, keďže úver je odplätný právny úkon. Preto skutočnú sumu úveru, spôsob čerpania, počet splátok, ich výšku, konečnú splatnosť v čase uzavretia úverovej zmluvy nemožno určiť.

43. V súlade s právnym názorom vysloveným v rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41Co/96/2019-86 zo dňa 19.12.2019, ktorým je prvoinštančný súd viazaný, dospel súd k záveru, že absencia týchto údajov nie je porušením ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch. Veriteľ môže vychádzať zo schváleného úverového rámca a výšky splátok, na základe čoho je možné stanoviť predpokladaný konečný počet splátok, čomu korešponduje indikatívny výpočet uvedený veriteľom v bode 1. článku V. zmluvy, ktorý príkladom, s použitím relevantných údajov, určil RPMN na začiatku úverového vzťahu na hodnotu 24,21 %. Na začiatku zmluvného vzťahu sa údaj o RPMN určiť dá (čo žalobca splnil indikatívnym výpočtom), pretože výška úveru, úroky, poplatky a obdobie úverového vzťahu, vychádzajúc z počtu splátok, sú známe. To však už nie je možné v priebehu povoleného prečerpania úveru, pretože úver sa čerpá a dopĺňa, a tým pádom sa menia aj vstupné údaje pre výpočet RPMN. Na základe vyššie uvedeného, v intenciách právneho názoru odvolacieho súdu, dospel súd k záveru, že nakoľko sa predmetná vec týka revolvingového úveru, nebolo možné pre absenciu údajov o RPMN dospieť k záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

44. Zo zásady, že sa dedičstvo nadobúda smrťou poručiteľa (§ 460 OZ) vyplýva, že okamihom smrti poručiteľa vstupuje dedič na jeho miesta a stáva sa subjektom všetkých práv poručiteľa ako aj povinností, ktoré smrťou nezanikajú. Aby dedenie nebolo pre dediča rizikom, ustanovenia § 470 a § 471 OZ upravujú rozsah dedičskej zodpovednosti jednak za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a jednak za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou a to tak, že túto zodpovednosť obmedzujú výškou ceny nadobudnutého dedičstva. Občiansky zákonník vychádza pri úprave zodpovednosti dedičov zo zásady zodpovednosti v rozsahu ceny zdedeného majetku.

45. V zmysle ustanovenia § 470 ods. 1 OZ, dedič poručiteľa (žalovaný) zodpovedá za dlhy svojho predchodcu len do výšky ceny nadobudnutého dedičstva. Z osvedčenia o dedičstve sp. zn. 5D/741/2015, D/not 209/2015 zo dňa 28.12.2015 vyplýva, že žalovaný po svojej právnej predchodkyňi (poručiteľke) nadobudol majetok vo výške 10.714,28 Eur, do tejto výšky teda zodpovedá za dlhy poručiteľky. Žalobca si svoju pohľadávku voči poručiteľke prihlásil do dedičského konania, t.j. táto bola zahrnutá do pasív dedičstva, pričom žalovaný žiadnu sumu z pasív doposiaľ podľa svojho vyjadrenia neuhradil. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalovaný (dedič poručiteľky) je povinný zaplatiť predmetný dlh za svoju právnou predchodkyňu a preto žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

46. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

47. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

48. Žalovaný je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, preto súd žalobcovi priznal aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 1.497,19 Eur od 06.12.2018 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dobrovoľné splnenie povinnosti v zmysle výzvy žalobcu zo dňa 12.11.2018.

49. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

51. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

52. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

53. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

54. Keďže žalovaný žiadal o možnosť uhradiť uplatnenú pohľadávku žalobcu formou mesačných splátok vo výške 40,- Eur s odôvodnením, že jeho príjem činí cca 800,- Eur, výdavky na nájomné 480,- Eur, výživné pre dieťa 40,- Eur, ďalšie výdavky (telefón, internet) 48 až 78,- Eur, plus výdavky na cestovné do zamestnania a stravu, pričom žalobca s navrhovanou výškou splátok súhlasil, súd povolil žalovanému plniť si uloženú platobnú povinnosť v splátkach a zároveň určil ich výšku a podmienky splatnosti. Pokiaľ ide o platobné údaje (číslo bankového účtu, variabilný symbol) na splnenie uvedenej povinnosti, je potrebné, aby sa žalovaný so žiadosťou o ich poskytnutie obrátil na žalobcu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).