

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 4Csp/16/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200475  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519200475.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Vladimírom Zimányim v právnom spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zast. spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanej: D. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom J. S. J. I., o zaplatenie 147,- eur a príslušenstva t a k t o

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 147,- eur a 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 147,- eur od 15.06.2017 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%; o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou (došlou súdu dňa 11.03.2019) domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi (ako právnemu nástupcovi spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, ďalej aj "HCS" alebo "postupca") sumu 147,- eur a 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 147,- eur od 15.06.2017 až zaplatenia; zároveň sa domáhal náhrady trov konania.

2. Žalobu vecne odôvodnil tým, že postupca so žalovanou dňa 02.10.2015 uzatvoril Zmluvu o pôžičke č. 4510019113 (ďalej aj "Zmluva"), ktorej súčasťou sú aj Obchodné podmienky postupcu (ďalej aj "OP"). Na tomto zmluvnom základe postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky; podmienky ich čerpania a splácania, ako aj ďalšie podmienky sú upravené v Zmluve a OP (zmluvné podmienky bližšie neuviedol). Tvrdil, že žalovaná neplnila splátky v stanovených termínoch, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy a tiež, že pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala iba sumu 147,- eur (= nesplatený zostatok čerpaných finančných prostriedkov).

Právne odôvodnil žalobu ust. § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len "OBZ"), ust. zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. K podanej žalobe pripojil listinné dôkazné prostriedky.

3. Žalovanej bola dňa 16.01.2020 doručená žaloba s prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach, spolu s výzvou na vyjadrenie sa k podanej žalobe (urobenou uznesením č. k. 4Csp/16/2019-66 zo dňa 03.01.2020, právoplatným dňom 01.02. 2020) podľa ust. § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"). Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

4. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. [§ 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia predmetnej Zmluvy, t. j. ku dňu 02.10.2015 (ďalej len "OZ")]

5. Vzhľadom na znenie ust. § 52 OZ je namieste záver, že predmetná Zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52 ods. 1 OZ; postupca ako veriteľ mal postavenie dodávateľa (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaná ako dlžníka mala postavenie spotrebiteľa (§ 52 ods. 4 OZ).

6. Ustanovenia § 209 až § 300 CSP (prvý oddiel prvého dielu druhej hlavy tretej časti CSP) upravujú osobitosti konania v individuálnych spotrebiteľských sporoch.

7. Spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. [§ 290 CSP]

8. Súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz. [§ 295 CSP]

9. Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak (...) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur. [§ 297 písm. b/ CSP]

10. V danej veci sa jedná o spotrebiteľský spor, ktorého hodnota neprevyšuje 1 000,- eur a ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, preto za použitia ust. § 297 CSP súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

11. Na konanie podľa tohto oddielu sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak. [§ 300 CSP]

12. Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. [§ 151 ods. 1 CSP]

13. Ak súd považuje skutkové tvrdenia strany podľa § 151 CSP za nesporné, nevykonáva o nich dokazovanie. Ako je už zhora uvedené, žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadřila, teda skutkové tvrdenia žalobcu výslovne nepoprela.

14. Nespornosť skutkových tvrdení možno konštatovať nielen v prípade, ak súd disponuje vyjadrením žalovaného, ktorý skutkové tvrdenia žalobcu výslovne nepoprel, ale aj v prípade, keď žalovaný, ktorému bola žaloba doručená podľa ust. § 106 písm. a/ CSP sa k skutkovým tvrdeniam žalobcu vôbec nevyjadril alebo sa vyjadril v tom smere, že ich uznal za nesporné a napokon aj vtedy, keď v konaní nedošlo k výslovnému popretiu skutkových tvrdení protistrany v prípade, keď súd žalovanému doručil žalobu fikciou (§ 116 ods. 2 CSP), nakoľko v tomto prípade súd (spravidla) nedisponuje vyjadrením žalovaného k žalobe a teda ani výslovným popretím skutkových tvrdení žalobcu.

15. Zo Zmluvy a OP súd zistil, že postupca poskytol žalovanej sumu 168,- eur na zakúpenie v Zmluve uvedeného tovaru (tablet Lenovo 2 A8-50 Modrý SK), v kúpnej cene 170,- eur, na ktorú žalovaná zaplatila akontáciu 2,- eurá. Celková suma pôžičky teda bola 168,- eur a žalovaná ju mala splatiť v 24-och splátkach po 7,- eur, splatných vždy k 14. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom december 2015 a končiac mesiacom november 2017; pôžička bola bezúročná a bez poplatkov, pri RPMN vo výške 0,0%.

16. Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. [§ 488 OZ]

17. Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv (...) alebo z iných skutočností uvedených v zákone. [§ 489 OZ]

18. Z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať. [§ 494 OZ]

19. Žalobca právne odôvodnil žalobu ust. § 497 až 507 OBZ (viď ods. 2. zhora).

20. Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. [§ 497 (základné ustanovenie) OBZ]

21. Ustanovenie § 497 OBZ vymedzuje podstatné časti úverovej zmluvy, a to: a/ určenie zmluvných strán, b/ určenie sumy (limitu), do ktorej budú peňažné prostriedky poskytnuté, c/ záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky, d/ záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a zaplatiť úroky.

22. Dohoda zmluvných strán o uvedených podstatných častiach zmluvy je nevyhnutná na to, aby úverová zmluva vznikla; ak nedôjde k dohode čo len o jednej z vyššie uvedených podstatných častí, nemožno hovoriť o vzniku úverovej zmluvy, čo platí v danom prípade, nakoľko účastníkmi uzavretá zmluva neobsahuje záväzok dlžníka (žalovanej) zaplatiť veriteľovi úroky.

23. Z vyššie uvedeného súd vyvodil záver, že predmetná Zmluva úverovou zmluvou podľa ust. § 497 OBZ nie je.

24. Následne bolo potrebné zodpovedať otázku, či predmetná Zmluva je či nie je zmluvou o pôžičke podľa ust. § 657 OZ.

25. Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. [§ 657 OZ]

26. Podstatnými náležitosťami zmluvy o pôžičke je dohoda o: a/ prenechaní veci (o reálnom odovzdaní), b/ druhovom určení veci, c/ povinnosti vrátiť vec rovnakého druhu, d/ určení času vrátenia.

27. Keďže na vznik záväzku zo zmluvy o pôžičke ust. § 657 OZ vyžaduje (okrem dohody zmluvných strán o podstatných častiach zmluvy) aj skutočné odovzdanie predmetu pôžičky (viď aj PATAKYOVÁ, M. a kol.: Obchodný zákonník. Komentár. 3. vyd. Praha: C. H. Beck, 2010, 983), jedná sa o reálny kontrakt (na rozdiel od zmluvy o úvere podľa ust. § 497 a nasl. OBZ, ktorá je konsenzuálnym kontraktom a pre vznik záväzkov z nej postačuje dohoda zmluvných strán o podstatných častiach zmluvy, pričom k odovzdaniu predmetu úveru môže dôjsť až v budúcnosti, na požiadanie dlžníka). Nakoľko predmetná Zmluva má podstatné obsahové náležitosti, je zmluvou o pôžičke v zmysle ust. § 657 OZ.

28. Podľa ust. § 1 ods. 1, 2 a ods. 3 písm. f/ časť vety po bodkočiarku zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu 02.10.2015, t.j. ku dňu uzatvorenia predmetnej Zmluvy (ďalej len "ZoSÚ"), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. (2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti. (3) Spotrebiteľským úverom nie je (...) úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur.

29. Na účely tohto zákona sa rozumie: a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. [§ 2 písm. a/, b/ a d/ ZoSÚ]

30. Rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. (3) Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. [§ 219 ods. 1 veta prvá a ods. 3 veta prvá CSP]

31. Nakoľko v súdnej veci išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- eur, súd v súlade s ust. § 297 písm. b/ CSP súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania; oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli konajúceho súdu a na jeho webovej stránke od 13.05.2020 do 26.08.2020, teda včas.

32. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, s listinnými dôkaznými prostriedkami založenými v spise a zistil nižšie uvedený skutkový a právny stav.

33. Z výslovne nepopretého skutkového tvrdenia žalobcu a z predmetnej Zmluvy súd mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu sa zaviazal poskytnúť žalovanej bezúročnú pôžičku (spotrebiteľský úver) vo výške 168,- eur (čo splnil) a žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky (teda sumu 168,- eur) vrátiť v 24-och splátkach po 7,- eur mesačne, splatných vždy k 14. dňu v mesiaci, s prvou splátkou dňa 14.12.2015 a poslednou splátkou dňa 14.11.2017. Z výslovne nepopretého tvrdenia žalobcu mal súd za preukázané, že žalovaná túto povinnosť splnila iba čiastočne, keď splatila iba sumu 21,-eur a zostala tak dlžná sumu 147,- eur (= 168,- eur - 21,- eur), čím sa dostala do omeškania s plnením časti peňažného dlhu.

34. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. [§ 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ]

35. Vykonávacím predpisom tu je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej aj "Nariadenie").

36. Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia od 01.02.2013 doposiaľ výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Súdu je z jeho činnosti známe, že základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky od 16.03.2016 doposiaľ je vo výške 0,0%, z toho potom výška úroku z omeškania je 5,0% ročne.

38. Ako je už uvedené zhora v ods. 1., podanou žalobou si žalobca uplatnil voči žalovanej nielen nárok na zaplatenie dlžnej sumy 147,- eur, ale aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania z dlžnej sumy, a to od 15.06.2017 (teda od prvého dňa nasledujúceho po účinnosti postúpenia pohľadávky) až do zaplatenia.

39. Na základe zhora uvedeného súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne nielen čo do sumy 147,- eur, ale aj čo do 5,0%-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 147,- eur od 15.06.2017 až do zaplatenia, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

40. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. [§ 255 ods. 1 CSP]

41. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. [§ 262 ods. 1 a 2 CSP]

42. Žalobca mal vo veci plný (t. j. 100%-ný) úspech, preto za použitia ust. § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 a 2 CSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. (§ 356 CSP a contrario, § 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]  
(tu: Krajský súd v Trnave)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä (...), odvolanie, (...). [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).