

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11C/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120231870
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120231870.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica rozhodujúc sudcom Mgr. Stanislavou Salajovou v právnej veci žalobcu NELL KAPITAL s. r. o., so sídlom Dunajská 4, 811 08 Bratislava, IČO: 47 147 946, v konaní práv. zast. Advokátska kancelária JUDr. Simona Radosová, s. r. o., so sídlom Dunajská 4, 811 08 Bratislava, IČO: 50 711 754 proti žalovanej G. F., D.. XX. XX. XXXX, H. N. Y. Y. XX, XXX XX N. N., o zaplatenie 212,10 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 212,10 Eur, spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 29. 07. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 28. 04. 2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 70,70 Eur do 10. 07. 2019 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 12. 02. 2020 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 212,10 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 29. 07. 2018 do zaplatenia, zo sumy 70,70 Eur od 28. 04. 2019 do zaplatenia a zo sumy 70,70 Eur od 10. 07. 2019 do zaplatenia titulom neuhradeného cestovného vo výške 0,70 Eur a sankčnej úhrady vo výške 70,00 Eur za cestu bez cestovného lístka dňa 28. 06. 2018, dňa 28. 03. 2019 a dna 09. 06. 2019.

2. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

3. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

4. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestovnej doprave v znení neskorších predpisov cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena posádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

5. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. v znení neskorších predpisov ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie identifikačných údajov potrebných na vymáhanie cestovného a sankčnej

úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonomnom zástupcovi.

6. Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z.z. v znení neskorších predpisov cestujúci je povinný

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

7. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. v znení neskorších predpisov tarifa upravuje

- a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,
- b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,
- c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,
- d) ceny za prepravu autobusových zásielok,
- e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a
- f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú. 11C/40/2019 3

8. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. v znení neskorších predpisov sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

9. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými zo strany žalobcu, a to rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 09. 2018, prepravný poriadok autobusovej dopravy, tarifné podmienky, zápis o porušení cestujúceho zo dňa 28. 06. 2018, zápis o porušení tarifno-prepravných podmienok zo dňa 28. 06. 2018, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 17. 10. 2018, kópia doporučeného listu, zápis o porušení cestujúceho zo dňa 28. 03. 2019, zápis o porušení tarifno-prepravných podmienok zo dňa 28. 03. 2019, kópia doporučeného listu zo dňa 13. 06. 2019, zápis o porušení cestujúceho zo dňa 09. 06. 2019, zápis o porušení tarifno-prepravných podmienok zo dňa 09. 06. 2019.

10. Na základe predloženej rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok a oznámení o postúpení pohľadávok mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu Slovenská autobusová doprava Zvolen, a.s., so sídlom Balkán 53, 960 95 Zvolen, IČO: 36054666 postúpil pohľadávku uplatnenú v tomto konaní na žalobcu v zmysle § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

11. Zo zápisov o porušení povinností cestujúceho zo dňa 28. 03. 2019, zo dňa 28. 06. 2018, a zo dňa 09. 06. 2019, mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikla použitím dopravného prostriedku konkludentne zmluva o preprave osôb v zmysle § 760 OZ. Zo zmluvy vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas. Žalovaná porušila zmluvné podmienky, keď dňa 28. 06. 2018 v čase o 14:12 hod., na linke 601141, spoj č. 13, cestovala v Banskej Bystrici bez cestovného lístka. Rovnako porušila zmluvné podmienky, keď dňa 28. 03. 2019 v čase 14:05 hod., na linke 601135 spoj č. 22 cestovala v Banskej Bystrici bez cestovného lístka a dňa 09. 06. 2019 v čase 15:12 hod. na linke 601133, spoj č. 25, cestovala v Banskej Bystrici bez cestovného lístka. Rovnako si nespĺnila povinnosť zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (0,70 Eur), pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom, ktorá je 100 násobok základného cestovného (70 Eur).

12. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a vyššie citovaných ustanovení, súd žalobe žalobcu vyhovel v plnom rozsahu a zaviazal žalovanú k zaplateniu spolu 212,10 Eur, spolu s požadovaným úrokom 5 % ročne v súlade s § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, odo dňa 29. 07. 2018, 28. 04. 2019 a 10. 07. 2019, teda po uplynutí 30-tich kalendárnych dní odo dňa kontroly tak, ako to vyplýva zo zákona č. 56/2012 Z. z. o cestovnej doprave v znení neskorších predpisov.

13. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci. V spore bol v plnom rozsahu úspešný žalobca, preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Proti výroku rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania je odvolanie prípustné.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.