

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 7Co/112/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213203447  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adela Unčovská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1213203447.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adely Unčovskej a členov senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a JUDr. Mariany Harvancovej, v právnej veci žalobcov: 1/ F. F., Z.. XX.X.XXXX, B. Slovenská XX, Q. Z. V., 2/ F. T. D. B., Z.. XX.X.XXXX, B. Slovenská XXXX/XX, Q. Z. V., zastúpený: F. F., Z.. XX.X.XXXX, B. Slovenská XX, Q. Z. V., proti žalovaným: 1/ Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, 2/ DUPOS dražobná, spol. s r.o., IČO: 36 233 935, so sídlom Tamaškovičova 17/2742, 917 01 Trnava, 3/ G. O., Z.. XX.X.XXXX, B. C. XX, F., X/ X.. D. B., Z.. X.X.XXXX, B. K. X, B., X/ F. H. B., Z.. XX.X.XXXX, B. K. X, B., o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, na odvolanie žalobkyne 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 18.3.2016, sp. zn. 16C/33/2013-102, jednomyseľne takto

### rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie sa potvrdzuje.

II. Žalovaným 1/ až 5/ sa proti žalobkyni 1/ nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil (výrok I) a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (výrok II).

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a vecne tým, že v posudzovanom prípade súd výzvou zo dňa 18.4.2013 vyzval žalobkyňu 1/, ktorá je zároveň splnomocnenou zástupkyňou žalobcu 2/, aby spoločne a nerozdielne zaplatili súdny poplatok za návrh v sume 99,50 eur a to v lehote 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Výzva bola žalobkyni 1/ doručená dňa 14.5.2013 a druhýkrát dňa 22.9.2014, potom ako bolo Krajským súdom v Bratislave č. k. 6Co/309/2014-92 odmietnuté odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II, č.k. 16C/33/2013-71, ktorým súd nepriznal žalobcom oslobodenie od súdnych poplatkov. Žalobkyňa napriek poučeniu o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku v podobe zastavenia konania, v uvedenej lehote súdny poplatok nezaplatila. S poukazom na uvedené súd prvej inštancie konanie zastavil.

3. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa 1/ odôvodňujúc ho tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V odvolaní uviedla, že uznesenie bolo súčasťou doporučenej zásielky s podacím číslom R., ktorá jej bola vydaná dňa 22.4.2016 v čase o 18:37 hod. na pošte Q. Z. V. X, pričom na doručení bolo uvedené: „16C/33/2013-103

uznesenie L:15/4.“ Predmetná zásielka neobsahovala listinu pod spisovou značkou 16C/33/2013-103 ale uznesenie zo dňa 18.3.2016 malo uvedené č.k. 16C 33/2013 bez uvedenia pomlčky a čísla za pomlčkou, a zároveň neobsahovalo IČS. Z uvádzaných dôvodov navrhla, aby uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 18.3.2016 pod sp. zn. č.k. 16C 33/2013, IČS: neuvedené, bolo zrušené v plnom rozsahu. Zároveň navrhla, aby Okresný súd Bratislava II pri ďalšom konaní a rozhodovaní zohľadnil skutočnosť, na ktorú už v minulosti upozorňovala, a to že odo dňa 1.9.2014 je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a jediným zdrojom jej príjmov sú poberané dávky v hmotnej núdzi vo výške 61,60 eur.

5. Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu a medziach dôvodov odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 a 378 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.), keďže sa nejednalo o prípad, v ktorom by bolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, nariadenie pojednávania si nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne 1/ nie je podané dôvodne.

6. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 470 ods. 2 C.s.p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

8. Odvolací súd v prvom rade konštatuje, že o odvolaní žalobkyne 1/ rozhodoval odvolací súd po nadobudnutí účinnosti zákona č. 160/2015 Z.z., pričom súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol podľa ustanovení zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (platnom v čase jeho rozhodovania).

9. Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov účinného do 30.6.2016 (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

10. K námietke žalobkyne 1/, že doručené uznesenie neobsahovalo číslo konania s pomlčkou, číslo za pomlčkou a IČS (identifikačné číslo spisu), odvolací súd uvádza, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie spĺňa všetky formálne náležitosti, ktoré musí uznesenie ako jedna z foriem súdneho rozhodnutia obsahovať. Uznesenie po obsahovej stránke je riadne členené na záhlavie (úvodná časť písomného vyhotovenia uznesenia), výrok (enunciát), odôvodnenie, poučenie a deň a miesto vydania. Písomné vyhotovenie uznesenia zároveň zodpovedá požiadavkám v zmysle ustanovenia § 169 O.s.p., t.j. je v ňom uvedené aj to, ktorý súd ho vydal, označenie účastníkov a vecí. Ustanovenie § 59 ods. 4 Vyhlášky č. 543/2005 Z.z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 11. novembra 2005 o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, Špeciálny súd a vojenské súdy, platné v čase vydania napadnutého uznesenia vyžadovalo, aby sa na prvej strane uznesenia vpravo hore vyznačilo číslo konania a identifikačné číslo spisu. Z obsahu spisu vyplýva, že napadnuté uznesenie obsahovalo aj označenie čísla predmetného konania. Skutočnosť, že uznesenie neobsahuje IČS (identifikačné číslo spisu) podľa názoru odvolacieho súdu nespôsobuje jeho vecnú nesprávnosť, keď nedostatok takéhoto formálneho označenia nemá nijaké následky vo vzťahu k právam žalobkyne 1/ v predmetnom súdnom konaní a nenapĺňa intenzitu odňatia možnosti konať pred súdom, keďže IČS slúži len na identifikáciu súdneho spisu počas jeho obehu na súdoch Slovenskej republiky. Podstatou súdneho rozhodnutia je poskytovanie právnej ochrany dotknutých práv, a nie prísny formalizmus pri vyhotovovaní súdneho rozhodnutia. Z obsahu predmetného spisu zároveň vyplýva, že uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 18.3.2016, sp. zn. 16C/33/2013-102, ktorým súd prvej inštancie konanie zastavil, bolo doručované žalobkyne 1/ s označením na doručenke „16C/33/2013-103 uznesenie L:15/4“ (č.l. 103). Žalobkyňa 1/ v odvolaní uviedla, že v obálke sa nachádzalo uznesenie s označením spisovej značky 16C/33/2013 a toto napadla svojim odvolaním. Predmetná skutočnosť tak nezakladá nijakú vadu, nakoľko je zrejme, že v prípade doručeného uznesenia sa jednalo práve o uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 18.3.2016, sp. zn. 16C/33/2013-102, keď ho odvolateľka v odvolaní označila správnym dátumom vydania, správnou spisovou značkou a v odvolaní presne citovala výroky tohto

uznesenia, a zároveň predmetom tohto odvolacieho prieskumu je práve predmetné uznesenie súdu prvej inštancie o zastavení konania.

11. Odvolací súd vo vzťahu k ďalším odvolacím dôvodom uvedeným odvolateľkou poukazuje na to, že tieto dôvody odvolania v zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 O.s.p. v odvolaní odvolateľka len pomenovala bez bližšej argumentácie. Takto uvedené dôvody nie sú postačujúcimi dôvodmi, nakoľko neobsahujú konkrétnu špecifikáciu odôvodnenia nesprávnosti napadnutého uznesenia. Odvolací súd preto ďalšie odvolacie dôvody odvolateľky, ktoré neboli špecifikované konkrétnymi okolnosťami, vyhodnotil ako nedôvodné.

12. Napriek vyššie uvedenému, má odvolací súd za to, že odvolacia námietka žalobkyne 1/, že napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. v znení účinnom do 30.6.2016) nie je dôvodná. Preskúmaním napadnutého rozhodnutia má odvolací súd za to, že súd prvej inštancie vyvodil správny právny záver a na zistený skutkový stav aplikoval správnu právnu normu, keď v súlade s ustanovením § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch konanie zastavil, nakoľko z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovia 1/, 2/ súdny poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania nezaplatili, a to napriek výzve súdu prvej inštancie, v ktorej boli poučení o následkoch nezaplatenia poplatku, pričom žalobcom 1/, 2/ nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov.

13. Na základe uvedeného odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie (vrátane výroku o trovách konania pred súdom prvej inštancie) ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

14. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 396 ods. 1 C.s.p. v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Pri formulácii výroku o nároku na náhradu trov odvolacieho konania zohľadnil, že žalovaným 1/ až 5/ žiadne trovy v súvislosti s podaným odvolaním žalobkyne 1/ nevznikli. S poukazom na túto skutočnosť nebude potrebné, aby o výške náhrady trov odvolacieho konania v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodoval súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).