

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4Csp/42/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120243790  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6120243790.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Trenčíne, ul. 1. mája 173/11, IČO: 47 234 679, proti žalovanej Y. Q., A.. XX.XX.XXXX, W. F. X, XXX XX S., okres Revúca, právne zastúpenej JUDr. Petrom Vachanom, advokátom so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 42 350 026, v konaní o zaplatenie 370,80 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 370,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 357,61 eur od 13.09.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 19.02.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 370,80 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 357,61 eur od 13.09.2019 do zaplatenia, a náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 16.06.2016 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky žalobcu. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 700,- eur. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 17,99 eur. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácala. Napriek opakovaným upozorneniam dlžné splátky nedoplatila, v dôsledku čoho nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Na základe tejto skutočnosti žalobca v zmysle Hlavy Obchodných podmienok s názvom „Ukončenie zmluvy“ dňa 28.08.2019 pristúpil k zosplatneniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovanú k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Žalobca poskytol žalovanej lehotu 15 dní na splnenie povinností a táto lehota na plnenie uplynula žalovanej dňa 12.09.2019. Žalovaná v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradila, a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej istiny k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 13.09.2019. Pred podaním žaloby vyzval žalobca žalovanú listom zo dňa 06.11.2019 k zaplateniu aktuálne dlžnej sumy s upozornením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude vo veci podaná žaloba, a teda žalovaná bola vyzvaná na úhradu dlhu v posledných troch mesiacoch pred podaním žaloby. Žalovaná ku dňu podania žaloby celkovo uhradila sumu 647,64 eur. Žalobca eviduje voči žalovanej dlh vo výške 370,80 eur, ktorý pozostáva z istiny vo výške 24,97 eur, táto

suma predstavuje istinu 35.-38. splátky, ďalej z úroku vo výške 13,19 eur, táto suma predstavuje úrok 35.-38. splátky a zo zosplatnenej istiny vo výške 332,64 eur, táto suma predstavuje len istinu splátok po zosplatnení za 39.- 60. splátku.

3. Okresný súd Banská Bystrica dňa 02.03.2020 vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 13Up/362/2020, proti ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote odpor s vecným odôvodnením popierajúc pohľadávku žalobcu v celom rozsah s tým, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpisu zmluvy, a preto je bezúročná a bez poplatkov. Je potrebné trvať na tom, že termín konečnej splatnosti úveru musí byť určený konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do takého vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania a tým uskutočniť najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi. Zmluva musí obsahovať termín konečnej splatnosti úveru. Údaj o konečnej splatnosti formulovaný ako „Termín konečnej splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15 dňa v poslednom mesiaci“ je nedostačujúci, navyše ak absentuje splátkový kalendár, nie je jednoznačne jasné, čo je dátum poslednej splátky, čo potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.01.2018, sp. zn. 5Co/369/2017, či rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 24.01.2018, sp. zn. 25Co/20/2017. Ďalej poukázal na to, že žalobca by pri zosplatnení úveru postupoval v súlade so zákonom, keďže ide o spotrebiteľský právny vzťah, ak by najskôr žalovanú vyzval na úhradu omeškaných splátok a zároveň ju upozornil, že ak v stanovenej lehote neuhradí omeškané splátky, pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Uvedené vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého, žalobca mohol až následne po uplynutí 15 dní od doručenia výzvy vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Uvedený právny názor o neplatnosti mimoriadnej splatnosti úveru potvrdzuje rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 26.04.2018, sp. zn. 10Co/84/2018. Žalobca sa nemôže odvolávať ani na Hlavu 6 Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy, s ktorými nebola žalovaná oboznámená pred podpisom zmluvy. Žalovaná ako spotrebiteľ bola síce v zmluve o úvere poučená o svojej povinnosti splatiť celý čerpaný úver za splnenia dohodnutých podmienok (najmä v prípade porušenia zmluvných povinností), samotná dohoda o práve veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru je len súčasťou úverových zmluvných podmienok žalobcu, ktoré však nie sú podpísané zmluvnými stranami, a teda netvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Keďže žalobca nepostupoval pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, žalobca nie je oprávnený požadovať jednorazové splatenie dlhu. Žalobca nemá nárok na neuhradené splátky, ktorých zročnosť nastala od 1. splátky po splátku zročnú bezprostredne tri roky spätne od doručenia žalobného návrhu, tieto splátky pokiaľ neboli uhradené sú premičané a zároveň žalobca nemá nárok na splátky, ktorých zročnosť nastala po podaní žaloby, keďže v tejto časti bola žaloba podaná predčasne. V prípade úspechu v spore, si uplatnil právo na náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia.

4. Podaním odporu v zákonnej lehote s vecným odôvodnením došlo v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 207/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov k zrušeniu platobného rozkazu. Žalobca v zákonnej lehote súčasne navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

5. Žalobca v replike k podanému odporu uviedol, že strata výhody splátok je dohodnutá v úverovej zmluve a pred samotným zosplatnením bola žalovaná na túto možnosť upozornená. Žalobca adresoval žalovanej výzvu zo dňa 29.06.2019 a žalovanú upozornil na možnosť zosplatnenia budúcich splátok. Ďalej poukázal na to, že v Zmluve o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) uviedol - termín konečnej splatnosti v bode 41. zmluvy ako 60 mesiacov po poskytnutí úveru, a to 15. dňa v poslednom mesiaci, a teda splatnosť záväzku je ku dňu 15.06.2021. Ustanovenie § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch vyžaduje uvedenie termínu konečnej splatnosti, nie dátum konečnej splatnosti. Podľa právnej teórie pojem termín predstavuje pevný bod, ktorý ale nemusí byť určený konkrétne, napr. dátumom, ak je možné ho určiť na základe výkladových pravidiel (Števček, M. a kol. Občiansky zákonník I. § 1-450. Komentár. Praha: C.H. Beck, 2015, str. 775). Z určenia konečnej splatnosti v úverovej zmluve možno jednoznačne vyvodiť, kedy bude úver konečne splatný, a preto napĺňa obsah pojmu termín. Preto pokiaľ je údaj o termíne konečnej splatnosti požadovaný zákonom uvedený dostatočne určito a zrozumiteľne, nemôže ísť o chýbajúcu náležitosť. Poukázal pritom na rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 vo veci Home Credit Slovakia, a.s. C-42/15, ako aj ďalšie rozhodnutia odvolacích súdov. Žalobca navrhol preto pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa civilného sporového poriadku.

6. Žalovaná sa k replike žalobcu ďalej písomne nevyjadřila.

7. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu a ich splnomocnených zástupcov, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Obidve strany sporu svoju neúčast' na pojednávaní riadne a včas prostredníctvom svojich splnomocnených zástupcov ospravedlnili, výslovne súhlasili s prejednaním veci a rozhodnutím v ich neprítomnosti. Súd nezistil dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania, preto vec prejednal v neprítomnosti obidvoch strán sporu a ich právnych, resp. splnomocnených zástupcov.

8. Postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku súd okrem dokazovania navrhnutého žalobcom, oboznámením sa listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Výzvou k splateniu celého úveru, Predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu a oznámením o prevzatí právneho zastúpenia, Výpisom čerpania splátok a úhrad, poštovými podaciami hárkami, vykonal v predmetnom spotrebiteľskom spore s ochranou slabšej strany aj dokazovanie, ktoré žalovaná nenavrhol, a to lustráciami v Sociálnej poisťovni, Registri obyvateľov SR a Obchodnom vestníku SR, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Žalobca, ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 16.06.2016 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 700,- eur. Žalovaná sa zaviazala splatiť úver v 60 mesačných splátkach po 17,99 eur. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 18,50 %, pri ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 20,30 %. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 20,29 %. Celková čiastka splatená spotrebiteľom tak mala predstavovať 1.079,40 eur. Zmluvné strany si nedohodli poistenie úveru.

10. Zmluvné strany si za splnenia dohodnutých podmienok, najmä v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany dlžníka dohodli, že klient je povinný celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie úveru) s tým, že klientovi prirastá neuhradený úrok, na ktorý veriteľovi vznikol nárok do doby zosplatenia a neuhradené úhrady za poistenie k poskytnutej istine.

11. Žalovaná čerpala úver vo výške 700,- eur dňa 22.06.2016. Žalobca výzvou zo dňa 28.08.2019 vyzval žalovanú k splateniu celého úveru vo výške 465,79 eur, v lehote najneskôr do 15 dní odo dňa spísania tejto výzvy, keďže žalovaná nesplácala úver riadne a včas, v dôsledku čoho sa dostala do omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy. Výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu, ako doporučený list, dňa 30.08.2019, čo preukázal žalobca podacím hárkom č. B., list. č. XX/XX. Písomnosťou označenou ako výzva k plneniu dlžnej čiastky zo dňa 29.06.2019 vrátane poštového podacieho hárku č. B., list č. X/X žalobca preukázal, že vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru predchádzalo upomínanie žalovanej na zaplatenie zmluvného záväzku po lehote splatnosti s upozornením na možné zosplatenie úveru po splnení zákonných podmienok zo strany veriteľa.

12. Žalovaná na výzvu žalobcu reagovala a po zosplatení úveru dlžnú sumu čiastočne uhradila, a to jednou úhradou v sume 17,99 eur dňa 19.11.2019. Podľa Výpisu čerpania, splátok a úhrad, žalovaná žalobcovi uhradila celkovú sumu 647,64 eur. Na istinu bola započítaná suma 342,39 eur, na zmluvný úrok suma 305,25 eur.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 04.12.2018 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech

spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

17. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30.06.2016 na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca preukázal platné uzatvorenie zmluvy o úvere medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom. Uzatvorená úverová zmluva má zároveň charakter spotrebiteľskej zmluvy a zároveň zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 700,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 60 mesačných splátkach po 17,99 eur. Zmluva o úvere obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti úverovej zmluvy, a to záväzok veriteľa poskytnúť v prospech dlžníka peňažné prostriedky, určenie sumy poskytovaných peňažných prostriedkov, ako aj záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť (zmluvne dohodnuté) úroky. Zmluva zároveň obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

Možno súhlasiť so žalobcom, že ustanovenie § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch vyžaduje uvedenie termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a nie dátumu splatnosti tak, ako tvrdila žalovaná. Z určenia termínu konečnej splatnosti v úverovej zmluve pritom možno vyvodiť jednoznačný záver o tom, kedy bude úver splatený, t.j. 60 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Uvedené kritérium v nadväznosti na ďalšie zmluvné dojednania súvisiace s výplatou úveru na označený bežný účet (má sa za to, že úver bol poskytnutý v tretí deň po dni jej podpisu) a splatnosť prvej splátky (po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru), žalovanej umožňuje bez akýchkoľvek ťažkostí identifikovať termín konečnej splatnosti ku dňu 15.06.2021. Obranu žalovanej týkajúcu sa posúdenia predmetného úveru ako bezúročného a bezpoplatkového pre absenciu obligatórneho

ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch preto nemožno považovať za dôvodnú. Nakoľko žalovaná žiadnym spôsobom nerozporovala skutkové tvrdenia žalobcu o poskytnutí peňažných prostriedkov žalovanej ani ďalšie tvrdenia žalobcu o nesplácaní poskytnutých peňažných prostriedkov žalovanou, medzi stranami nebolo sporné, že žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere riadne a včas neplnila. Bolo zároveň preukázané, že v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy žalobca výzvou zo dňa 28.08.2019 vyzval žalovanú na predčasné splatenie celého dlhu v lehote 15 dní odo dňa spísania výzvy, ktorá lehota na plnenie žalovanej uplynula dňa 12.09.2019. Bolo preukázané i to, že vyhláseniu predčasnej splatnosti zo strany žalobcu predchádzalo upomínanie žalovanej na omeškanie so splácaním mesačných splátok, a to písomnosťou zo dňa 29.06.2019 s upozornením na možnosť okamžitého splatenia celého dlhu po splnení podmienok podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalovaná celú dlžnú sumu z titulu riadne uplatneného a zmluvnými podmienkami dohodnutého práva žalobcu na tzv. zosplatenie úveru, neuhradila a na výzvu žalobcu po zosplatení úveru a pred podaním žaloby na súd reagovala iba čiastočnou úhradou dlhu v sume 17,99 eur dňa 19.11.2019. Súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie nesplateného istiny úveru vo výške 24,97 eur, zmluvného úroku do splatnosti úveru vo výške 13,19 eur a zosplateného istiny vo výške 332,64 eur, čo je celkom suma 370,80 eur.

25. Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil v zákonnej výške 5% ročne a súd mu ich priznal z uplatnenej dlžnej istiny úveru a zo zosplateného istiny úveru, t.j. z celkovej sumy 357,61 eur (ktorá suma zohľadňuje žalovanou vykonanú úhradu v sume 17,99 eur, ale až po zosplatení úveru), od 13.09.2019 do zaplatenia, keďže žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a žiadal jeho úhradu do 15 dní od spísania výzvy datovanej dňom 28.08.2019, preto k splatnosti zosplateného úveru došlo dňa 12.09.2019 a k omeškaniu s plnením dlhu dňom nasledujúcim, t. j. od 13.09.2019. I keď žalobcovi vznikol nárok na vyšší úrok z omeškania, lebo ako už bolo uvedené, k úhrade ďalšej splátky v sume 17,99 eur zo strany žalovanej došlo až po zosplatení úveru dňa 19.11.2019, teda ku dňu zosplatenia úveru dlžná a zosplatená istina predstavovali celkovú sumu 375,60 eur (357,61+17,99), tento uplatnený nárok žalobcu nemožno prekročiť, tzn. žalobcovi nemožno priznať viac, ako sám žiadal, súd preto súd rozhodol v zmysle žalobcom uplatneného nároku na úrok z omeškania.

26. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

27. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo veci plný úspech a z uvedeného dôvodu súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré trovy konania je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.