

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 17P/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420202903
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420202903.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci starostlivosti o maloleté deti S. obidvaja bytom u matky, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka - A. zastúpená Advokátskou kanceláriou Lanikova Group, s.r.o., so sídlom Grösslingová 8, Bratislava a otec - A. zastúpený Mgr. Dášou Brezovan, advokátkou, so sídlom Grösslingová 50, Bratislava, IČO: 52 893 103, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

r o z h o d o l :

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

I. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi S. v prítomnosti matky každý párny kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 12:00 hod. Miestom prevzatia a odovzdania maloletých detí je bydlisko matky.

II. Vo zvyšku súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu pre maloleté deti S. sumou 100 € na každé dieťa mesačne vopred vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky.

IV. Matka je p o v i n n á maloleté deti na styk riadne pripraviť.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 27.07.2020 žiadal otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil jeho styk s maloletými deťmi tak, že by bol oprávnený stretávať sa s nimi každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý kalendárny týždeň od stredy od 16:00 hod. do štvrtka do 18:00 hod., počnúc dňom nariadenia neodkladného opatrenia s tým, že miestom vyzdvihnutia a odovzdania maloletých detí bude miesto bydlisko matky a matka bude povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť.

2. Z návrhu otca súd zistil, že na Okresnom súde Bratislava IV je vedené konanie vo veci tých istých účastníkov o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pod sp.zn. 13P/62/2020. Matka bráni otcovi v styku s maloletými deťmi. Aktuálne je odkázaný len na jej svojvoľné jednostranné rozhodnutia, kedy mu umožní styk s maloletými deťmi výlučne v jej prítomnosti. Počas spolužitia rodičov s maloletými deťmi v spoločnej domácnosti spoločne vychovávali maloleté deti, starali sa o ne, trávili spolu voľný čas. Rovnako ako matka zabezpečoval v prípade potreby náležitú starostlivosť o maloleté deti, a to aj samostatne. Matka v mesiacoch október, november a december bola zamestnaná ako brigádnicka v obchode I. a B.. Počas jej neprítomnosti plnohodnotne nahradil matku a zabezpečoval starostlivosť o maloleté deti, voči čomu matka nemala v tom čase žiadne výhrady. Po ich rozchode,

v januári 2020, matka opustila aj s maloletými deťmi spoločnú domácnosť. Od tej doby má otec len veľmi obmedzený styk s deťmi. Matka sa snaží účelovo navodiť dojem, že nie je spôsobilý postarať sa o maloleté deti, pretože je drogovovo závislý a odmieta sa podrobiť liečeniu závislosti. Na základe uvedeného si bezodkladne po tom, ako sa oboznámil s týmito obvineniami matky, uvedenými v návrhu vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, nechal v T. v I., urobiť toxikologické vyšetrenie na zistenie prítomnosti drog v tele, ktoré boli negatívne. Keďže nechce maloleté deti stresovať a vystavovať ich negatívnym dôsledkom rozpadu ich vzťahu, požiadavku matky na jej prítomnosť počas styku rešpektoval, no nesúhlasí s ním. Z 27 jeho žiadostí o stretnutie s deťmi sa v priebehu 6 mesiacov zrealizovalo iba 10 stretnutí v trvaní spolu 23 hodín, čo predstavuje len 0,95 hodín týždenne. Na základe uvedeného je zrejmé, že matka mu účelovo bráni v styku s maloletými deťmi.

3. Prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 18.08.2020 matka k návrhu otca uviedla, že s ním nesúhlasí a žiada, aby ho súd zamietol. Jeho tvrdenia označila za účelové, keďže sa jej počas ich vzťahu veľakrát vyhrážal, že ak od neho odíde, deti jej zoberie a nikdy viac ich neuvidí. Otca považuje za drogovovo závislého. Sám ju niekoľkokrát požiadal, aby mu pomohla, vtedy bol úplne nadrogovaný, videl tmu a démonov. Keď ho posielala k psychiatrovi, vysmial sa jej. Vyhrážal sa jej, že ju bude prenasledovať, aby nemohla spať a že ju zabije tak, že mu na to nikto nepríde. Myšlienkou zabitia sa zaoberal dosť často, v noci pozeral programy o vraždách a únosoch. Je agresívny, zákerný a nevyspytateľný. Matka sa aktuálne bojí o svoje zdravie a život maloletých detí; bojí sa, že deťom urobí niečo zlé, aby ju potrestal. Na ich spoločných stretnutiach - každú sobotu 3 hodiny, si fotil deti a nahrával videá, potom už ho deti veľmi nezaujímali. Nekúpil im ani zmrzlinu, ani cukríky. Daroval im malé autíčka a pri odchode si ich pýtal naspäť. Stále chcel prizývať na stretnutia nejakých kamarátov, ktorí majú deti, aby sa spolu hrali, takže sa im nemusel venovať. Zároveň si pripravoval materiál o tom, aký je on vzorný otec. Predtým sa o deti vôbec nestaral. Pred Vianocami 2019 si matka našla brigádu v X., aby deťom mohla pripraviť pekné sviatky, kúpiť im darčeky, ozdobiť stromček a spraviť večeru. Otec jej nedával žiadne peniaze na domácnosť. Nekúpil deťom na Vianoce žiadny darček, ani jej na darčeky nedal peniaze. Keďže v tom čase už dlhšie nepracoval, požiadala ho, aby postrážil iba maloletého L., pokiaľ bude v práci (2x v týždni). Toto rozhodnutie tiež dlho zvažovala, radila sa aj s psychologičkou. Pred odchodom do práce deti nakrmila, všetko im pripravila a staršieho Z. odviezla do Materskej školy. Z Materskej školy ho vyberal jej otec, zobral ho domov a nakrmil. Keď prišla z práce do Z., otec sa pobalil a išiel sa vyspať do X., lebo bol unavený. Od 15.10.2019 až doteraz otec nepracuje, aspoň jej tak pri poslednom stretnutí 8.8.2020 hovoril. Trvalý pobyt v X. si vybavil aj preto, aby dostal väčšiu podporu. Predtým sa jej často vyhrážal, že keď od neho odíde, dá v práci výpoveď a nedostane od neho ani cent. Bral tvrdé drogy (kokain, kanabis), a to po narodení ich 2. dieťaťa, 1. dieťa im zomrelo. Nejaký čas sa snažil. Potom po narodení ich 3. dieťaťa začal znovu užívať drogy (MDMA, kanabis). Jeho agresivita stúpila, keď ho v práci v máji 2018 povýšili. Stal sa úplne neznesiteľný. Rozbíjal nábytok, parkety, kopal do skriň, rozbíjal poháre, a to aj v prítomnosti detí. Neustále ju psychicky týral a koncom 2019 ju začal fyzicky napádať. Určoval jej písomne, aké potraviny a koľko má kúpiť napr.: mäsa do chladničky a mrazničky po 300g pre štvorčlennú rodinu. Namiesto pomoci chodil za kamarátmi a prišiel buď nadrogovaný, alebo opitý na mol. Chodil stále na nejaké bezvýznamné školenia, stretnutia s finančnými poradcami, pravidelne do fitness klubu cvičiť s kamarátmi, platil si hodiny angličtiny. Keď mal v práci voľno, zvyčajne sa opil na mol, alebo nadrogoval a na druhý deň dospával. Deťom sa venovala matka väčšinou sama 24 hodín, za pomoci rodičov, ktorí s nimi chodili na výlety, kupovali deťom oblečenie a hračky, a často im platili aj nákupy. Jeho potvrdenie zo dňa 07.07.2020 z Centra pre drogovovo závislých je účelové a môže si ho zabezpečiť každý za poplatok, ak 2-3 dni neužíva žiadne drogy. Tieto veci on veľmi dobre ovláda, vie ako na to. Na návštevy k rodičom a na pohovory do zamestnania chodil zásadne nadrogovaný. Schudol v krátkom čase cca 40 kg, predtým nemohol bez jedla vydržať viac ako 2 hodiny. Bola sa poradiť aj v Centre pre drogovovo závislých, pretože mu chcela pomôcť. Keď popísala, ako sa správa, psychologička jej povedala, že sú to typické príznaky drogovovo závislého človeka, a že sa musí rozhodne liečiť a ak nie, aby od neho čo najrýchlejšie utiekla. Dostala kontakt na klinickú psychologičku a po dlhom prehováraní tam otec aj zašiel. Odporučila mu však psychiatričku, ale tam už nešiel. Dňa 14.1.2020 prišla matka do bytu v Petržalke, aj s maloletým Filipom. Otec sedel na gauči a nepričetne pozeral do neznáma, hovoril, že vidí tmu. Maloletý L. išiel za ním, no on nereagoval. Neskôr ju otec zvalil na zem a priláhol tak, že nemohla dýchať. Potom sa jej podarilo oslobodiť a znova ju zvalil na zem. Zase sa jej podarilo vyslobodiť, no potom ju začal fackovať. Zobrala maloletého L. a chcela ho dať spať. On prišiel za ňou a ukazoval jej knihu A. s nápisom „Prebijem sa“. Hovoril a stále opakoval tichým hlasom „P., nikto ti neuverí“. Potom zobrala maloletého L. a chcela odísť k svojej mame. Nechcel ju pustiť a pýtal sa posmešne, či chce zavolať políciu. Nechcel ich pustiť a zobral jej telefón, zamkol vchodové dvere a všetky kľúče zobral. Rýchlo mu

zobrala jeho telefón. Začal ju naháňať po byte. Potom jej ho násilím chcel zobrať, čo sa mu aj podarilo. Vymanila sa z jeho náručia, schytila maloletého L. a bežala do kúpeľne a kričala o pomoc. Potom zrazu otvoril vchodové dvere, ju s L. vytiahol na chodbu, zavrel dvere a išiel za susedou presviedčať ju, že je hysterická. Na to začala kričať o pomoc. Suseda nakoniec zavolala políciu a záchranku. Policajtom otec posmešne povedal, že si ráno pofajčil trávu. Celý čas vykrikoval, že ju zničí, že jej všetko zoberie, aj deti. Policajti zavolali záchranku a odviezli ho na psychiatriu na W.. Pri vyšetrení mu zistili v krvi Extázu. V tejto súvislosti navrhla, aby si súd vyžiadal zápis z policajného zásahu zo dňa 14.01.2020 na K. a taktiež lekársky záznam zo dňa 14. a 15.01.2020 z psychiatrického oddelenia v nemocnici na W. ulici ako dôkaz o jeho drogovej závislosti. Dňa 14.01.2020 sa odsťahovala aj s deťmi z Z. k rodičom. Pri balení vecí dohliadali jeho rodičia. Keď si prišla s otcom ešte pre zbytok vecí, prišiel tam aj otec s podliatymi a krvavými očami a vyhlásil: „Všetci ste vedeli, že som drogoval, ja drogujem a budem drogovať.“ S jej návrhom na stretávanie s deťmi otec súhlasil u jej advokátky. V záujme bezpečnosti detí pokladá za svoju povinnosť byť prítomná pri každom stretnutí. Tak jej to radila aj policajтка, keď vypovedala ohľadom platenia výživného. Má prítom podozrenie, že otec aj na stretnutia s deťmi chodí nadrogovaný. Raz jej chce pomáhať, inokedy na ňu zase pľuje a hovorí, že zhorí v pekle. Priateli sa prevažne s občanmi moslimských krajín, ako J., Z., W., aj J.. K svojim rodičom má vlažný vzťah, povedal, že otca nenávidí a že by bez rodičov pokojne prežil aj do konca života. V roku 2012 došlo medzi otcom a jeho otcom ku konfliktu, kedy mu zlomil ruku. Po konflikte sa odsťahoval do podnájmu so svojim rómskym priateľom do B.. Rodičov kontaktuje, iba keď potrebuje peniaze. Rodičia ho napriek všetkému podporujú a kryjú jeho drogovú závislosť, pričom užívanie marihuany považujú za normálne, dokonca zdraviu prospešné. Jeho rodičia matku nikdy nemali radi, ani o deti sa nezaujímali. Od 14.01.2020 býva matka s deťmi u jej rodičov, kde majú od narodenia trvalé bydlisko. Deti majú konečne normálny život, riadny režim, bez hádok, agresivity a bez drog. Pozitívny vývoj u maloletého Z. si všimli aj učiteľky v Materskej škole, psychologička aj logopedička. Na podnet prokurátora je proti otcovi vedené na Okresnom oddelení PZ v I., obv. Oddelenie PZ D. pod č.k. ORP-458/KV-B4-2020 konanie pre podozrenie z prečinu zanedbania povinnej výživy.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. o Civilnom sporovom poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. o Civilnom sporovom poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. o Civilnom sporovom poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. o Civilnom mimosporovom poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. o Civilnom mimosporovom poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 366 zákona č. 161/2015 Z. z. o Civilnom mimosporovom poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Po oboznámení sa s návrhom otca, jeho prílohami, ako aj s vyjadrením matky dospel súd k záveru, že je daná nevyhnutná potreba úpravy pomerov v rodine, nakoľko sa rodičia o otázke styku otca s maloletými deťmi nedokážu dohodnúť tak, aby fungovala na pravidelnej báze v dostatočnom rozsahu, ktorý bude zohľadňovať najlepší záujem maloletých detí. Súd považoval tiež za súladné s najlepším záujmom maloletých detí upraviť styk s otcom za prítomnosti matky a to až do času, kým sa v konaní vo veci samej neprešetria tvrdenia matky o psychickom stave otca, ktoré sú tak závažného charakteru, že v prípade ak sa potvrdia, môžu predstavovať pre maloleté deti hrozbu na ich zdravom fyzickom a psychickom vývine. O najvhodnejšej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej súd bude rozhodovať v konaní vedenom pod sp.zn. 13P/62/2020, kde vykoná náležité dokazovanie. Týmto rozhodnutím je poskytnutá ochrana právam maloletých detí a otcovi len v nevyhnutnom rozsahu, nakoľko ide o neodkladné opatrenie, kde nie je priestor na rozsiahlejšie dokazovanie. Otec v konaní o

nariadenie neodkladného opatrenia, nepreukázal svoje možnosti a schopnosti postarať sa o maloleté deti samostatne, pričom tvrdenia matky sú tak závažného charakteru, že ich uprednostnil pri svojom rozhodovaní pred právom otcom na styk s maloletými deťmi. Z vyjadrenia matky tiež vyplýva, že je voči otcovi vedené trestné konanie pre podozrenie z prečinu zanedbania povinnej výživy, preto súd aj bez návrhu nariadil neodkladným opatrením otcovi povinnosť platiť výživné na maloleté deti aspoň v nevyhnutnej miere.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.