

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718206576
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6718206576.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža, v právnej veci navrhovateľa G. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. L., K. XXX/X a druhého manžela L. D., rod. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., M. R. F. XXXX/XX, zast. JUDr. Alexandrom Kuchárikom, advokátom so sídlom v Leviciach, Hollého 11, o rozvod manželstva, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 18Pc/16/2018-180 zo dňa 06. 11. 2019, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného z r u š u j e a vec vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen rozsudkom č. k. 18Pc/16/2018-180 zo dňa 06. 11. 2019 zamietol návrh na rozvod manželstva, ktorý navrhovateľ podal dňa 10. 12. 2018. Uvedenému rozhodnutiu predchádzalo prerušenie konania odôvodnené tým, že pod sp. zn. 12Pc/1/2019 prebiehalo konanie o návrhu navrhovateľa, ktorý sa domáhal neplatnosti manželstva a ktoré skončilo zamietnutím tohto návrhu.

2. Navrhovateľ tvrdil, že manželstvo uzavreli po polročnej známosti a dôvodom bolo vymyslené tvrdenie manželky, že je tehotná. Manželka mu síce poslala potvrdenie od lekára, že potratila, ale potvrdenie o tehotenstve, ani tehotenskú knižku mu nepredložila. Po svadbe zistil, že manželka nemá vlastné bývanie, striedala rôzne nájomy a míňala peniaze. Predložil list vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. C., kde je manželka uvedená ako spoluvlastníčka s ďalšími príbuznými k nehnuteľnostiam, na ktorých nehnuteľnosti sú vedené exekúcie. On bol zamestnaný ako šofér kamiónu a chodieval do zahraničia. Do domácnosti finančne neprispievala, náklady na domácnosť znášal sám. Manželka kvôli malichernostiam vyvolávala zbytočné konflikty. Manželka sa škaredo vyjadrovala o jeho bývalej manželke s ktorou má syna a chorobne na ňu žiarli. S manželkou spoločne nehospodária, prestali spolu intímne žiť. V januári 2019 mu poslala potvrdenie, že je znova tehotná, ale potvrdenie o tom od lekára nedostal. Na súdne pojednávaní o neplatnosť manželstva prišla v tehotenských šatách, ale keď ju stretol v auguste XXXX v C., brucho nemala. Poprel, že by za manželkou naďalej chodieval a mal s ňou intímny styk. Dňa 13. 04. 2019 si manželka prišla zobrať veci, kedy došlo ku konfliktu. Navrhovateľ videl príčinu rozvratu manželstva v nedostatku pochopenia a nezmieriteľnosti pováh. Poprel tvrdenia manželky, že by sa naďalej pravidelne stretávali a žili ako manželia. Navrhovateľ predložil čestné prehlásenia A. I. z XX. XX. XXXX, v ktorom táto osoba oznamuje skutočnosť, že sa 22. 06. 2019 zoznámila s navrhovateľom, odvtedy je s navrhovateľom v priateľskom vzťahu, spolu strávili letnú dovolenku a že s manželkou navrhovateľ nie je v kontakte. Druhá manželka písala uvedenej priateľke navrhovateľa hanobné a urážlivé listy. Navrhovateľ potvrdil, že ide o jeho súčasnú priateľku s ktorou aj intímne žije a predložil o tejto skutočnosti čestné prehlásenie svojej matky zo dňa 21. 10. 2019.

3.1. Manželka navrhovateľa s rozvodom nesúhlasila. Navrhovateľovi je verná, ľúbi ho a chce s ním žiť, stretávajú sa a intímne aj naďalej žijú. Potvrdila konflikt, ktorý skončil fyzickou potýčkou do ktorej sa zapojil jej syn, kedy navrhovateľ volal políciu.

3.2. Ďalej uviedla, že sa spolu zoznámili, keď mala 17 rokov a navrhovateľ 18 rokov. Medzitým obaja absolvovali neúspešné manželstvá a po rokoch sa znovu kontaktovali. Z predchádzajúcich manželstiev má navrhovateľ syna a tak isto aj manželka má svojho syna. Tvrdila, že manželstvo bolo uzavreté z lásky, nie pod tlakom okolností. V júli 2018 odišla bývať do rodinného domu v W. L., v ktorom žila aj matka navrhovateľa. Vzťah so svokrou sa zhoršil v súvislosti s uzavretím manželstva, lebo táto osoba nerešpektovala súkromie manželov. Manželka pracovala pri ochrane a bezpečnosti v jadrovej elektrárni L.. Potvrdila, že manžel pracuje ako vodič kamiónu, preto trávili spoločne víkendy. Manželka chodila cez týždeň do práce a jej syn, ktorý mal 19 rokov a prišiel bývať spolu s manželkou, cez prázdniny pracoval. Ona od manžela peniaze nepýtala, bola samostatná, manželovi pravidelne varila. Starala sa aj o syna navrhovateľa, ktorý trávil letné prázdniny v W. L.. Manželovi navrhla, aby išli bývať do C., lebo jej vadilo správanie svokry a manžel je pred svokrou ľahko ovládateľný.

3.3. Po hádke s manželom 18. 11. 2018, ktorá skončila privolaním policajtov, odišla so svojim synom bývať do C., kde mala v nájme rodinný dom. Manželka skončila prácu na živnosť k 14. 02. 2019 a predložila doklad o práceneschopnosti, ktorá podľa jej prehlásenia na pojednávaní trvala. Ďalej predložila lekársku správu z 10. 09. 2018 z ktorej vyplýva zistenie stavu po spontánnom potrate. Podľa správy psychiatrickej ambulancie L.. U. z 12. 08. 2019 manželka prišla na prvé vyšetrenie 05. 12. 2018 so stavom spusteným tým, že manžel jej po strate dieťaťa nebol oporou. Predložila lekársku správu nemocnice v C. o urgentnom príjme z 13. 04. 2019, ktorý vyhľadala v dôsledku napadnutia manželom, keď si prišla do rodinného domu zobrať osobné veci. Manžel za ňou do Levích chodil a ďalej chodí. Potvrdila, že písala listy A. I., ktorej čestné prehlásenie predložil navrhovateľ spolu s tvrdením, že ide o jeho novú priateľku. Predložila čestné prehlásenie svojej matky L. V. a jej partnera T. W. z XX. XX. XXXX, v ktorom uvádzajú, že navrhovateľ je naďalej v kontakte s manželkou, stretávali sa v C. ,v byte na ul. M. R. F. XX aj na L. XX a navrhovateľ im rozprával, že návrh na rozvod podal len kvôli svojej matke.

4. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn.12Pc/1/2019 zo dňa 12. 07. 2019 bol zamietnutý návrh navrhovateľa o vyslovenie neplatnosti manželstva. Návrh na vyslovenie neplatnosti manželstva bol odôvodnený tým, že navrhovateľ manželstvo uzatváral pod psychickým nátlakom a v tiesni. V konaní bolo vyvrátené tvrdenie, že by manželka len predstierala tehotenstvo a nebolo preukázané ani psychické donútenie alebo tieseň.. Svedkovia potvrdili, že sobáš prebiehal v šťastnej a uvoľnenej atmosfére.

5. Okresný súd mal preukázané, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 29. 07. 2018, u oboch sa jedná o druhé manželstvo a z tohto manželstva deti nepochádzajú. Z predošlého manželstva má každý z manželov dospelého syna. Manželia mali posledné spoločné bydlisko v W. L., čím bola založená príslušnosť súdu.

6. Navrhovateľ býval v rodinnom dome v W. L., ktorý bol spoločným bydliskom manželov a ktorý je vo vlastníctve matky navrhovateľa. Druhá manželka býva v nájomnom byte a dome v C., odkiaľ po uzavretí manželstva odišla bývať za manželom.

7.1. Navrhovateľ tvrdil, že dôvodom rozvratu manželstva bolo jeho zistenie, že do manželstva ho manželka dotlačila klamstvom o svojom tehotenstve a neskôr mu tiež klamala o svojom zamestnaní. Uvedené tvrdenia neboli preukázané. Druhá manželka preložila lekárske správy o samovoľnom potrate. Ohľadne svojho zamestnania predložila súdu doklady preukazujúce že prácu robila na živnosť až do novembra 2018. Nepotvrdilo sa tak tvrdenie navrhovateľa, že ho manželka ohľadne svojho zamestnania zavádzala. Nepotvrdilo sa tvrdenie navrhovateľa o tom, že by boli proti navrhovateľke vedené exekúcie, nehnuteľnosti nadobudla titulom dedenia a exekúcie sú vedené proti jej matke a nebohému otcovi.

7.2. Druhá manželka tvrdila, že manžel je pod tlakom svojej matky. Preukázala, že z dôvodu problémov vyvolaných počas manželstva navštívila psychiatrickú ambulanciu a jej liečba naďalej trvala. Preukázala ukončenie živnosti a dlhodobú práceneschopnosť. Pokiaľ navrhovateľ uvádzal, že dôvodom rozvratu manželstva bola povaha manželky, ktorá vyvolávala neustále konflikty za maličkosti, manželka to poprela a naopak uviedla, že jediným konfliktom bolo správanie sa navrhovateľovej matky, ktorá navrhovateľa silno ovplyvňovala.

8.1. Súd uveril manželke, ktorá deklarovala, že svojho manžela naďalej ľúbi, že sú v pravidelnom telefonickom aj osobnom kontakte a naďalej spolu intímne žijú. Súd si neosvojil skutkové tvrdenia navrhovateľa o tom, že od leta 2019 má novú známosť s ktorou nadviazal intímny kontakt a s manželkou nemieni obnoviť spolužitie, pretože tak mohol urobiť skôr a nie predložiť ich na poslednom pojednávaní.

Voči tvrdeniam o novej známosti navrhovateľa namietala manželka, že ide o účelové tvrdenie s cieľom dosiahnuť rozvod manželstva.

8.2. Okresný súd vychádzal z toho, že rozvod manželstva je nežiaduci jav, ktorý je výnimočným riešením bezvýchodiskovej situácie, kedy vážne narušenie vzťahov medzi manželmi už nemožno prekonať pri zachovaní manželstva iným vhodným spôsobom. Predpokladom rozvodu manželstva je, že manželia alebo jeden z nich sa vo vzájomnom správaní neriadia pravidlami ustanovenými v § 1 ods. 2, § 18 § 23 ods. 1 Zákona o rodine, že toto správanie vzhľadom na jeho dĺžku a intenzitu spôsobuje vážny a trvalý rozvrat medzi manželmi, takže manželstvo neplní základné funkcie. Okresný súd neprihliadol iba na subjektívny pomer navrhovateľa k manželstvu a stotožnil sa s postojom druhej manželky, ktorá tvrdenia navrhovateľa ohľadom jej tehotenstva, zamestnania a majetkových pomerov vyvrátila a má záujem na zachovaní manželstva. Súd mal zato, že navrhovateľ sa prejavil ako ten, ktorý sa ľahkovážne, len na základe podozrení rozhodol ukončiť manželský zväzok a neprejavil žiadnu snahu o riešenie manželskej krízy, ktorá v ich vzťahu nastala. Navyše obaja manželia vstupovali do manželstva v zrelom veku, kedy mal každý z nich zaužívaný spôsob vedenia domácnosti a predstavu o naplnení manželstva.

8.3. Z vyjadrení oboch manželov vyplynulo, že problémom v rodine bola úzka naviazanosť navrhovateľa na svoju matku, ktorá zrejme zasahovala do ich manželstva a navrhovateľ túto situáciu zľahčoval, aj keď o problematickom vzťahu svojej manželky a svojej matky mal vedomosť. Súd považoval za rozporuplné aj tvrdenia manželov o súčasnom rozvrate ich vzťahov, kedy navrhovateľ úplne popiera, že sa s manželkou stretával a naopak manželka za podpory svojich rodinných príslušníkov potvrdzuje, že sa s manželom stretáva mimo rodinného domu, kde naposledy viedli spoločnú domácnosť. Je na navrhovateľovi, aby sa postavil zodpovedne k vyriešeniu manželskej krízy, ktorá sa prejavila v krátkom čase od uzavretia manželstva a kedy navrhovateľ, napriek snahe druhej manželky, neprejavil zodpovedajúcu snahu, ústretovosť a zhovievavosť. Z uvedených dôvodov návrh na rozvod manželstva ako nedôvodný zamietol.

9. Navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť druhej manželke trovy konania podľa § 55 CMP, čo s ohľadom na okolnosti prípadu považoval za spravodlivé, lebo druhá manželka sa musela brániť krátko po uzavretí manželstva tvrdeniam navrhovateľa, ktoré boli v konaní vyvrátené. Druhá manželka odôvodnene vyhľadala právnu pomoc advokáta, je dlhodobo práceneschopná a preto je spravodlivé, aby navrhovateľ uhradil druhej manželke trovy spojené s konaním.

10.1. Proti rozsudku podal včas odvolanie navrhovateľ. Okresnému súdu vytykal nesprávne skutkové zistenia a nesprávne právne posúdenie veci. Rozvod je legitímna forma riešenia manželského konfliktu a zákonný spôsob zrušenia manželstva. Je na úvahe súdu, ako má preukázaný kvalifikovaný rozvrat manželstva, pre ktorý manželstvo nemôže trvalo plniť svoj účel a nemožno očakávať ani obnovenie spoluzitia manželov. Manželstvo je rozvrátené vtedy, ak už nemôže plniť svoj účel, ak nemôže tvoriť harmonické a trvalé spoločenstvo, ktoré zabezpečí výchovu detí.

10.2. Okresný súd sa nevysporiadal s otázkami, ktoré viedli k rozvratu manželstva. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia je zrejmy rozvrat vzťahov účastníkov konania, ale okresný súd rozhodnutie spojil výlučne s tvrdeniami druhej manželky, jej tvrdeniam priznal výpovednú hodnotu a na tom základe rozhodol. Súd sa nezaoberal skutočnými vzťahmi medzi manželmi, ktoré preukazujú trvalý rozvrat bez možnosti návratu a obnovenia manželského spoluzitia. Spolu nežijú ako rodina, v spoločnej domácnosti po dobu vyše jedného roka a spoločne nehospodária, nemajú spoločný majetok v BSM. Počas tejto doby nie sú v podstatne ani v kontakte. Manželcia netvorí harmonický celok, netrávia spoločne žiadny čas, manželstvo je bezdetné. Navrhovateľ s manželkou intímne nežije, má novú známosť s ktorou trávy voľný čas a aj intímne žije. Čestné prehlásenia, ktoré predložila manželka nevykresľujú celú situáciu medzi účastníkmi, len útržkovito nejaký moment, pričom tieto vyjadrenia sa nezakladajú na pravde.

10.3. Súd žiadnym spôsobom nezdôvodnil, prečo manželstvo účastníkov nerozviedol. Manželstvo je čisto formálne, manželcia nejavia jeden o druhého záujem, citovo voči sebe ochladli a navrhovateľ má inú známosť, preto spoluzitie s druhou manželkou neprichádza do úvahy a tomuto stavu nie je možné zabrániť. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie, prípadne aby v zmysle podaného odvolania rozhodol odvolací súd.

10.4. V replike na vyjadrenie manželky navrhovateľ uviedol, že manželka štyri mesiace po svadbe odišla do domu, na adresu C., L. XX, kde býva jej priateľ U. N.. Uvedenú adresu manželka uviedla v konaní o výživnom, hoci tvrdila, že tam nebýva a nezdrieva sa. Manželka bráni rozvodu z dôvodu predĺženia manželstva za účelom výživného manželky, ktoré si podala už v auguste 2019 a konanie je vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6Pc/30/2019. Čestné prehlásenia navrhovateľovej matky a priateľky súd nevzal do úvahy a nepredvolal ich ako svedkov. Navrhol predvolať ako svedka svoju priateľku A. I.,

nar. XX. XX. XXXX, bytom C., M. R. F. XXX/XX. Pripojil vyjadrenia L.. Q. z J. L., s. r. o. C. a L.. L. z F., s. r. o. C., ako aj správu Obvodného oddelenia PZ B., ktoré dôkazy podľa navrhovateľa spochybňujú tvrdenia druhej manželky.

11.1. Druhá manželka vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že navrhovateľ svoje tvrdenia nepreukázal a manželka svoje tvrdenia preukázala dôkazmi. Už v konaní o určenie neplatnosti manželstva bolo preukázané, že tvrdenia navrhovateľa sa nezakladajú na pravde a sú len účelové. Rozvod manželstva je nutné považovať za posledné možné riešenie, keď už nie je iné možné východisko, čo nie je tento prípad. Nie je možné súhlasiť s navrhovateľom, že manželia od seba citovo ochladni. Druhá manželka manžela naďalej ľúbi a nepovažuje ich vzťah za trvale rozvrátený, čoho dôkazom je, že sa stále stretávajú. Z uvedených dôvodov navrhla rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť.

11.2. V replike na vyjadrenie navrhovateľa uviedla, že navrhovateľ svoju terajšiu známosť na pojednávaní, ktoré sa konalo 18. 10. 2019 nespomenul a na pojednávaní 06. 11. 2019 nemal návrhy na doplnenie dokazovania. Bola to druhá manželka, ktorá sa musela brániť a vyvracať dôkazmi tvrdenia navrhovateľa. Navrhovateľ dodatočne pripojil vyjadrenia, ktoré sa týkali dokazovania o určenie vyživovacej povinnosti manželky v konaní vedenom na Okresnom súde Levice sp. zn. 6Pc/30/2019.

12. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie navrhovateľa a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pretože súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, a nebolo účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom.

13. Podľa § 18 zákona. č. 36/2005 Z. z., o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť. Podľa § 19 ods. 2 Zákona o rodine o veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2, ods. 3 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

14. Okresný súd odôvodnil zamietnutie návrhu na rozvod manželstva z dôvodu, že neprihliadol na subjektívny pomer navrhovateľa k manželstvu, ktorý sa ľahkovážne, len na základe podozrení rozhodol ukončiť manželský zväzok a neprejavil žiadnu snahu o riešenie manželskej krízy. Stotožnil sa s postojom druhej manželky, ktorá tvrdenia navrhovateľa ohľadom jej tehotenstva, zamestnania a majetkových pomerov vyvrátila a ktorá má záujme na zachovaní manželstva. Navyše obaja manželia vstupovali do manželstva v zrelom veku, kedy mal každý z nich zaužívaný spôsob vedenia domácnosti a predstavu o naplnení manželstva.

15. Odvolanie navrhovateľa bolo dôvodné a odvolací súd považuje rozhodnutie okresného súdu za predčasné z hľadiska preukázania dôkaznej a skutkovej situácie trvalého rozvratu manželstva účastníkov konania. Na jednej strane okresný súd identifikoval ako problémom v rodine úzku naviazanosť navrhovateľa na svoju matku, ktorá zrejme zasahovala do ich manželstva a na druhej strane v neprospech navrhovateľa vyhodnotil protichodné (rozporuplné) tvrdenia každého z manželov o rozvrate resp. o fungovaní ich vzťahov.

16.1. Okresný súd zamietnutie návrhu odôvodnil tým, že sa nepreukázali tvrdenia navrhovateľa a uveril manželke, ktorá deklarovala, že svojho manžela naďalej ľúbi, že sú v pravidelnom telefonickom aj osobnom kontakte a naďalej spolu intímne žijú. Dôsledne sa nevysporiadal s tvrdenými príčinami trvalého rozvratu manželstva. t. j. či manželstvo má podmienky ďalej fungovať, keď súčasne konštatoval,

že zásadné rozpory sa prejavili u zrelých osôb, ktorých neviažu majetkové vzťahy, ani odkázanosť jeden na druhého, ani spoločné deti. Dal za pravdu manželke, ktorá deklarovala záujem na trvaní manželstva, ale nijako nevyhodnotil, že dlhodobo nežije s navrhovateľom ako manželom v jednej domácnosti a aké úsilie vyvinula na obnovu ich spolužitia. Inými slovami ako sa druhá manželka podieľala na tom, aby odstránila subjektívne predstavy navrhovateľa, že mu zamlčiava veci, ktoré navrhovateľ považuje v ich vzťahu za podstatné.

16.2. Manželka zo spoločnej domácnosti odišla údajne pre správanie manželovej matky, čo nebolo jednoznačne preukázané ani ako príčina nefunkčnosti manželstva a príčina podania návrhu na rozvod. V tej súvislosti mohlo ísť iba o parciálne dôvody na strane navrhovateľa vzhľadom na to, že manželka žila v rodinnom dome navrhovateľovej matky a navrhovateľ, prípadne jeho matka mali obavu z exekúcií, ktoré sú evidované na nehnuteľnostiach v spoluvlastníctve manželky, prípadne z obavy pre prípadné dlhy druhej manželky.

16.3. Okresný súd si osvojil tvrdenia druhej manželky, ktorá síce deklaruje záujem na zachovaní manželstva, ale nepreukázala, ako predchádzala konfliktom v spoločnej domácnosti, ako vyvrátila podozrenia, ktoré boli vznesené zo strany navrhovateľa a ktoré situáciu riešila tým, že sa zo spoločnej domácnosti odsťahovala. Tvrdenia, že sa s navrhovateľom aj naďalej stýkala v C. podložila druhá manželka tvrdeniami svojich rodinných príslušníkov, ktoré dôkazy nemožno hodnotiť ako smerodajné pre záver o tom, že manželka žije manželským životom a že dôvody rozvratu manželstva boli alebo sú prechodné a odstrániteľné.

17. Okresný súd správne vo svojich úvahách uprednostnil spoločenský záujem na zachovaní manželstva pred subjektívnymi tvrdeniami a prípadne dodatočne interpretovanými predstavami navrhovateľa, ktorý nechce zotrvať v manželstve. Rovnaké kritérium vylučujúce dodatočné interpretácie a navodzovanie predstáv treba uplatniť aj pri hodnotení tvrdení druhej manželky. Vždy je však potrebné vyhodnocovať aj spoločenský záujem na tom, aby z dôvodu zachovania nefungujúceho manželstva neboli prehliadané dôsledky trvalého rozvratu manželstva a aby v dôsledku toho nedochádzalo k reťazeniu ďalších problémov spojených s rodinnoprávnymi a majetkovo právnymi zväzkami, ktoré manželstvo prináša a ktoré sú bez konfliktu záujmov každého z manželov naplnené iba vo fungujúcom manželstve.

18.1. V ďalšom konaní bude okresný súd ďalej zisťovať či došlo alebo nedošlo k trvalému rozvratu manželstva pri dlhodobom odlúčení manželov, ako sa v tomto období až dosiaľ prejavila ich vzájomná podpora, blízkosť a spolupatričnosť, prejavy lásky a náklonnosti a úsilie o odstránenie rušivých momentov, ako sa manželka podieľajú na tvorbe úspor a majetkových hodnôt. Pokiaľ to účastníci navrhujú, súd vykoná dôkazy aj výsluchom svedkov.

18.2. Okresný súd bude vychádzať z toho, že obaja manželka sú osoby v zrelom veku, majú vlastné dospelé deti, spoločného potomka nemali a k rozvratu manželstva spojeného s opustením spoločnej domácnosti došlo už bezprostredne po uzavretí manželstva. Bude zisťovať a vyhodnotí, či taký stav, popierajúci účel manželstva dlhodobo, neprerušene a bez obnovy spolužitia, trvá.

18.3. V protiklade s úvahou o potrebe zachovania manželstva je prípad, že manžel preukázateľne žije s inou osobou a náklonnosť druhého manžela voči navrhovateľovi je vyjadrená len opakovaným tvrdením o záujme na zachovaní manželstva. Pokiaľ ide o zasahovanie a ovplyvňovanie zo strany navrhovateľovej matky, treba brať do úvahy, ako chcú manželka riešiť otázku spoločného bydliska a vedenia spoločnej domácnosti, lebo vzájomne ovplyvňovanie ďalších, navzájom blízkych osôb sa vždy predpokladá. Prekážky s tým spojené musia manželka viesť prekonávať, pokiaľ to nie je súčasťou mozaiky dôvodov trvalého rozvratu manželstva.

19. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.

Toto uznesenie je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý opatrenie nariadil; ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd, je miestne príslušný súd prvej inštancie. Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, súd môže povinnému uložiť pokutu do 1 000 €, zastaviť výplatu rodičovského príspevku povinnému a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdať ho tomu, komu bolo maloleté dieťa podľa rozhodnutia zverené, a to aj bez návrhu (§ 367 ods. 3, § 376 ods.3, § 383 ods. 1, § 386 ods. 1 CMP).