

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/93/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613236157
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7613236157.11

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v spore žalobcu P. U., O.. XX.X.XXXX, V. P.Á. XXX, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Hovan a Hospúdkka, s.r.o., Spišská Nová Ves, M. Gorkého 8 proti žalovanej Ž. X., O.. X.X.XXXX, V. P. XX, v konaní o zaplatenie istiny 40,49 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie **zastavuje**.
- II. Žiadna zo strán sporu **nemá** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca L. V. sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.12.2013 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 11,91 € s 5,5 % ročným úrokom z omeškania od 13.12.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9C 1170/1998 zo dňa 2.7.2009 bol zaviazaný k úhrade sumy 2.532,70 € so 17,6 % ročným úrokom z omeškania od 20.5.1998 do zaplatenia a k náhradu trov konania vo výške 2.515,53 € v prospech P. U. - DREVÁR, ktorý vykonával pre Urbariátne lesy a pasienkové spoločenstvo Poráč ťažobné práce na základe zmluvy zo dňa 2.4.1995, za ktoré spoločenstvo nezaplatilo žalovanú sumu. Keďže spoločenstvo nemalo právnu subjektivitu mohol menovaný podať žalobu proti hociktorému spoločníkovi, pretože za záväzky zodpovedali spoločníci spoločne a nerozdielne. Poukazujúc na § 511 Občianskeho zákonníka požadoval od žalovaného, ktorý je podielnikom v Urbariáte žalovanú istinu, ktorá zodpovedá podielu na spoločnej nehnuteľnosti k výške dôvodného plnenia (10.812,58 € - istina, trovy právneho zastúpenia, úrok z omeškania, súdny poplatok z odvolania) P. U..

2. V priebehu konania žalobca L. V. zomrel. Dedičské konanie po nebohom bolo vedené tunajším súdom pod sp. zn. 2D/59/2017. Uvedené dedičské konanie po nebohom L. V., zomrelom dňa 9.3.2017 bolo ukončené uznesením zo dňa 28.6.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.7.2017. Na základe predmetného uznesenia dedičstvo po poručiťelovi L. V. nadobudol P. U., O.. XX.X.XXXX, V. P. XXX.

3. Uznesením, č.k. 2C/93/2014-99 zo dňa 11.6.2020 súd rozhodol o pokračovaní v tomto konaní s P. U. ako novým žalobcom - dedičom po pôvodnom žalobcovi.

4. Písomným podaním zo dňa 21.7.2020 žalobca oznámil súdu, že berie podanú žalobu späť v celom rozsahu. V späťvzatí žaloby poukázal na rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 1C/24/2018 zo dňa 3.10.2018 s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/38/2019 zo dňa 13.2.2020, ktorým bolo rozhodnuté, že nárok uplatnený žalobcom v tomto konaní bol v čase podania žaloby vzhľadom na dovtedy zistený skutkový stav dôvodný, avšak s poukazom na vyššie uvedené rozhodnutia, dôvod odpadol. V čase podania žaloby žalobca vychádzal z rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 9C/1170/1998 a z konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 11C/77/2012.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. K späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu došlo pred predbežným prejednaním sporu resp. začatím pojednávania vo veci. Nejde pritom ani o spor, kde spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Na základe zhora uvedených skutočností, v súlade s citovanými ustanoveniami súd konanie v celom rozsahu zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania z dôvodu späťvzatia žaloby je povinnosťou súdu skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania. V danej veci k späťvzatiu žaloby došlo z dôvodu zamietnutia žaloby v spore vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 1C/24/2018 (pôvodne sp. zn. 9C/1170/1998). Z procesného hľadiska preto nemožno konštatovať zavinenie za zastavenie konania u žalovaného, ktorý ani nebol stranou sporu v uvedenom konaní a preto z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania zavinil žalobca. Z uvedeného dôvodu nemá žalobca právo na náhradu trov konania.

14. Náhradu trov konania súd však nepriznal ani žalovanému a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP. Toto ustanovenie je výnimkou v tomto smere, že súd výnimočne neprizná náhradu trov konania a to vtedy, ak tu existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Keďže použitie uvedeného ustanovenia negatívne dopadá na stranu sporu, ktorá by inak mala právo na náhradu trov konania, musí aplikácia tohto ustanovenia mať výnimočný charakter.

15. Pre rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania zákon vyžaduje splnenie dvoch podmienok, a to existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa a výnimočných okolností. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo môžu spočívať v postavení strany konania. Pri aplikácii tohto ustanovenia súd skúma aj dôvody, ktoré viedli k podaniu žaloby, postoj strán v konaní, plnenie si ich procesných povinností. Ustanovenie má slúžiť na odstránenie neprimeranej tvrdosti, teda na dosiahnutie spravodlivosti pre strany sporu, pokiaľ ide o vedenie súdneho konania a jeho výsledok.

16. Za dôvody hodné osobitného zreteľa súd v danej veci považuje skutočnosti, z ktorých pôvodný žalobca vychádzal pri podaní žaloby v tomto spore a ktoré sa v priebehu tohto sporového konania podstatne zmenili. V čase podania žaloby v tomto spore bol pôvodný žalobca (nebohý L. V.) rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 9C 1170/1998 zo dňa 2.7.2009 zaviazaný k úhrade sumy 2.532,70 € s príslušenstvom v prospech P. U.. Žalovaná suma v tomto spore predstavovala pomernú časť pripadajúcu na žalovaného, ktorú si pôvodný žalobca uplatnil titulom regresu vyplývajúceho z pasívnej solidarity žalovaného ako podielníka v Urbariáte. Až následne došlo rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach č.k. 3Co/50/2015-429 zo dňa 25.2.2016 k zrušeniu predmetného rozsudku, č.k. 9C 1170/1998 zo dňa 2.7.2009 a následne rozsudkom, č.k. 1C/24/2018-80 zo dňa 3.10.2018, právoplatným dňa 27.3.2020 a

potvrdeným rozsudkom odvolacieho súdu, č.k. 5Co/38/2019 zo dňa 13.2.2020 bola žaloba v pôvodnom konaní sp. zn. 9C 1170/1998 zamietnutá. Tým vlastne odpadol dôvod aj pre vedenie tohto sporového konania sp. zn. 9C/99/2014, na čo žalobca procesne reagoval späťvzatím žaloby.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.