

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 18P/91/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320201117
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Dobříková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:8320201117.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Evou Dobříkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého N. L., I. XX.X.XXXX, umiestneného v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Snina, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno ako kolíznym opatrovníkom, dieťa alebojej matky X. L., E.. X.X.XXXX a otca F. L., I.. X.X.XXXX, Z. N. X, W. o návrhu Centra pre deti a rodiny Snina, Partizánska 1057/21, Snina na ustanovenie majetkového opatrovníka maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e maloletému N. L., I. XX.X.XXXX majetkovú opatrovníčku Mgr. L. H., Z. B. XX, zamestnankyňu Centra pre deti a rodiny Snina, ktorá je povinná spravovať majetok maloletého dieťaťa, a to peňažné prostriedky na vkladnej knižke vedenej vo Všeobecnej úverovej banke, a.s., číslo účtu M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX O. na meno N. L., L..Č.. XXXXXX/XXXX a sirotsky dôchodok, ktorý je poukazovaný na uvedený účet.

Majetková opatrovníčka je povinná predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa k 30.6. a k 31.12 v kalendárnom roku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ Centrum pre deti a rodiny Snina sa návrhom zo dňa 31.3.2020 domáhal aby súd ustanovil maloletému dieťaťu majetkového opatrovníka W. L. H., zamestnankyňu centra, pretože maloletý má na vkladnej knižke peňažné prostriedky z titulu poberania sirotského dôchodku. Navrhovateľ dodal, že otec sa o dieťa nezaujíma, výživné neplatí.

2. Súd pojednával v neprítomnosti otca maloletého, ktorý sa na druhé nariadené pojednávanie nedostavil napriek tomu, že o termíne bol upovedomený. Súd pojednával aj v neprítomnosti navrhovateľa a navrhovanej majetkovej opatrovníčky, ktorí ospravedlnili svoju neprítomnosť a žiadali vyhovieť návrhu v celom rozsahu. Kolízny opatrovník sa pripojil k návrhu.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa nasledujúcimi písomnosťami: návrh, rozhodnutie Sociálnej poisťovne o výške sirotského dôchodku maloletého, správa ÚPSVaR Komárno ohľadom stavu pomerov u maloletého N. a jeho súrodencov a pomeroch otca detí zo dňa 12.6.2020, súhlas W. L. H. s ustanovením za majetkového opatrovníka, fotokópia výpisu z vkladnej knižky maloletého, zápisnica z pojednávania zo dňa 3.7.2020, oznámenie Centra pre deti a rodiny Snina zo dňa 18.8.2020, lustrácia otca v Registri obyvateľov, odpis z registra trestov otca, lustrácia otca v sociálnej poisťovni, obsah pripojených spisov Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/155/2011, sp. zn. 9P/41/2018, sp. zn. 6P/30/2019, sp. zn. 12P/182/2017 a ostatné ku spisu pripojené doklady a zistil nasledovné skutočnosti:

4. U maloletého N. L. a jeho piatich súrodencov bola rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/155/2011-51 zo dňa 30.11.2011 nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny v Močenku. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti bol veľmi zlý stav pomerov v rodine detí. Rodičia maloletého N. a jeho súrodencov výrazne zanedbávali, nevedeli zabezpečiť základnú výživu. U maloletého N. bolo rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/41/2018 zo dňa 4.4.2018 zmenené ústavné zariadenie na Reedukačné centrum vo Vrábľoch. Následne bol na základe neodkladného opatrenia umiestnený do Centra pre deti a rodiny Snina uznesením sp. zn. 6P/30/2019-9 zo dňa 6.2.2019 a následne bolo rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 6P/30/2019 - 36 zo dňa 29.3.2019 zmenené zariadenie na výkon ústavnej starostlivosti u maloletého na Centrum pre deti a rodiny Snina. Maloletý je umiestnený do špecializovanej skupiny pre duševne choré deti. Maloletý má poruchy správania, je mentálne veľmi slabý, práca s ním je v skupine veľmi ťažká. Navštevuje pravidelne pedopsychiatra. Stalo sa, že sa seba poškodzoval, vyhrážal sa zabitím seba aj iných. Vzhľadom na skutočnosť, že matka maloletého zomrela dňa 1.2.2012 bol maloletému N. priznaný sirotsky dôchodok na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ktorý je aktuálne vo výške 53,50 Eur mesačne. Sirotský dôchodok maloletému chodí na vkladnú knižku vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. a ku dňu 17.6.2020 bola výška peňažných prostriedkov na knižke 4 226,66 Eur. Navrhovateľ žiadal ustanoviť za majetkového opatrovníka, ktorý bude spravovať peňažné prostriedky na vkladnej knižke, W. L. H. zamestnankyňu centra, ktorá pozná pomery maloletého a s ustanovením do tejto funkcie súhlasila. Čo sa týka pomerov otca maloletého z vykonaného dokazovania vyplynulo, že sanácia rodinného prostredia nie je reálna ani u jedného z detí, otec nemá zabezpečené podmienky na starostlivosť o deti, výživné na deti neplatí. S maloletým N. otec nie je v kontakte osobnom ani telefonickom, nezaujíma sa o neho, s centrom nespolupracuje. Telefonicky sa informoval o dieťati prvý raz počas jeho pobytu v Centre pre deti a rodiny Snina 8.7.2020, čo bolo po prvom pojednávaní v predmetnej veci. Maloletého N. B.odľa správ z výkonu ústavnej starostlivosti predtým keď bol umiestnený v Reedukačnom centre Vrábľa kontaktoval telefonicky raz. Otec je aktuálne nezamestnaný. Otec bol odsúdený aj za trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby, a to vo vzťahu k maloletému synovi N.. Vo výkone trestu bol 5 rokov. Trest vykonal dňa 6.2.2018.

5. Podľa § 33 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ak sú záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so spravovaním jeho majetku ohrozené a rodičia sami neurobili alebo nie sú schopní urobiť vhodné opatrenia na ochranu majetku, súd môže na tento účel ustanoviť maloletému dieťaťu majetkového opatrovníka; tomuto rozhodnutiu nemusí predchádzať rozhodnutie o obmedzení rodičovských práv a povinností. Majetkovým opatrovníkom sa môže stať fyzická osoba, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí, je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na ustanovenie majetkového opatrovníka maloletému je dôvodný. Maloletý N. sa nachádza dlhodobo v ústavnej starostlivosti, ktorá je aktuálne vykonávaná v Centre pre deti a rodiny Snina. Maloletý poberá sirotsky dôchodok poukazovaný na vkladnú knižku v banke, pričom je v záujme maloletého, aby mu bol ustanovený majetkový opatrovník, ktorý zabezpečí spravovanie peňažných prostriedkov na vkladnej knižke a sirotského dôchodku do plnoletosti dieťaťa. Súd z vykonaného dokazovania a konania otca mal za preukázané, že otec ako zákonný zástupca dieťaťa nie je schopný urobiť vhodné opatrenia na ochranu majetku dieťaťa ani spravovať majetok v záujme dieťaťa, nie je predpoklad, že otec by konal v záujme maloletého. Šesť detí otca bolo umiestnených do ústavnej starostlivosti v roku 2011, otec nie je schopný zabezpečiť osobnú starostlivosť o deti. Bol dokonca odsúdený za trestný čin týrania maloletého dieťaťa. Otec je nezamestnaný, výživné neplatí a o maloletého N. sa nezaujíma. Vzhľadom na uvedené súd ustanovil za majetkového opatrovníka W. L. H., zamestnankyňu centra kde sa maloletý nachádza, ktorá pozná pomery maloletého a s ustanovením súhlasila. Je predpoklad, že funkciu bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Súd súčasne podľa § 33 ods. 4 Zákona o rodine vymedzil rozsah majetku, ktorý bude opatrovník spravovať a lehoty, v ktorých je majetkový opatrovník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na Okresný súd Komárno v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.