

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoP/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202217
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5319202217.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, vo veci starostlivosti o maloletú: V. K., nar. XX.X.XXXX, bytom K. N. K., D. XXXX/X, bytom u matky, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov, matky: V. S., nar. XX.X.XXXX, bytom K. N. K., D. XXXX/X a otca: A. K., nar. XX.X.XXXX, bytom D. - A., B. F. XX, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej V., na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Čadca z 5. februára 2020 sp. zn. 8P/30/2019-46, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zveril mal. V. do osobnej starostlivosti a výchovy matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach (výrok I.). Otca zaviazal k povinnosti prispievať na výživu mal. V. sumou 120 € mesačne k rukám matky počnúc dňom podania návrhu 20.8.2019 (výrok II.). Nedoplatok na výživnom za obdobie od 20.8.2019 do 5.2.2020 vo výške 766,45 € povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 20 € spolu s bežným výživným (výrok III.). Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok IV.). Vykonaným dokazovaním zistil, že rodičia mal. V. nie sú manželia, v spoločnej domácnosti žili v nájomnom byte v K. N. K., pričom otec sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval v auguste 2019 a prestal prispievať na výživu maloletej od septembra 2019. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni mal zistené, že otec bol naposledy zamestnaný v spoločnosti Scania Slovakia, s.r.o. od 12.1.2015 do 31.1.2019 s vymeriavacím základom vo výške 1.937,80 €, k januáru 2019. Otec t.č. poberá titulom invalidného dôchodku dávky vo výške 157,90 €. Taktiež z lustrácie Sociálnej poisťovne mal zistené, že matka maloletej bola naposledy zamestnaná v spoločnosti HTK Invest, s.r.o. do 10.1.2018, v čase rozhodovania súdu bola na rodičovskej dovolenke s maloletou. Matka nie je vlastníčkou žiadnej nehnuteľnosti a taktiež hnutelných vecí s väčšou hodnotou. Prostredníctvom Okresného riaditeľstva PZ v Žiline zistil, že otec bol k 12.12.2019 vlastníkom motorových vozidiel značiek: 1. Alfa Romeo 159 1.0 JTDM, s evidenčným číslom ZA 908 HN, 2. Audi A6 Allro AD, s evidenčným číslom ZA 091 IM, 3. Alfa Romeo GT, s evidenčným číslom ZA 884 GK a 4. Škody Felicia Combi, s evidenčným číslom ZA 283 BJ. Dokazovanie vo veci vykonal výsluchom matky a oboznámením sa so všetkými listinnými dôkazmi vo veci. Otec sa pojednávania konaného dňa 2.12.2019 nezúčastnil a svoju neúčast' neospravedlnil. Taktiež sa nezúčastnil pojednávania konaného dňa 5.2.2020, v deň pojednávania doručil súdu doklad o práceneschopnosti, ktorá mala trvať od 2.9.2019. Otec však nepožiadal o odročenie pojednávania. Na základe takto zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že je dôvodné, aby otec platil výživné na mal. V. vo výške 120 €. Podľa správy ÚPSVaR Žilina, otec maloletej sa vyjadril, že jeho súčasným príjmom je invalidný dôchodok vo výške 150 € a dávky v

nezamestnanosti vo výške 560 €, čo spolu predstavuje príjem 710 €. Na strane maloletej prihladal na oprávnené výdavky dieťaťa, ktoré matka vyčíslila zhruba vo výške 265 € a ktoré súd ustálil, vzhľadom na rozhodovaciu súdnu prax v sume zhruba 240 €. Pokiaľ stanovil výšku vyživovacej povinnosti otca na sumu 120 €, táto nepredstavuje ani 20% zo súčasného príjmu otca. Navyiac, otec je vlastníkom štyroch osobných motorových vozidiel, u posledného zamestnávateľa bol zamestnaný po dobu 4 rokov. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že otec je liečený pre duševnú poruchu od roku 2005, avšak nemal preukázanú príčinnú súvislosť medzi ochorením otca a ukončením zamestnania, resp. s jeho ďalšou nemožnosťou zamestnať sa a dosahovať príjem. Otcovi v priebehu konania bol vytvorený priestor k tomu, aby produkoval dôkazy a tvrdenia ohľadom jeho majetkových pomerov, čo neučinil. Za obdobie od podania návrhu do rozhodnutia súdu vznikol nedoplatok na výživnom vo výške 766,45 €, ktoré otcovi povolil splácať (v rozhodnutí je nesprávne uvedená povinnosť - poznámka odvolacieho súdu) vo výške 20 € spolu s bežným výživným.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec. Uviedol, že pojednávania sa nezúčastnil, nakoľko bol PN. Uviedol, že keď začal spolu s matkou maloletej bývať, pracoval ako automechanik v servise nákladných vozidiel Scania, poberal čistú mzdu priemerne vo výške 700 € mesačne. Matka bola zamestnaná v spoločnosti Orange Slovensko s čistým príjmom cca 400 €. Poukázal na konfliktné správanie matky maloletej počas ich spolužitia, ako aj na sociálne pomery rodiny, v ktorej predtým vyrastala. Počas bývania ho naviedla na kúpu osobného motorového vozidla Alfa Romeo 1,9 JTDM ŠPZ ZA 908 HN, v súvislosti s ktorým ho naviedla na spotrebný úver vo výške 4.500 €. Auto je toho času nepojazdné, s prepadnutou STK a EK, s mnohými závadami. Je vlastníkom aj osobného motorového vozidla Alfa Romeo GT 20JTS, ktoré je však pokazené. V čase zoznámenia s matkou bol majiteľom starej Škody Felicie Combi kúpenej za 150 €. Počas spolužitia zariadili trojizbový byt, všetko zariadenie zostalo v byte. Poukázal na správanie matky maloletej, ktorá neukončila vzdelanie na súkromnej vysokej škole, dopúšťala sa drobných krádeží a taktiež požíva drogy. Predpokladá, že počas spolužitia mala matka maloletej nadviazaný vzťah s iným mužom. Žiadal, aby bolo nariadené nové pojednávanie.

3. Matka maloletej vo vyjadrení k podanému odvolaniu otca uviedla, že odvolanie sa netýka podstaty veci a žiadala rozsudok súdu prvej inštancie ako správny potvrdiť.

4. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podal včas (§ 362 ods. 1 CSP) účastník konania, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v intenciách § 65 až § 66 CMP, ktorý podľa § 387 ods. 1 v spojení s § 2 ods. 1 CMP ako správny potvrdil.

5. Záver súdu prvej inštancie, ktorý na základe výsledkov vykonaného dokazovania v súlade s ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine upravil výkon rodičovských práv a povinností k mal. Miriam a v súlade s ust. § 75 ods. 1 a § 62 Zákona o rodine určil vyživovaciu povinnosť otca na mal. V. s účinnosťou od podania návrhu vo výške 120 € mesačne, je správny.

6. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že rodičia mal. V. nie sú manželia, pričom naposledy v spoločnej domácnosti žili v nájomnom byte v K. N. K. do augusta 2019, kedy sa otec zo spoločnej domácnosti odsťahoval. Súd prvej inštancie vo vzťahu k podmienkam uvedeným v § 36 ods. 1, § 75 ods. 1 a § 62 Zákona o rodine (pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti) vykonal rozsiahle dokazovanie, z ktorého pri rozhodovaní o úprave práv a povinností rodičov k mal. V., ako aj pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti, vychádzal. Zo spisového materiálu a z priebehu konania pred súdom prvej inštancie vyplýva, že otec sa k návrhu matky maloletej písomne nevyjadril. Na pojednávanie konané dňa 2.12.2019 napriek včasnému a riadnemu predvolaniu sa otec nedostavil a svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Na ďalšie pojednávanie konané dňa 5.2.2020 sa opätovne nedostavil, súdu zaslal doklad o práceneschopnosti, avšak z tohto dôvodu v súlade so zákonnými podmienkami (§ 177 ods. 1, § 178 ods. 1, § 183 ods. 1 CSP) o odročenie pojednávania nepožiadaval. Súd prvej inštancie v dôvodoch svojho rozhodnutia (bod 5. a 9.) sa s týmito okolnosťami dôsledne vysporiadal. Súd prvej inštancie správne vychádzal zo zisteného skutkového stavu, na základe výsledkov vykonaného dokazovania, výsluchom matky a zo správ doručených súdu ohľadom tak úpravy práv a povinností rodičov k mal. V., ako aj určenia vyživovacej povinnosti otca na maloletú. Otec v odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie

neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktorými by spochybnil správnosť vyslovených skutkových a právnych záverov súdu prvej inštancie.

7. Z uvedených dôvodov, keďže súd prvej inštancie pri hodnotení okolností v prejednávanej veci vychádzal zo zákonných podmienok uvedených v bode 7. odôvodnenia, keď odvolací súd sa plne stotožnil s jeho závermi uvedenými v odôvodnení tohto rozhodnutia, rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu ako vecne správny potvrdil.

8. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže z okolností prejednávanej veci nevyplýva, že by bolo dôvodné niektorému z nich náhradu priznať.

9. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
 - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
 - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)