

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 35P/96/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120205352
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120205352.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa P. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky A. L., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom K. XXXX/XX, J. a otca, Z. G., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom J., t.č. bytom Na Y. 8, J., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Danica Birošová, s.r.o. so sídlom Piaristická 46, Trenčín, IČO: 36 837 857, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **s a z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 30.07.2020 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží rodičom maloletej P. spolu s maloletou výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu zameranému na zlepšenie komunikácie, obnovu narušených vzťahov a rešpektovanie úlohy otca v živote maloletej v T. pre deti a rodiny Y., Na dolinách XX, J., v trvaní 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Otec v návrhu poukázal na konanie o návrhu otca o úpravu styku s maloletou P. vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 31P/6/2020, v ktorom bolo nariadené neodkladné opatrenie č.k. 31P/6/2020-50 zo dňa 12.02.2020 potvrdené uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/29/2020-102 zo dňa 30.06.2020, na základe ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletou P. každý párnny týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 14:00 hod. do 16:00 hod. za prítomnosti matky. Podľa vyjadrenia otca však matka nariadené neodkladné opatrenie vôbec nerešpektuje a styk otca s maloletou naďalej neumožňuje. Z uvedeného dôvodu podal otec aj návrh na výkon uvedeného rozhodnutia, pričom konanie prebieha na tunajšom súde pod sp. zn. 35Em/3/2020. Otec ďalej uviedol, že v období od nariadenia uvedeného neodkladného opatrenia do súčasnosti (t.j. za takmer pol roka) sa styk uskutočnil jedinýkrát, a to iba na pár minút. Vo väčšine prípadov matka nedostavenie sa maloletej na styk odôvodňuje tým, že maloletá sa s otcom stretnúť nechce. Matka však pritom nerešpektuje svoju povinnosť spočívajúcu v tom, že má maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a maloletú v jej neodôvodnenom negatívnom postoji voči otcovi podporuje. Maloletá podľa tvrdení matky nechce s otcom komunikovať ani telefonicky, opäť však matka nechce alebo nevie na maloletú pôsobiť tak, aby sa s otcom aspoň porozprávala. Nakoľko je komunikácia medzi rodičmi veľmi zlá a nekonštruktívna a maloletá bezdôvodne odmieta styk s otcom, na ktorý ju matka nevie riadne pripraviť, je podľa vyjadrenia otca v danej veci jediným vhodným nástrojom pomoc odborníka. Otec ďalej poukázal na to, že matka tvrdí, že s maloletou navštevuje psychologičku. Pri poslednej komunikácii otca s psychologičkou na konci júna 2020 psychologička otcovi uviedla, že v ďalších sedeniach s maloletou pokračovať nebude, nakoľko tieto sedenia k ničomu neviedli a jediným prínosným riešením by boli spoločné konzultácie maloletej s otcom, s ktorými však matka nesúhlasí. Podľa vyjadrenia otca matka vôbec nerešpektuje výchovnú úlohu otca v živote maloletej a snaží sa o to, aby otca zo života maloletej vymazala. Matka podľa neho nemá záujem riešiť akékoľvek problémy, všetko je podľa jej názoru iba vinou otca, preto je komunikácia

medzi rodičmi značne narušená. Otec má za to, že neodkladné opatrenie na uloženie výchovného opatrenia vo forme sociálneho a psychologického poradenstva rodičom a maloletej je s poukazom na vyššie uvedené odmietanie otca zo strany maloletej, napäté vzťahy medzi rodičmi a pravdepodobné ovplyvňovanie maloletej zo strany matky nevyhnutné a dôvodné. Je potrebné, aby im v tom pomohol odborný pracovník, čo bude podľa názoru otca v najlepšom záujme maloletej a jej rodičov.

2. Na osvedčenie svojich tvrdení otec súdu predložil: SMS komunikáciu s matkou.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 26.08.2020, ktorého prílohu tvorí záznam z pohovoru s otcom zo dňa 18.08.2020 a záznam z pohovoru s matkou a maloletou zo dňa 24.08.2020, a ktorý bol vyhotovený pre konania vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 35P/96/2020 a 35Em/3/2020 o výkon rozhodnutia vyplynulo, že otec na návrhu na výkon rozhodnutia trvá, matka mu neumožňuje stretávania s maloletou, matka porušuje súdne rozhodnutie. Aktuálne sa otcove stretávanie od vykonateľnosti rozhodnutia súdu sp.zn. 31P/6/2020 dňa 28.02.2020 realizovalo len jediný krát dňa 07.03.2020, kedy videl dcéru asi 7 minút. Ďalšie stretnutia matka z rôznych dôvodov zrušila. Matka začala s otcom a jeho matkou komunikovať cez SMS, že maloletá údajne za otcom ísť nechce, pretože jej matku mal v minulosti, asi 2,5 roka dozadu, biť. Otec bol názoru, že toto nie je pravý dôvod, nakoľko po rozchode rodičov dieťať sa maloletá s matkou zo strany otca približne rok navštevovala, maloletá u nej trávila každý víkend. Otec sa vyjadril, že má záujem sa pravidelne stretávať s dcérou. Vyživovaciu povinnosť si riadne plní. Otec matke navrhol, aby vyhľadali odbornú pomoc na zlepšenie vzťahov a komunikácie, matka to však odmietla. Matka pri pohovore uviedla, že stretnutie maloletej s otcom sa na základe rozhodnutia tunajšieho súdu č.k. 31P6/2020-50 uskutočnilo iba jedenkrát dňa 07.03.2020. Maloletá nechcela s otcom komunikovať, matka sa ju snažila ku komunikácii motivovať, ale maloletá sa chvela a prosila matku, aby ju zobrala domov. Ďalšie termíny sa styk nerealizoval, o čom matka otca dopredu upovedomila. Matka sa vyjadrila, že už v minulosti bol styk otca s maloletou problémový a v súčasnosti sa to len prehlbuje. Matka otcovi umožnila telefonický kontakt s dcérou, nechala ju samú v izbe, aby sa porozprávali, ale skončilo to tak, že maloletá otcovi niečo povedala a zložila telefón. Uviedla, že by uvítala možnosť zapojenia T. Y. do práce s rodinou, len nechce, aby tam boli všetci traja pokope, lebo to by nebolo dobré. Maloletá sa pri pohovore vyjadrila, že si neželá sprístupniť jej výpoveď otcovi, preto súd stanovisko maloletej v rozhodnutí neuvádza.

V závere správy kolízny opatrovník uviedol svoje stanovisko k návrhu otca na výkon rozhodnutia Okresného súdu Trenčín číslo 31P/6/2020-50 zo dňa 12.02.2020 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trenčín číslo 5CoP/29/2020-102 zo dňa 30.06.2020 a k návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia na uloženie výchovného opatrenia rodičom. Uviedol, že z prešetrenia pomerov v rodine vyplynulo, že otec sa s dieťaťom nestretáva, pričom matka argumentuje, že ona v styku nebráni, ale dieťa stretávanie s otcom úplne odmieta. Ak sa má styk realizovať dieťa máva bolesti brucha, necíti sa dobre, čo sú somatické prejavy zo strachu zo stretnutia sa s otcom. Pohovorom s dieťaťom bolo zistené, že P. akékoľvek stretnutia a kontakt s otcom úplne odmieta. Vzťahy medzi rodičmi dieťaťa sú narušené a rovnako je tak narušený vzťah dieťaťa k otcovi. Kolízny opatrovník preto považoval za nevyhnutné nevyhnutné, aby sa rodičia a dieťa podrobili odbornému poradenstvu. Rodičom bola ponúknutá možnosť odbornej pomoci cestou T. pre deti a rodiny Y., ktoré vykonáva opatrenia SPODaSK. Obaja rodičia s takouto možnosťou súhlasili. S poukazom na záujem rodičov a vyjadrenia dieťaťa odporučil súdu, aby v konaní o výkon rozhodnutia nariadil uznesením uložiť povinnosť rodičom a maloletej P. podrobiť sa sociálnemu a psychologickému odbornému poradenstvu, ktoré bude vykonávať T. pre deti a rodiny Y., Na dolinách č. XX, J. v trvaní 6 (šesť) mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu.

Vzhľadom na vyššie uvedené a záverečné stanovisko kolízneho opatrovníka v konaní o výkon rozhodnutia mal kolízny opatrovník za to, že je vhodné návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Dodal, že okrem zlepšenia komunikácie rodičov, obnovy narušených vzťahov a rešpektovania úlohy otca v živote dieťaťa je potrebné prácu zamerať aj na stretávanie sa dieťaťa s otcom, ktoré súvisí s rozhodnutím súdu, ku ktorému nadväzuje konanie o výkon rozhodnutia súdu.

4. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 -328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

5. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh

na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

9. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Podľa § 360 ods. 1 a 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

11. Podľa § 37 odsek 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

12. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

13. V rozhodovanom prípade nejde o žiadny z predpokladov upravených v ustanoveniach § 365, 366 a 367 CMP. V danej veci preto pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je potrebné vychádzať z ust. § 2 ods. 1 CMP, podľa ktorého na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak a z ust. § 325 CSP, ktorý obsahuje demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi. Z toho, že v prvej vete § 325 ods. 2 CSP je použité slovo "najmä" vyplýva, že výrok neodkladného opatrenia obsahom môže, ale nemusí zodpovedať zákonnému textu. Podľa článku 4 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu v posudzovanej právnej veci. Tomu korešponduje taktiež článok 4 CMP. Súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením preto použije výrok, ktorý svojou povahou najviac zodpovedá osvedčenému právu, bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ust. § 325 ods. 2 CSP.

14. Výchovné opatrenie je hmotnoprávnym aktívnym prostriedkom ochrany rodiny a maloletého dieťaťa, ktorým disponuje jednak súd, či orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, pri ktorom tieto nie sú viazané návrhom a o ktorom môžu rozhodnúť aj s úradnej povinnosti bez návrhu, a to v priebehu akéhokoľvek konania vo veci maloletých detí za podmienky, že je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa v súlade so Zákonom o rodine a zároveň za podmienky, že ide o opatrenie subsidiárne použiteľné len tam, kde bez ingerencie štátu touto formou nemôže dôjsť k dosiahnutiu účelu sledovaného výchovných opatrením.

15. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia

bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je tak podmienená splnením predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať práve na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod..

16. Na tunajšom súde prebieha pod sp.zn. 31P/6/2020 konanie o úpravu styku otca s maloletou. V danom konaní bolo nariadené neodkladné opatrenie č.k. 31P/6/2020-50 zo dňa 12.02.2020 potvrdené uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/29/2020-102 zo dňa 30.06.2020, na základe ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletou P. každý páry týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 14:00 hod. do 16:00 hod. za prítomnosti matky.

17. Na tunajšom súde prebieha pod sp.zn. 35Em/3/2020 konanie o návrhu otca na výkon rozhodnutia č.k. 31P/6/2020-50 zo dňa 12.02.2020.

18. Súd pri rozhodovaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vychádzal len z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, príloh k návrhu, správy zo šetrenia pomerov kolízneho opatrovníka, lustrácii v registri obyvateľov, nakoľko pomerne krátka lehota na rozhodnutie o neodkladnom opatrení nevytvára priestor na plnohodnotné dokazovanie (§ 329 CSP).

19. V danom prípade možno konštatovať, že otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, neosvedčil však potrebu bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia v zmysle jeho návrhu. Z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že maloletá P. pochádza z manželského vzťahu jej rodičov, ktorých manželstvo bolo rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 31P/96/2018-48 zo dňa 02.10.2018 rozvedené a zároveň bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej sa maloletá P. zverila do osobnej starostlivosti matky a otec sa zviazal prispievať na výživu maloletej sumou 120,- Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.10.2018. Z obsahu listinných dôkazov v spise 35P/96/2020, ako aj spisoch tunajšieho súdu 35P/96/2020 a 35Em/3/2020, ako aj samotných vyjadrení rodičov pri šetrení pomerov kolíznym opatrovníkom vyplýva, že vzťahy medzi rodičmi i vzťah otca s maloletou sú vážne dlhodobo narušené. V roku 2019 videl otec maloletú trikrát v januári, v roku 2020 zrejme len raz v marci na pár minút. Súd pri rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia prihliadol jednak na odporúčenie kolízneho opatrovníka, aby povinnosť rodičom podrobiť sa sociálnemu a psychologickému odbornému poradenstvu bola rodičom uložená v konaní sp.zn. 35Em/3/2020 o výkon rozhodnutia. Zároveň však súd uvádza, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia v podobe uloženia výchovného opatrenia rodičom podal otec v súvislosti s prebiehajúcim konaním o úpravu styku vedeným pod sp.zn. 31P/6/2020, v ktorom budú v rámci dokazovania vo veci samej preskúmané vyjadrenia rodičov ohľadne styku otca s maloletou, vzťahy a komunikácia v rodine a samotný vzťah otca s maloletou so zohľadnením záujmu maloletej na vzťahovej väzbe k obom rodičom. Konanie o nariadenie neodkladného opatrenia nevytvára priestor pre riadne dokazovanie týkajúce sa uloženia výchovného opatrenia. V konaní vo veci samej môže vyvstať potreba návštevy rodičov a maloletej na X. psychologicko-poradenkých služieb Q. J. alebo potreba podrobenia sa odbornému psychologickému poradenstvu v T. pre deti a rodiny, avšak z listinných dôkazov, ktoré sú podkladom rozhodovania o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, súd nepovažuje návrh na uloženie výchovného opatrenia v zmysle návrhu za dôvodný. Je zrejme, že problémy v komunikácii rodičov sú dlhodobé, vzťah otca k maloletej javí známky narušenia taktiež dlhodobé, preto súd nemá za to, že návrh otca spĺňa podmienku naliehavej potreby okamžitého zásahu. Súd zastáva v uvedených súvislostiach, s prihliadnutím na stanovisko kolízneho opatrovníka, názor, že otec svojím návrhom neosvedčil naliehavú potrebu operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (§ 2 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 62, ods. 1, § 65 a § 66 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).