

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11S/194/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4016200772
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Vargová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4016200772.5

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Vargovej a členiek senátu JUDr. Marty Molnárovej a JUDr. Evy Šiškovéj, v právnej veci žalobkyne: L. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XXXX/X, X., zastúpenej advokátskou kanceláriou LawService, s.r.o., Stráž 223, Zvolen, IČO: 36 861 723, proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, Štefánikova trieda 69, Nitra, za účasti: 1/ Krajská prokuratúra Nitra, Damborského 1, Nitra, 2/ P. T., nar. XX. XX. XXXX, L. L. U. XXX/X, B.-J., o správnej žalobe zo dňa 04. 08. 2016 proti rozhodnutiu rozhodnutia žalovaného č. Ok 5/2016-3/To: OU-NR-OOP5-2016/027167-3/To, k: UP 38/2015-24 zo dňa 09. 06. 2016, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 04. 08. 2016, doručenou tunajšiemu súdu dňa 19. 08. 2016, domáhala preskúmania a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. Ok 5/2016-3/To: OU-NR-OOP5-2016/027167-3/To k: UP 38/2015-24 zo dňa 09. 06. 2016 (a taktiež i rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa č. UP 38/2015-24 zo dňa 06. 05. 2016), ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobkyne a potvrdil rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa, t. j. Okresného úradu Nitra, katastrálneho odboru č. UP 38/2015-24 zo dňa 06. 05. 2016.

Týmto rozhodnutím správny orgán prvého stupňa zamietol návrh žalobkyne zo dňa 17. 03. 2016 na obnovu konania vedeného u neho pod sp. zn. UP 38/2015, v ktorom správny orgán rozhodnutím č. UP 38/2015-7 zo dňa 02. 11. 2015 (ktoré podľa vyznačenia nadobudlo právoplatnosť dňa 01. 12. 2015) vyhovel protestu prokurátora pod sp. zn. Pd 244/15/4403-2 zo dňa 15. 10. 2016 a zrušil rozhodnutie Okresného úradu Nitra, katastrálneho odboru č. V 5649/2015 zo dňa 06. 08. 2015 o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy č. 2015/7/10/Draž/607-2 zo dňa 10. 07. 2015 uzavretej medzi P. T. ako predávajúcim a žalobkyňou ako kupujúcou, týkajúcej sa nehnuteľnosti v katastrálnom území J. označenej ako pozemok registra E KN s parcelným číslom XXX/X - orná pôda vo výmere 1.687 m².

2. V priebehu správneho súdneho konania žalobkyňa podaním zo dňa 09. 07. 2020, doručeným správneému súdu dňa 10. 07. 2020, vzala podanú žalobu v celom rozsahu späť a navrhla, aby súd konanie zastavil. Späťvzatie žaloby žalobkyňa odôvodnila tým, že po podaní žaloby došlo v inom súvisiacom konaní, vedenom na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 11S/81/2016, k vyhovaniu žalobe. Toto rozhodnutie bolo napadnuté kasačnou sťažnosťou žalovaného, o ktorej rozhodol Najvyšší súd SR tak, že ju zamietol.

Žalobkyňa zároveň požiadala o vrátenie súdneho poplatku za podanú žalobu.

3. Podľa § 63 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), žalobca môže do vydania rozhodnutia správneho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, správny súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne správny súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 99 ods. a/ SSP, Správny súd konanie uznesením zastaví, ak
a/ žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol.

Podľa § 170 písm. b/ SSP, žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak
b/ konanie bolo zastavené.

4. Späťvzatie žaloby je vyjadrením dispozičného oprávnenia žalobcu, ktoré mu umožňuje disponovať s konaním a jeho predmetom. V prípade, že žalobca prejaví vôľu nepokračovať v konaní začatom z jeho podnetu formou procesného úkonu späťvzatia žaloby, súd konanie zastaví.

5. V predmetnej veci správny súd posudzoval podanie (späťvzatie žaloby) zo dňa 09. 07. 2020, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 10. 07. 2020, pričom dospel k záveru, že toto je dostatočne zrozumiteľné, určité a jednoznačne prezentuje bezpodmienečný prejav vôle žalobkyne vziať žalobu späť v celom rozsahu. Žalobkyňa teda podanú žalobu zobrala späť ešte pred rozhodnutím súdu vo veci samej a svoju vôľu prezentovala prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo vyššie označenom podaní, v dôsledku čoho správny súd podľa ust. § 99 písm. a/ SSP konanie v predmetnej veci zastavil.

6. Uznesením o zastavení konania sa končí súdne konanie, a preto súd rozhodol i o trovách konania, a to podľa ust. § 170 písm. b/ SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené.

7. O vrátení súdneho poplatku za podanú žalobu rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia vyšší súdny úradník tunajšieho súdu osobitným rozhodnutím.

8. Správny súd takto rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak. (ust. § 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods.1, 2 SSP. V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy, okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.