

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 3C/65/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612201374  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:7612201374.30

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcov: 1./ W.. O. T., L.. XX.XX.XXXX, J. D. XXXX/XX, XXX XX D. L. E., 2./ C.. E. V., O.. M., L.. XX.XX.XXXX, J. V. T. XXXX/X, XXX XX D. L. E. proti žalovanému: C.. X. E., L.. XX.XX.XXXX, J. X. X, XXX XX T., o zaplatenie 66.387,84 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovaný m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalobcom v 1./ až 2./ rade v rozsahu 100 %, pričom žalobca v 1./ rade W.. O. T. bude z celkovej priznanej sumy trov konania zodpovedať za trovy konania v rozsahu 65,31 % nie však viac ako 32.060,65 eur a žalobkyňa v 2./ rade C.. E. V., O.. M. bude z celkovej priznanej sumy trov konania zodpovedať za trovy konania v rozsahu 34,69 % nie však viac ako 17.026,63 eur.

III. O výške trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca (neb. C. T., L.. XX.XX.XXXX, X.. XX.XX.XXXX, L. J. V. T. XXXX/X, XXX XX D. L. E. ) sa žalobou doručenu Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 30.01.2012 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 66.387,84 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 66.387,84 eur od 19.01.2012 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania. Okresný súd Spišská Nová Ves následne konanie postúpil Okresnému súdu Kežmarok z dôvodu miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Spišská Nová Ves.

2. Dňa 26.10.2018 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie právneho zástupcu žalobcu, ktorým právny zástupca súdu oznámil, že žalobca dňa 23.09.2018 zomrel.

3. Uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 3C/65/2012-497 zo dňa 20.05.2020 súd rozhodol tak, že namiesto žalobcu pokračoval v konaní s dedičmi žalobcu, a to žalobcom v 1./ rade W.. O. T., L.. XX.XX.XXXX, J. D. XXXX/XX, XXX XX D. L. E. a žalobkyňou v 2./ rade C.. E. V., O.. M., L.. XX.XX.XXXX, J. V. T. XXXX/X, XXX XX D. L. E.. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.06.2020.

4. Dňa 10.06.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu v 1./ rade, ktorým žalobca v 1./ rade súdu oznámil, že na podanej žalobe netrvá.

5. Dňa 09.07.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobkyne v 2./ rade, ktorým žalobkyňa v 2./ rade súdu oznámila, že ako právny nástupca pôvodného žalobcu na podanej žalobe netrvá. Zároveň súd navrhla, aby pri rozhodovaní o trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

6. Dňa 28.07.2020 bolo tunajšiemu súdu prostredníctvom právneho zástupcu doručené podanie žalovaného, ktorým žalovaný súdu oznámil, že so späťvzatím žaloby, tak ako to bolo v úplnosti vykonané oboma súčasnými žalobcami v celom rozsahu súhlasí a navrhuje, aby súd rozhodol o zastavení konania. Vo vzťahu k rozhodovaniu súdu o nároku na náhradu trov konania žalovaný navrhol, aby súd vzhľadom k tomu, že späťvzatie nebolo nijako vyvolané konaním žalovaného, rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v 1./ a 2./ rade v rozsahu 100%, pričom títo (žalobcovia v 1./ a 2./ rade) sú povinní uvedenú náhradu trov konania uhradiť žalovanému spoločne a nerozdielne.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP") žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Nakoľko žalobcovia v 1./ a 2./ rade zobrali svoju žalobu v celom rozsahu účinne späť a žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, súd preto konanie v zmysle § 145 ods. 1 CSP zastavil.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Späťvzatie žaloby je zásadne chápané ako procesné zavinenie žalobcu na zastavení konania z dôvodu, že práve v dôsledku tohto procesného úkonu strany je konanie zastavené. Súd však vždy musí skúmať aj to, čo žalobcu viedlo k späťvzatiu žaloby. O zavinení strany treba uvažovať z hľadiska procesného a posudzovať ho podľa procesného výsledku, pričom zodpovednosť súd skúma na oboch procesných stranách. Ak bola dôvodne podaná žaloba vzatá späť len pre správanie žalovaného, ktorý sa po podaní žaloby v plnom rozsahu zachoval v intenciách žalobného nároku, vtedy nesie zodpovednosť na zastavení konania žalovaný. Ak však vezme žalobca v priebehu konania žalobu späť bez toho, aby žalovaný jeho nárok uspokojil, ide o procesné zavinenie na strane žalobcu. V danom prípade obaja žalobcovia zhodne vzali žalobu späť. Žalobcovia v 1./ a 2./ rade tak procesne zavinili zastavenie konania. Súd prihladnuc na tieto skutočnosti priznal žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %, na ktorých náhradu zaviazal žalovaných v 1./ a 2./ rade.

14. Z uznesenia o dedičstve vydaného notárom JUDr. Ľubomírom Ondovom, č. k. 13D/145/2018-91, 7D not 234/2018 zo dňa 02.10.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.10.2019, mal súd za preukázané, že dedičmi pôvodného žalobcu sa stali W.. O. T., L.. XX.XX.XXXX, J. D. XXXX/XX, XXX XX D. L. E. a C.. E. V., O.. M., L.. XX.XX.XXXX, J. V. T. XXXX/X, XXX XX D. L. E.. Podľa predmetného uznesenia o dedičstve všeobecná cena majetku poručiteľa (žalobcu) bola vo výške 63.416,49 eur, výška dlhov poručiteľa (žalobcu) bola 14.329,21 eur a čistá hodnota dedičstva po poručiťelovi (žalobcovi) bola vo výške 49.087,28 eur. Dedič W.. O. T. nadobudol z dedičstva majetok v hodnote 32.060,65 eur, t. j. 65,31 % z celkovej čistej hodnoty dedičstva a dedička C.. E. V., O.. M. nadobudla z dedičstva majetok v hodnote 17.026,63 eur, t. j. 34,69 % z celkovej čistej hodnoty dedičstva. Rovnako však každý z dedičov nadobudol z dedičstva po poručiťelovi (pôvodnom žalobcovi) nielen jeho majetok, ale aj jeho dlhy poručiteľa, za ktoré zodpovedá každý z dedičov v zmysle ust. § 470 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov do výšky nadobudnutého dedičstva, tzn. že žalobca v 1./ rade W.. O. T. bude z celkovej priznanej sumy trov konania zodpovedať za trovy konania v rozsahu 65,31 % nie však viac ako 32.060,65 eur a žalobkyňa v 2./ rade C.. E. V.Á., O.. M. bude z celkovej priznanej sumy trov konania zodpovedať za trovy konania v rozsahu 34,69 % nie však viac ako 17.026,63 eur.

15. K otázke solidárnej zodpovednosti žalobcov v 1./ a 2./ rade za zdedený dlh spočívajúci v priznanej náhrade trov konania žalovanému v celom rozsahu, súd uvádza, že predmetom zodpovednosti dedičov sú len tie povinnosti, ktoré vznikli do okamihu poručiteľovej smrti a ktoré smrťou nezankli. Zodpovednosť dedičov je delená, pričom každý z nich zodpovedná za uvedené náklady a dlhy len v rozsahu ceny svojho dedičského podielu k cene celého dedičstva. Pohľadávka prípadných veriteľov sa takto rozkladá na jednotlivých dedičov podľa počtu dedičov a ceny každého jednotlivého dedičského podielu. Preto, ak je žalovaných viac osôb na tom základe, že ako dedičia sú povinní plniť záväzky poručiteľa, nejde na strane žalovaných o prípad nerozlučného spoločenstva. Povinnosť dlžníka zo solidárneho záväzku nezakladá solidaritu medzi spoludedičmi v tom smere, že by niektorý z nich zodpovedal inak, ako podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudol, k celému dedičstvu. V dôsledku úmrtia spoludlžníka nezanká pasívna solidarita, avšak dochádza k jej modifikácii v tom zmysle, že dedič zodpovedá síce za záväzok rovnako solidárne s ostatnými spoludlžníkmi, avšak len do výšky nadobudnutého dedičstva (cit. Števec, M., Dulak, A., Bajánková, J., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M. a kol. Občiansky zákonník I., II. § 1 ? 880. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2017). Vzhľadom na vyššie uvedené teda súd nemôže zaviazat žalobcov v 1./ až 2./ rade na náhradu trov konania žalovaného spoločne a nerozdielne, nakoľko zodpovednosť žalobcov v 1./ až 2./ rade ako dedičov po neb. C. T. je ohraničená cenou nadobudnutého dedičstva a žalovaný tak môže požadovat len zaplatenie pomernej časti priznanej náhrady trov konania od konkrétneho žalobcu. Rovnako sa pomerná zodpovednosť dedičov vzťahuje aj na prípadné príslušenstvo pohľadávky (napr. úroky z omeškania a pod.). Nejedná sa teda o nerozlučné spoločenstvo v zmysle § 77 CSP ale o samostatné spoločenstvo v zmysle § 76 CSP.

16. Vzhľadom na uvedené súd považuje za potrebné pre prehľadnosť uviesť, že žalobca v 1./ rade bude zodpovedat za priznané trovy konania žalovaného v rozsahu 65,31 % nie však viac ako 32.060,65 eur a žalobkyňa v 2./ rade C. E. V., O. M. bude z celkovej priznanej sumy trov konania zodpovedat za trovy konania v rozsahu 34,69 % nie však viac ako 17.026,63 eur.

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. O konkrétnej výške náhrady trov konania v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podat odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšírit len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodnit len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 398 CSP žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.